

**РАСТОРГУЕВ Сергей Викторович** – доктор политических наук; главный научный сотрудник, профессор департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; SRastorguev@fa.ru); ORCID: 0000-0003-1185-9374

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К КОНЦЕПТУ «ПАТРИОТИЗМ» В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

**Аннотация.** В статье анализируются современные исследовательские подходы к пониманию концепта «патриотизм». В концепте «патриотизм» органически присутствует диалектика политического и неполитического компонентов. Автор показывает, что политический компонент связан с проектированием будущего социально-политического и экономического устройства страны. Ценностная позиция исследователей влияет на понимание и репрезентацию баланса политического и неполитического компонентов. В статье проводится разграничение государственного и «низового» патриотизма на основе изучения продвигаемых ценностей и одобряемых практик. Государственный патриотизм в явной форме не предполагает апологию политического режима. Реализация конкретных программ государственного патриотизма способствует легитимации политического режима. Автор предлагает анализировать «низовой» патриотизм как запрос «медианного гражданина» на сокращение социального неравенства и социальных дистанций. Включение в повестку дня государственного патриотизма ценностей равенства и справедливости «низового» патриотизма может способствовать укреплению мобилизационного ресурса государства.

**Ключевые слова:** патриотизм, политический режим, государственный патриотизм, низовой патриотизм

*Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.*

В феврале 2016 г. на встрече с предпринимателями из Клуба лидеров В.В. Путин отметил, что в России не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма<sup>1</sup>. В декабре 2019 г. на пресс-конференции президент России В.В. Путин назвал патриотизм единственно возможной идеологией современного демократического общества, при этом сделав акцент на деполитизированном характере патриотизма<sup>2</sup>. В 2020 г. президент России охарактеризовал патриотизм в качестве национальной идеи страны, подчеркнув значимость истории героического прошлого народов России<sup>3</sup>. Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей включают патриотизм в перечень традиционных ценностей, а отрицание идеалов патриотизма рассматривают как угрожающую деструктивную деятельность<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Путин: патриотизм – «это и есть национальная идея». – ТАСС. 03.02.2016. Доступ: <https://tass.ru/politika/2636647> (проверено 10.01.2024).

<sup>2</sup> Путин считает патриотизм единственно возможной идеологией современного общества. – ТАСС. 19.12.2019. Доступ: <https://tass.ru/politika/7379985> (проверено 10.01.2024).

<sup>3</sup> Путин рассказал о национальной идее России. – ТАСС. 10.05.2020. Доступ: <https://tass.ru/obschestvo/8438743> (проверено 10.01.2024).

<sup>4</sup> Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Доступ: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (проверено 10.01.2024).

В отечественном научном дискурсе сформировалось широкое понимание патриотической идеологии как суммы идей, выражающих надгрупповые интересы всего общества в целом, что отличается от узкого понимания идеологии, выражающей частные, групповые интересы [Трифонов 2016: 245]. Широкое значение концепта «патриотизм» включает такие элементы, как конкретные практики преданности и любви к родине [Яновский 2006; Абрамов 2013], национальное самосознание личности и нации [Бородин 2007], самоидентификация человека с национальными, территориальными, культурными общностями<sup>1</sup>. Патриотизм анализируется как многоуровневый феномен, состоящий из когнитивного, поведенческого, эмоционального компонентов, предполагающий приоритетность общих интересов по сравнению с частными в критические для страны периоды, гордость за культурные достижения, ощущение принадлежности к населению страны, готовность защищать отечество [Юревич 2016: 353].

Концепт «патриотизм» попадает в одно аналитическое поле с понятиями «политическая система» и «политический режим», поэтому перед каждым исследователем встает вопрос о степени совпадения чувства любви к Родине и лояльности к институтам государства, политике правящей элиты [Магарил 2016]. Правительство может мобилизовать ресурс патриотизма для достижения поставленных целей, выстраивать легитимность политического режима за счет данного ресурса. Вместе с тем граждане могут маркировать политический режим как непатриотический, не позволяя использовать мобилизационный ресурс патриотизма [Мартынов, Габеркорн 2020: 238].

При анализе концепта «патриотизм» выделяют два взаимосвязанных компонента: неполитический — любовь к Родине и политический — взаимодействие гражданина и государства с реализацией взаимных прав и обязанностей [Мартынов, Габеркорн 2019: 35]. Поскольку в России традиционно сильна именно государственная идентичность, то обнаруживается приоритетность политического компонента, его преобладание над гражданским (общественным) [Дробижева 2014; Кулакова 2022]. Диалектика двух компонентов проявляется в сосуществовании традиционного патриотизма с акцентом на героическом прошлом народа, военных победах, поддерживаемого государственными политиками (политика памяти, образовательная, молодежная политика) и направленного в будущее гражданского патриотизма, основанного на деятельности организаций гражданского общества, солидарности сообщества по вопросам соблюдения прав человека, реализации принципов правового государства [Маленков 2022: 61].

Для синхронизации и уравнивания двух компонентов предлагаются различные проекты, отражающие ценностные предпочтения авторов. Модель «пентабазиса» в рамках проекта «ДНК России» связывает человека со страной и государством посредством таких мировоззренческих элементов, как служение, легитимность; патриотизм как ценностная доминанта связан с компонентом «страна» и раскрывается через идентичность с обществом, готовность защищать целостность, суверенитет, особый путь России [Полосин 2022: 16; Харичев и др. 2022: 16-17]. На уровне государства доминируют цели защиты государственного строя, стабилизации, укрепления легитимности. Другие авторы предлагают по максимуму ограничить политическое (идеологическое), героически-военное понимание патриотизма, выдвигая на первый план куль-

<sup>1</sup> *Идентичность: Личность, общество, политика*: энциклопедическое издание (отв. ред. И.С. Семененко). М.: Весь Мир. 2017. С. 592.

турные, исторические аспекты, акцентируя характеристики патриотизма как социально-психологического феномена. При этом, не отказывая патриотизму в статусе политической ценности, они подчеркивают, что он является ценностью второго уровня значимости [Селезнева 2017: 205-206].

Представляется целесообразным сохранить двойственное понимание концепта «патриотизм». Абсолютизация только политического или только неполитического компонента обедняет диалектику развертывания данного понятия в конкретных практиках. Значимость политического компонента доказана многочисленными примерами нацистроительства в XIX–XXI вв., в том числе кейсами постсоветских государств. Пример Гражданской войны в России в 1917–1920 гг. является ярким подтверждением значимости политического компонента: красные и белые отличались не столько восприятием культуры, истории или преданности «малой родине», традициям, сколько диаметрально противоположными проектами будущего политического и социально-экономического устройства. Именно вопрос о желательности и легитимности той или иной формы политической власти, инициирующей социально-экономические перемены, обусловил жестокий конфликт двух типов патриотизма, где каждая из сторон маркировала соперника в качестве «непатриотов». Можно сказать, что красные и белые «любили одну Родину... но были патриотами разных государств» [Мартынов, Фадеева, Габеркорн 2020].

Исследователи отмечают различия в понимании концепта «патриотизм» разными поколениями россиян [Парма 2023]. В социологических опросах вопросы по тематике патриотизма требуют детализации, чтобы избежать искажающих интерпретаций, обусловленных поколенческой спецификой. В концепте «патриотизм» присутствуют статические (ядерные) и динамические (периферийные) элементы. Первые отражают базовые цивилизационные характеристики, «колею истории» и служат основой идеологии, государственной политики, партийных программ. Вторые представляют собой образования, связанные с конкретным поколенческим опытом. В современной России к статическим элементам можно отнести преобладание этики служения над этикой ответственности, интеграцию любви к стране с деятельной поддержкой особого цивилизационного, политического, экономического устройства России [Куликов, Грибов 2016: 238]. В проектах образа желаемого будущего различные авторы акцентируют необходимость сохранения и укрепления данной характеристики [Бессонова 2022: 26; Полосин 2022: 18]. Дискурс патриотизма как политической ценности, наряду с другими ядерными компонентами, выполняет системообразующую роль в межпоколенческом диалоге.

Государственный патриотизм фокусируется на таких ценностях, как любовь к Родине, семье, народу; уважение к государственным символам, к представителям разных социальных групп; сохранение исторической памяти, знание истории страны, гордость за ее победы и героев; гордость за культурные, социальные, экономические, спортивные достижения России; почтение к традициям, религии; забота об экологии; признание единства судеб индивида, народа, страны; стремление защищать Родину, работать для ее процветания; ответственность на уровне индивида, семьи, малой родины и страны; сохранение и укрепление межнациональных и межгосударственных связей<sup>1</sup>. Среди

<sup>1</sup> *Основы патриотического воспитания граждан Российской Федерации: методические рекомендации.* Федеральное агентство по делам молодежи. Российский центр гражданского и патриотического воспитания детей и молодежи. 2022. 93 с. Доступ: <https://www.rnpw.ru/wp-content/uploads/2022/12/Methodicheskie-rekomendatsii-po-Osnovam-patrioticheskogo-vospitaniya-grazhdan-Rossijskoj-Federatsii.pdf> (проверено 10.01.2024).

перечисленных ценностей, с одной стороны, нет явно политически ангажированных, нацеленных на легитимацию политического режима, с другой — слабо представлен социальный компонент, ставящий вопрос о различных формах неравенства. Государственный патриотизм дает универсальный набор ценностей, приемлемый для различных идеологий.

Общество формирует свое представление о национальных интересах, общественном благе и оценивает представителей государства по шкале патриотизма. В научном дискурсе используются термины «критический патриотизм» (сочетание любви к Родине с критикой существующих недостатков политической системы и желанием улучшить данную систему), «повседневный», или «низовой» патриотизм (рутинные практики, оценки, эмоции широких масс). Повседневный патриотизм фиксируется в социологических исследованиях, масштабнее всего представлен в социальных сетях и мессенджерах. В отличие от относительно монолитного государственного патриотизма, реализуемого в более или менее продуманных стратегиях, оформленных в идеологические или в нарочито эклектические, неидеологические дискурсы, «низовой», негосударственный, повседневный патриотизм представляет собой многосоставное явление. Его можно охарактеризовать как континуум, по форме напоминающий колоколообразную фигуру статистического закона нормального распределения (закон Гаусса). В своих крайних точках континуум включает а) жестких критиков культурных ценностей страны, противников российской политической системы в целом и российского политического режима в частности; б) лояльных приверженцев культурных ценностей страны, преданных сторонников российской политической системы в целом и российского политического режима в частности. Первая категория находится на границе с непатриотами, открыто декларирующими нелюбовь к Родине; вторая категория граничит с государственными патриотами, полностью разделяющими официальными дискурсом. Основная масса (высокая часть колокола) состоит из граждан, по-своему интерпретирующих различные элементы содержания концепта «патриотизм», в разной мере критически относясь к тем или иным сторонам российской действительности.

Как показывают эмпирические исследования, основной запрос медианного представителя негосударственного, «низового» патриотизма связан с уменьшением имущественного неравенства между богатыми и бедными; регионального неравенства между центром (Москва, Санкт-Петербург) и периферией; социальной дистанции представителей власти всех уровней и «простого народа»; нечетко отрефлектированного морально-интеллектуального неравенства «грамотного и продвинутого меньшинства» и «малограмотного и пассивного большинства» [Клеман 2021: 68-106].

«Низовой» патриотизм фиксирует запрос на достижение национальных (общественных) интересов в тех сферах общественных отношений, которые минимально представлены в повестке дня государственного патриотизма. Можно допустить, что данное обстоятельство является причиной критического отношения части граждан, прежде всего молодежи, к трансляции дискурса государственного патриотизма [Расторгуев 2022]. Последний воспринимается как сосредоточение внимания общества на необходимых, но гораздо менее насущных задачах, чем те, что создают привычный контекст повседневности. Включение в официальную повестку ответов на запросы медианного представителя «низового» патриотизма является для власти возможностью мобилизации патриотизма как ресурса государственного управления.

### Список литературы

Абрамов А.В. 2013. Современный российский патриотизм: каков он? — *Вестник Московского государственного областного университета*. № 4. С. 2-11. <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2013-4-652>.

Бессонова О.Э. 2022. Идеология в общественном развитии России: новый ракурс. — *Социологические исследования*. № 1. С. 17-29. <https://doi.org/10.31857/S013216250017233-9>.

Бородин Е.Т. 2007. Русская идея есть идея русского патриотизма. — *Социально-гуманитарные знания*. № 6. С. 260-271.

Дробищева Л.М. 2014. Государственно-гражданская идентичность и межэтническое согласие: теоретические и социально-практические проблемы. — *Власть*. № 11. С. 12-16.

Клеман К. 2021. *Патриотизм снизу. «Как такое возможно, чтобы люди жили так бедно в такой богатой стране?»* М.: Новое литературное обозрение. 232 с.

Кулакова Н.Н. 2022. Трансформация образовательной сферы российского государства на примере преподавания истории и политологии: патриотические культурно-воспитательные акценты. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 12. № 1. С. 145-152. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2022-12-1-145-152>.

Куликов С.П., Грибов Д.Е. 2016. Патриотические установки в массовом сознании молодежи и старших поколений в современной России: динамические и статические характеристики. — *Гуманитарий Юга России*. Т. 20. № 4. С. 236-245.

Магарил С.А. 2016. Смыслы патриотизма — исторические трансформации. — *Социологические исследования*. № 1. С. 142-151.

Маленков В.В. 2022. Образ патриотизма и гражданско-патриотические ориентации молодежи. — *Известия Саратовского университета*. Новая серия. Социология. Политология. Т. 22. С. 60-65.

Мартынов М.Ю., Габеркорн А.И. 2019. Как нам измерить патриотизм? К вопросу о концептуализации понятия. — *Вестник Пермского университета. Политология*. Т. 13. С. 31-43.

Мартынов М.Ю., Габеркорн А.И. 2020. О концептуализации понятия патриотизм в исследованиях современного гражданского общества. — *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. № 57. С. 236-243.

Мартынов М.Ю., Фадеева Л.А., Габеркорн А.И. 2020. Патриотизм как политический дискурс в современной России. — *Полис. Политические исследования*. № 2. С. 109-121. <https://doi.org/10.17976/jpps/2020.02.08>.

Парма Р.В. 2023. Патриотизм поколений в современном российском обществе. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 13. № 4. С. 20-29. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2023-13-4-20-29>.

Полосин А.В. 2022. Шаг вперед: проблема мировоззрения в современной России. — *Вестник Московского университета*. Сер. 12. Политические науки. № 3. С. 7-23.

Расторгуев С.В. 2022. Современные исследования политической идентичности российской молодежи. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 12. № 4. С. 89-96. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2022-12-4-89-96>.

Селезнева А.В. 2017. Патриотизм как политическая ценность: политико-психологический анализ. — *Вестник Томского государственного универси-*

мета. *Философия. Социология. Политология*. № 38. С. 200–208. <https://doi.org/10.17223/1998863X/38/20>.

Трифонов Ю.Н. 2016. О патриотической идеологии в условиях идеологического многообразия. — *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. № 3(35). С. 245–254.

Харичев А.Д., Шутов А.Ю., Полосин А.В., Соколова Е.Н. 2022. Восприятие базовых ценностей, факторов и структур социально-исторического развития России (по материалам исследований и апробации). — *Журнал политических исследований*. Т. 6. № 3. С. 9–19. <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2022-6-3-9-19>.

Юревич А.В. 2016. Патриотизм как научная проблема. — *Вестник Российской академии наук*. Т. 86. № 4. С. 352–359. <https://doi.org/10.7868/S0869587316040228>.

Яновский Р.Г. 2006. Становление идеологии патриотизма. — *Общество и право*. № 4(14). С. 20–24.

*RASTORGUEV Sergey Viktorovich, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Chief Researcher, Professor of the Department of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993; SRastorguev@fa.ru); ORCID: 0000-0003-1185-9374*

## MODERN APPROACHES TO THE CONCEPT OF PATRIOTISM IN SCIENTIFIC DISCOURSE

**Abstract.** *The article analyzes modern research approaches to understanding the concept of patriotism. The concept of patriotism organically contains a dialectics of political and non-political components. The author shows that the political component is associated with the design of the future socio-political and economic structure of the country. The value position of researchers influences the understanding and representation of the balance of the political and non-political components. The paper makes a distinction between state patriotism and grassroots one based on the study of promoted values and approved practices. State patriotism does not explicitly imply an apology for the political regime. The implementation of specific programs of state patriotism contributes to the legitimization of the political regime. The author proposes to analyze grassroots patriotism as a request of the median citizen to reduce social inequality and social distances. The inclusion of the values of equality and justice of grassroots patriotism in the agenda of state patriotism can help to strengthen the mobilization resource of the state.*

**Keywords:** *patriotism, political regime, state patriotism, grassroots patriotism*

---