

БЕЛОКОНЕВ Сергей Юрьевич – кандидат политических наук, доцент; директор Института глобальных исследований факультета МЭО Финансового университета при Правительстве РФ; доцент кафедры государственного и муниципального управления Государственного университета управления (109542, Россия, г. Москва, Рязанский пр-кт, 99; syubelokonev@fa.ru)

СЕЛИВАНОВ Александр Александрович – кандидат педагогических наук, директор филиала Российского общества «Знание» в Рязанской области (aselivanov@bk.ru)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ УЧЕНЫХ К ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Аннотация. Предметом статьи являются методологические подходы отечественных и западных ученых к изучению общественных ценностей в новейший период мировой истории. Методологической основой проведенного исследования выступают принципы исторического, сравнительного, аксиологического и институционального анализа. Целью работы является выявление отличительных особенностей методологических подходов западных и отечественных ученых современности к изучению ценностей. Авторы рассматривают не только разнообразие подходов, но и соотношение качественной, количественной, а также смешанной методологии в работах исследователей ценностей.

Ключевые слова: методология, ценности, аксиология, инструментальный подход, сравнительный анализ, компаративистика

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования РФ (код научной темы FENW-2023-0059) в рамках государственного задания ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» – «Когнитивно-ценностная структура мировоззренческих моделей современного россиянина: поколенческие и региональные различия».

Анализ научных трудов и публикаций западных ученых-политологов и публичных высказываний политиков-практиков последних трех десятилетий позволяет сделать вполне однозначный вывод, что от столкновения цивилизаций на рубеже тысячелетий современный мир переходит к аксиомахии (войне ценностей) [Ландерова 2022]. Представляется, что именно конфликт ценностей и, соответственно, основанных на них образов будущего, а не борьба за жизненное пространство имманентно предопределил начало специальной военной операции России на территории сопредельного государства наряду с предупреждением явных угроз основам российской государственности, безопасности и благополучию наших сограждан. О большинстве так называемых горячих конфликтов современности можно сказать то же самое – будь то длительное арабо-израильское противостояние, которое, в конечном счете, сводится к полярным религиозным ценностям конфликтующих сторон, или, казалось бы, стопроцентно политическое решение по передаче Нагорного Карабаха от Армении к Азербайджану. Но и тут мы видим, что у жителей армянского анклава и принимающего социума прямо противоположные картины мира, основанные на неприемлемых друг для друга ценностях.

Как справедливо отмечает Ф.С. Галимбекова, обоснование феномена ценности предполагает выявление наиболее значимых научно обоснованных подходов к ценности, а также исследование трактовок самого понятия ценности с точки зрения имеющихся методологических подходов. Приступить к сколь-нибудь серьезному исследованию ценности возможно через выявление основных методологических направлений в теории ценностей, определение классификации ценностей, выявление методологической роли ценностей в современном обществе. В своем диссертационном исследовании Галимбекова делает вывод, что понятие «ценность» вытекает из понятия «мировоззрение» [Галимбекова 2000].

Ценность как социально значимый конструкт, определяющий поведенческие реакции общества, также тесно связана с категорией потребности (пирамида Маслоу) и бихевиористской теорией (Дж. Уотсон, Э. Торндайк, Б. Скиннер, Э. Толмен).

Среди разнообразных методологических подходов к изучению ценностей как междисциплинарного явления ученые выделяют феноменологический, социологический, экзистенциальный, синергетический, позитивистский, персоналистический, социокультурный, прагматический, постмодернистский, социально-психологический, герменевтический, бихевиористский подходы. Проведенный нами сравнительный анализ посвященных изучению ценностей научных публикаций в России и за рубежом, вышедших в последние полвека, позволяет однозначно утверждать, что как западные, так и отечественные исследователи в изучении ценностей все чаще применяют именно социологический или социально-философский подходы.

И.В. Троцук и Е.А. Савельева отмечают, что в «социологической (и не только) традиции важность и необходимость сравнительных исследований не ставится под сомнение, особенно когда речь заходит о ценностных ориентациях» [Троцук, Савельева 2015]. Наиболее известные сравнительные исследования ценностных ориентаций основаны на методиках, разработанных западными учеными Р. Инглхартом и Ш. Шварцем.

Социологические исследования прикладного характера (будь то опросы или отраслевые метрики) постоянно оперируют данными, относящимися к ценностным категориям. Людей в разных странах все чаще просят выразить свое отношение к той или иной проблеме с позиции ценностного мировосприятия.

При проведении компаративного анализа методологий изучения ценностей различными учеными мы столкнулись с нетривиальной задачей отнесения того или иного исследователя к отечественной или зарубежной науке. Так, изучая теорию нормативного функционализма ценностей Т. Парсонса, мы однозначно относим его к западному научному миру. Однако в отношении П. Сорокина с его флуктуацией ценностей возникают некоторые затруднения. В его научном творчестве разделяют русский и американский периоды, а сам себя он считал истинно русским [Сычева, Богомолова, Евлаш 2022]. При этом американская социологическая наука также заявляет права на ученого. Западный социолог и политолог Р. Инглхарт, сооснователь лаборатории сравнительных социальных исследований (ЛССИ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), долгое время работал в России и сделал ряд важных открытий относительно изучения динамики трансформации ценностей именно в этот период. Российская научная среда не причисляет его за это к сугубо отечественным ученым, но и не отрицает вклад в развитие отечественной социологии.

Отечественные исследователи методологического разнообразия в российской социологии на основе анализа исследований ценностей М.А. Кашина и С. Ткач называют методологическое и теоретическое разнообразие необходимым условием развития социологии как науки: «оно порождается не только сложностью самой социальной реальности и существованием различных теоретических подходов к ее изучению, но и вариативностью социального контекста (внешней среды), в котором социология развивается. В силу этого возникают национальные школы в социологической теории» [Кашина, Ткач 2021: 108]. В качестве эмпирического материала для исследования авторы отобрали тексты статей на тему аксиологии с высоким индексом цитируемости. Выборка формировалась из русскоязычных научных статей, индексируемых РИНЦ. Критериями отбора статей стали: тематика (ценности), время публикации (2016–2019 гг.), направленность журнала (социология); уровень журнала (индексирование наукометрическими базами *Scopus*, *Wos CC*), индекс цитирования статьи (не менее 10). Всего были отобраны 42 статьи, написанные на русском языке.

Ставилась следующая задача: выявить, какими методологическими подходами к изучению ценностей преимущественно пользуются отечественные ученые – количественными, качественными или смешанными.

Для нас в рамках проводимого анализа интересен промежуточный вывод коллег: «ценности как социальное явление не привязаны ни к одной отраслевой или специальной социологической теории. Они столь же универсальны и всеобщи, как социальная норма или социальное действие. В силу этого они могут стать объектом исследования, использующего любую парадигму социологического знания и любые методы сбора и анализа информации. Поэтому исследователи, изучающие ценности, фактически не имеют ограничений в выборе методологии, кроме ограничивающего воздействия внешнего и внутреннего контура науки» [Кашина, Ткач 2021: 109].

Итоговый вывод относительно современной методологии изучения ценностей российскими учеными таков: в современных, наиболее цитируемых российских исследованиях ценностей представлены все три типа методологии – количественная, качественная и смешанная. Вопрос в их соотношении. Доминирует количественная методология (29 статей из 42), в аутсайдерах оказывается качественная (всего 2 работы из общего числа попавших в выборку научных текстов).

Анализ 12 исследований, предметом изучения которых непосредственно обозначены ценности или некие ценностные ориентации и ценностная сфера как таковая, показал, что в 9 статьях применяется количественная методика, в 3 оставшихся – смешанная.

В остальных научных трудах, где ценности выступают не основным, а второстепенным элементом по отношению к сформулированному предмету исследования, преимущественно используется количественная методология. В них аксиологические конструкты выполняют функцию эмпирического фона, призванного подчеркнуть параметрическое описание центральной проблематики.

Справедливости ради следует отметить, что ситуация кардинально меняется при переходе к анализу более фундаментальных исследований в области ценностей. Так, в монографии И.В. Бормотова и М.С. Журавлева предпочтение отдается именно качественной методологии изучения ценностей [Бормотов, Журавлев 2015]. Как правило, выбор типа методологии обусловлен самим предметом исследования в большинстве проанализированных работ.

Фактически качественная методология применяется отечественными исследователями как адекватный поставленным задачам подход к изучению ценностей. При этом в часто цитируемых российских статьях она для этого практически не используется.

В заключении своего исследования высоко цитируемых российских статей, посвященных ценностям, Кашина и Ткач особое внимание уделяют второй по распространенности методологии, а именно смешанной. Авторы делают вывод, что она применяется учеными в попытке соблюсти баланс между эмпирическим и теоретическим компонентами исследования. К тому же количественные методы вызывают больше внешней критики, вынуждая ученых уходить от аналитики данных к их описанию. Заказчиками такого типа исследований выступают государственные структуры, которых интересует прикладная сторона вопроса. К тому же количественные методы требуют внушительных ресурсов и доступа к носителям ценностей в массе своей для усиления выборки.

Западным апологетом гетерогенности подходов в методологии изучения ценностей является П. Штомпка (*P. Sztomпка*), согласно которому возросший интерес к ценностям иллюстрирует процесс, который можно назвать поворотом в сторону анализа «мягких» («неосязаемых») показателей в социологии, что стало проявляться особенно явно во второй половине XX в. [Анипкин 2008]. Он выделяет категорию ценностей как все чаще встречающуюся в так называемых объяснительных социологических моделях.

Два фундаментальных подхода к изучению ценностей средствами социологии представляли ученые Гарвардского университета Т. Парсонс и П. Сорокин. Категория ценности в их работах была центральным предметом изучения, однако они по-разному подходили к ней. П. Сорокин использует весьма широкое определение ценностей, в которое он включает нормы и смыслы. Тем самым он символизирует основное отличие отечественного взгляда на аксиологию от западного. Сам подход к определению понятия ценности как фундамента любой культуры позволяет идентифицировать применяемую ученым методологию. Так, Р. Инглхарт и Л. Харрисон в своих дефинициях под культурой понимали «логически связанную систему ценностей, установок и институтов, влияющих на все аспекты личного и коллективного поведения» [Мастикова 2015].

В соответствии с подходом Сорокина, ценности имеют первичное значение по отношению к общественным институтам, и именно их необходимо изучать, прежде чем делать вывод о том, какие ценности разделяют представители разных социальных групп. В свою очередь, Парсонс полагал, что именно социальные институты доминируют и «производят» те или иные ценности и способствуют их интериоризации членами социума. Согласно Парсонсу, ценности являются внешними по отношению к людям и являются имманентной характеристикой социальных институтов. Таким образом, социальные институты, а не ценности в первую очередь должны являться предметом анализа.

Таким образом, главный теоретический вопрос западных исследователей ценностей звучит так: что первично – институты или ценности? Исследователи ценностных особенностей, специфичных для различных обществ, отмечают их связь с институциональной структурой этих обществ, при этом роль ценностных ориентаций, как и у П. Сорокина, выдвигается ими на первый план. В качестве примера можно привести К. Вельцеля, который вступает в прямую полемику с Д. Нортон, Д. Аджемоглу, Дж. Робинсоном и с небезызвестным апологетом «конца истории» Ф. Фукуямой [Плискевич 2022].

Методологический подход Сорокина к изучению ценностей как двигателя социальных процессов использовали западные социологи Г. Алмонд и С. Верба, которые одними из первых включили в эмпирический инструментарий категорию доверия по отношению к политическому процессу как важнейшему элементу исследования ценностей.

Работы Рональда Инглхарта, на наш взгляд, представляют наибольший интерес как яркий пример инструментального подхода к изучению ценностей. Именно он создал инструменты (*WVS*, *European Social Survey*, *Eurobarometer*), позволяющие регулярно измерять и сравнивать идеи, ценности, предпочтения, установки жителей разных стран и культур на протяжении продолжительных периодов времени. На основе синтеза социологического и культурологического подходов Инглхарт разработал карту культурных ценностей, вокруг которой выстроил свою теорию модернизации.

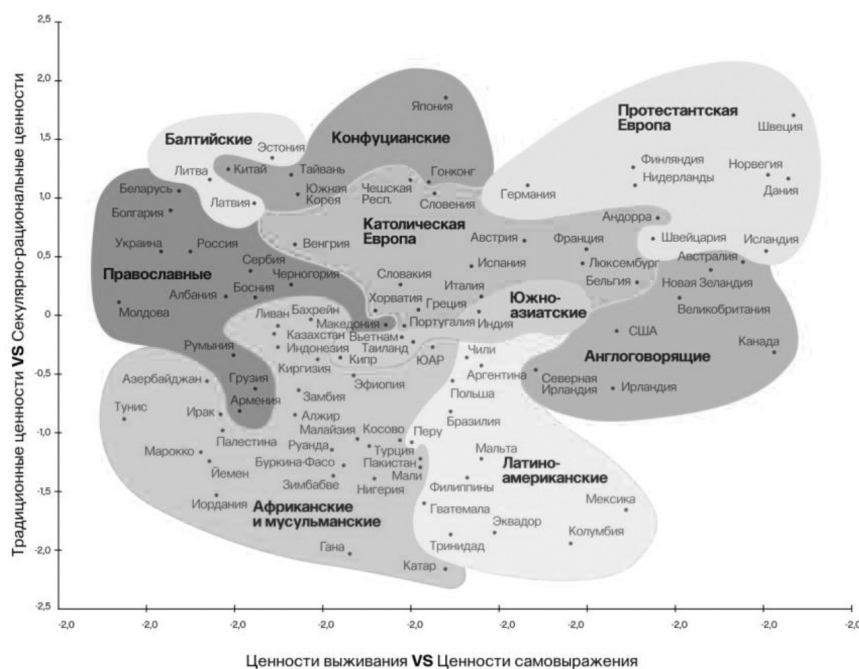


Рисунок 1. Карта культурных ценностей¹ [Инглхарт, Вельцель 2011]

В своем исследовании влияния ценностей на развитие социума Инглхарт пытается ответить на вопрос: каким образом массовые ценности и представления, существующие лишь на индивидуальном уровне, способны воздействовать на развитие демократии в масштабе общества в целом? Ученый делает вывод, что убеждения, присущие отдельным людям, например ценности самовыражения, представленные в его карте культурных ценностей, определяют характеристики общества как такового и способны влиять на другие характеристики того же уровня, в частности на степень демократии. В своем

¹ Обновленную карту 2023 г. можно изучить по ссылке: The Inglehart-Welzel World Cultural Map – World Values Survey 7 (2023). URL: <http://www.worldvaluessurvey.org/> (accessed 23.01.2024).

первом фундаментальном труде «Тихая революция» Инглхарт утверждает, что смена поколений и соответствующая им смена ценностей становится двигателем исторических изменений¹. Тем самым он заложил основы методологии изучения межпоколенческих (межгенерационных) ценностных различий в мире. Общество, более не озабоченное вопросами обеспечения выживания, переходит к постматериалистическим ценностям. Это касается прав человека, религиозной, этнической и сексуальной толерантности. В антитезу Парсонсу Инглхарт подчеркивает, что, когда норма теряет практический смысл, ее действие постепенно ослабевает. Новые поколения переживают столкновение старых и новых норм и образов жизни, у них появляется возможность выбора между альтернативными образцами для подражания. И если новое мировоззрение соответствует приобретенному жизненному опыту нового поколения, оно принимается как *modus operandi*. Таким образом в процессе смены поколений происходит и вытеснение прежних ценностей, образов жизни и поведенческих моделей новыми [Инглхарт, Вельцель 2011].

Западная методология исследования ценностей строится преимущественно на количественных методах. Эмпирической основой выступают так называемые ценностные опросники и бинарные оппозиции. Так, например, ценностный опросник Ф. Тромпенаарса как инструмент аксиологического анализа построен на работах Т. Парсонса, в то время как у отечественных исследователей труды гарвардского ученого не нашли отражения в практической части исследований, оставаясь предметом теоретизирования.

Западную методологическую школу также представляет М. Рокич, который в результате детального анализа ценностей дал следующее определение изучаемой категории: «Ценность – это устойчивое убеждение о том, что определенное поведение является лично или социально предпочтительным по отношению к противоположному способу» [Анипкин 2008: 57].

В своей методике изучения ценностных ориентаций М. Рокич разделил ценности на две группы: терминальные и инструментальные, или на так называемые ценности-цели (свобода, здоровье, интересная работа и т.п.) и ценности-средства (жизнерадостность, аккуратность, воспитанность и т.п.). Основанием данной методики и ее последующих модификаций служит метод ранжирования, когда респонденты должны ранжировать два списка ценностей (в каждом по 18 ценностей), распределяя их в порядке важности. Данная методика, в частности, применялась в компаративном исследовании ценностей студентов Белоруссии и США еще в 1989 г. [Емельяненко 1997].

Более удобную методику изучения мотивационных тенденций личности предложил А. Эдвардс, назвав ее «списком личностных предпочтений». В научной литературе ее также именуют методом парных сравнений. Однако опросник Эдвардса состоит из 210 пар высказываний и слишком перегружен для проведения экспресс-замеров.

Методика «Изучение ценностей» Г. Олпорта базируется на методе выбора из нескольких альтернатив, позволяет сопоставить представленность ценностных типов в разных странах и представляет кросс-культурный подход к исследованию ценностей. Это самый популярный метод исследования ценностей в США с 1931 г. и до появления методик Инглхарта.

В конце XX в. Ш. Шварц предложил авторскую методику – «Ценностный опросник», состоящий из 56 ценностей, которые оценивались респондентами.

¹ Б. Грозовский. Рональд Инглхарт: Как мотивации и ценности людей меняют мир. Доступ: <https://econs.online/articles/opinions/ronald-inglhart-kak-motivatsii-i-tsennosti-menyayut-mir/> (проверено 23.01.2024).

Он нашел широкое применение в кросс-культурных исследованиях в 1992 г. на выборках из 20 стран, в 1994 г. — для сравнительно-сопоставительного анализа ценностей аборигенов и белых жителей Австралии.

Больше всего различных методик изучения ценностей предложили представители кросс-культурного подхода, пытаясь подвести научную базу под обозначенный С. Хантингтоном тренд на «столкновение цивилизаций».

Отечественные исследователи ценностей взяли за основу методологию западных коллег. Так, методика исследования ценностей Л.Б. Косовой напоминает опросники Ш. Шварца и С. Морриса. В ее методике респондентам предлагается ранжировать 33 ценностные проблемы по двум пятибалльным шкалам: «решена — не решена, важно — неважно». Затем с помощью факторного анализа 33 ценностных высказывания делятся на факторы. В итоге делаются выводы о том, как связаны удовлетворенность и значимость той или иной группы ценностей [Косова 1994].

К смешанной, или комплексной методологии следует отнести и методику В.А. Ядова, построенную на теории о диспозиционной структуре личности. Здесь используется методика М. Рокича, интервью, выбор из двух альтернатив и оригинальная методика ранжирования и оценки высказываний.

Весьма необычную методику изучения ценностных ориентаций предложил М.А. Котик. Он экспериментально вывел форму зависимости между значимостью какого-либо события, его притягательностью или отвержением и ожиданием возможности реализации. В опроснике сравнительного исследования ценностных ориентаций респондентам предлагаются 12 вопросов, связанных с конкретными ценностями [Котик 1995].

А.П. Вардомацкий для выявления жизненных ценностей отдельных личностей и социальных групп разработал «аксиобиографическую» методику на основе интервью (собеседования). Респондентам предлагалось записать 15 наиболее важных событий как из своего прошлого, так и из предпочтительного будущего. Далее в ходе беседы выявлялось ценностное содержание каждого события до самого высокого уровня обобщения. Результатом был набор ценностей, характеризующий данного человека или данную группу [Вардомацкий 1992].

Отечественная наука пошла по пути использования разработанного западными коллегами богатого методологического инструментария. Так, методика всероссийского исследования «Наши ценности сегодня» (1989–1991 гг.) включала в себя опросник, подготовленный Институтом социологии АН СССР при проведении компаративных международных исследований. Он строился по принципу выбора альтернатив (оппозиций). Респондентам предлагалось рассмотреть 22 пары ценностных суждений и выбрать в каждой паре вариант, наиболее соответствующий их убеждениям. По результатам ценностные суждения группировались на одобряемые и отвергаемые. Математическая обработка использовала факторный анализ для выявления характеризующих ценностное сознание факторов-позиций, парных корреляций между ценностными суждениями, а также структурно-корреляционный анализ взаимосвязей внутри двух групп ценностных суждений (одобряемых и отвергаемых).

Сегодня наиболее популярными исследованиями в области ценностей, убеждений и установок россиян являются публикуемые ВЦИОМом аналитические обзоры и доклады. Анализ применяемых специалистами данной организации методик позволяет сделать вывод, что за основу берутся хорошо зарекомендовавшие себя смешанные или комплексные методики, описанные выше: опросники, интервью (в т.ч. телефонные). Они использовались в исследова-

нии ценностей современного российского общества¹, ценностей молодежи², семейных ценностях россиян³.

Таким образом, основным выводом нашего исследования является констатация факта использования разработанных западными учеными методологий и инструментария для проведения эмпирических исследований ценностей российскими исследователями. В то же время отечественные исследователи ценностей являются в большей степени авторами теоретических построений аксиологического характера, в основе которых лежит поиск смыслов [Ценности российской цивилизации 2023].

Список литературы

Анипкин М.А. 2008. Проблема ценностей в исследованиях западных социологов. — *Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Социология*. С. 56–61.

Бормотов И.В., Журавлев М.С. 2015. *Аксиологический выбор России современной модели социального развития*. Тула: Изд-во ТулГУ. 107 с.

Вардомацкий А.П. 1992. *Ценности социальной группы и личности*: автореф. дис. ... д.соц.н. Минск: АН Беларуси, Институт социологии. 36 с.

Галимбекова Ф. С. 2000. *Проблема ценностей в современном российском обществе: Социально-философский анализ*: автореф. дис. ... к.филос.н. Уфа. 18 с.

Емельяненко Т.В. 1997. Методы межкультурных исследований ценностей. — *Социология: методология, методы, математическое моделирование (Социология:4М)*. № 9. С. 32–54.

Инглхарт Р., Вельцель К. 2011. *Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития* М.: Новое издательство. 464 с.

Кашина М.А., Ткач С. 2021. Методологическое разнообразие в российской социологии: анализ исследований ценностей. — *Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология*. Т. 14. Вып. 2. С. 107–123. <https://doi.org/10.21638/spbu12.202>.

Косова Л.Б. 1994. Подходы к изучению ценностей и установок. — *Социологические исследования*. № 2. С. 114–118.

Котик М.А. 1995. Как студенты Тартуского университета смотрят в будущее. — *Вопросы психологии*. № 2. С. 106–112.

Ландерова А.А. 2022. В поисках идеологии общественного согласия. — *Вестник Поволжского института управления*. Т. 22. № 3. С. 114–124. DOI: 10.22394/1682-2358-2022-3-114-124.

Мастикова Н. С. 2015. *Ценностный аспект процесса модернизации: сравнение ценностей россиян и европейцев*: дис. ... к.соц.н. М.: Институт социологии РАН. 170 с.

Плискевич Н.М. 2022. Институты, ценности и человеческий потенциал в условиях современной модернизации. — *Мир России*. Т. 31. № 3. С. 33–53. DOI: 10.17323/1811-038X-2022-31-3-33-53.

¹ Ценности современного российского общества (по данным ВЦИОМ). Доступ: <https://wciom.ru/presentation/prezentacii/cennosti-sovremennogo-rossiiskogo-obshchestva> (проверено 29.10.2023).

² Ценности молодежи (результаты опроса ВЦИОМ о ценностях и приоритетах в молодежной среде). Доступ: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (проверено 29.10.2023).

³ Семейные ценности россиян (по данным ВЦИОМ). Доступ: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/semejnye-czennosti-rossiyan> (проверено 29.10.2023).

Сычева Е.Ю., Богомолова А.И., Евлаш С.Ю. 2022. Дискурс истории социологии: российский период творчества Питирима Сорокина. – *Экономика. Социология. Право*. № 1(25). С. 56-67. DOI: 10.22281/2542-1697-2022-01-01-55-67.

Троцук И.В., Савельева Е.В. 2015. Сравнительные исследования ценностных ориентаций: возможности, ограничения, логика развития. – *Вестник РУДН*. Сер. Социология. Т. 15. № 4. С. 159-172.

Ценности российской цивилизации: методическое пособие для вузов (В.Э. Багдасарян, Ю.Ю. Иерусалимский). 2023. Ярославль: ИПК «Индиго». 80 с.

BELOKONEV Sergey Yur'evich, Cand.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor; Director of the Institute of Global Studies, Faculty of International Economic Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993); Associate Professor of the Chair of State and Municipal Administration, State University of Management (99 Ryazansky Ave, Moscow, Russia, 109542; syubelokonev@fa.ru)

SELIVANOV Aleksandr Aleksandrovich, Cand.Sci. (Ped.), Director of the branch of the Russian Society «Knowledge» in the Ryazan Region (aselivanov@bk.ru)

COMPARATIVE ANALYSIS OF METHODOLOGICAL APPROACHES OF RUSSIAN AND FOREIGN SCIENTISTS TO THE STUDY OF PUBLIC VALUES

Abstract. *The subject of the article is the methodological approaches of domestic and western scientists to the study of social values in the recent period of world history. The methodological basis of the study is the principles of historical, comparative, axiological and institutional analysis. The aim of the work is to identify the distinctive features of the methodological approaches of western and domestic scientists of our time to the study of values. The authors examine not only the variety of approaches, but also the relationship between qualitative, quantitative, and mixed methodology in the works of value researchers.*

Keywords: *methodology, values, axiology, instrumental approach, comparative analysis, comparative studies*
