

МАНЫШЕВ Сергей Борисович — кандидат исторических наук; старший научный сотрудник сектора Кавказа Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН (117997, Россия, г. Москва, ул. Профсоюзная, 23; msergey1990@gmail.com)

НАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА: ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ СТОРОН И ЕЕ ОТРАЖЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

Аннотация. В статье раскрываются особенности официальной позиции Азербайджана и Армении по вопросу возникновения и урегулирования Карабахского конфликта в позднесоветский период. Автор рассматривает выступления представителей республик в центральной периодической печати и их сюжетный репертуар.

Ключевые слова: Нагорный Карабах, Азербайджан, Армения, конфликт

События в Нагорном Карабахе, начало которых относится к позднесоветскому периоду, на протяжении последних 35 лет постоянно привлекают к себе внимание, переживая периоды спада и активизации. Еще несколько лет назад карабахский конфликт относился к числу «замороженных» [Ваал 2014: 323; Арбатова 2019: 96]. Однако события осени 2020 г. существенно изменили расстановку сил в регионе [Муханов, Скаков 2021; Крылов 2023: 192–194].

Причинами напряженной обстановки в Нагорном Карабахе стал целый ряд проблем, которые накапливались на протяжении длительного времени: это фактический конфликт армянского населения с руководством автономной области и Азербайджанской ССР, а также вопрос о принадлежности данной национальной территории [Ямсков 1991: 165–166]. При этом в его генезисе большую роль сыграло и обращение обеих сторон к историческому прошлому: и Армения, и Азербайджан ссылались на партийные решения первых лет советской власти [Маркедонов 2022: 124].

Чтобы попытаться разобраться в позициях сторон конфликта, можно обратиться к выступлениям представителей Азербайджанской ССР и Армянской ССР в ходе обсуждения партийных документов и на съездах народных депутатов. Обе стороны констатировали, что ситуация вокруг Нагорно-Карабахской автономной области была связана с накапливавшимися в течение десятилетия проблем, к которым относили «извращения в кадровой политике, которой были присущи клановость, землячество, угодничество, процветали приписки, злоупотребление служебным положением»¹. «Дружбой народов» подменяли все проблемы, а их обострение относили лишь к проискам экстремистов и коррупционеров². Обе стороны отмечали, что большая часть вины лежит на бывшем руководстве Азербайджанской ССР и автономии, которые ущемляли жителей последней в правах³. Кроме того, существовало реальное несовершенство в руководстве межнациональными отношениями. На этом точки соприкосновения в общем-то заканчивались.

¹ Выступление товарища Везирова А.Х. 1988. — *Правда*. № 182 (25534). С. 7.

² Выступления на Съезде народных депутатов СССР. С.Г. Арутюнян. 1989. — *Правда*. № 153 (25871). С. 2.

³ Выступление товарища Везирова А.Х. С. 7.

Позиция азербайджанской стороны сводилась к следующему. Процесс перестройки вскрыл большинство проблем, существовавших в стране. К ним относились и проблемы межнационального взаимодействия, а в многотысячных митингах участвовали «не только те, кто хочет услышать ответ на наболевшие вопросы, но и те, за кем стоят влиятельные, антиперестроечные силы»¹. Был сделан вывод, что невозможно решение вопросов в сфере межнациональных отношений путем давления и забастовок, призванных нарушить суверенные права республик². Именно с выступлениями подобного рода связывалось затягивание разрешения конфликта³.

Постановление Верховного Совета Армянской ССР о присоединении Нагорно-Карабахской автономной области и ряда населенных пунктов Азербайджанской ССР к Армянской ССР усугубило и без того взрывоопасную обстановку в регионе. Это политическое решение стало одним из главных аргументов, приведших в результате к обстрелам азербайджанских сел, находившихся на границе с Арменией, что, в свою очередь, вынудило правительство Азербайджана обратиться к МВД СССР для выделения дополнительного военного контингента для размещения в приграничных районах⁴.

Большое внимание уделялось миграционным процессам в регионе, вызванным напряженностью: десятки тысяч людей оказались без работы и жилья. По оценке депутата П.А. Азизбековой, 165 тыс. азербайджанцев из Армении и 50 тыс. армян из Азербайджана были вынуждены покинуть места своего жительства⁵.

Первоначально руководство Азербайджанской ССР положительно оценивало действия центральных властей по введению особой формы управления в автономной области, подчинявшейся непосредственно Москве. Но развитие конфликта дало основание первому секретарю Компартии Азербайджана А.Н. Муталибову в 1990 г. прямо заявить, что позиция центра была неподходящей: когда Е.К. Лигачев в Баку говорил о недопустимости изменения границ, А.Н. Яковлев в Ереване отмечал право народа на самоопределение. «Функционеры из центра, — отмечал он, — по сути дела превратили Азербайджан в полигон для обкатки непродуманных решений». Здесь же он называл военные формирования Армении «террористическими»⁶.

Правда, бывшее руководство Азербайджана в лице Г.А. Алиева отрицало какие бы то ни было претензии в свой адрес в период его руководства ЦК Компартии Азербайджана, указывая на отсутствие какой-либо межнациональной напряженности и на высокий уровень социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области — ее показатели опережали среднереспубликанские как Армении, так и Азербайджана⁷.

Несколько иная риторика была характерна для представителей Армянской ССР и Нагорно-Карабахской автономной области. По мнению депутата из Нагорного Карабаха, автономная область «была превращена в сырьевой при-

¹ Там же.

² Выступление депутата А.Н. Муталибова. 1989. — *Правда*. № 152 (25870). С. 3.

³ Выступления на Втором Съезде народных депутатов СССР. А.Н. Муталибов. 1989. — *Правда*. № 349 (26067). С. 4.

⁴ Там же. С. 3, 4.

⁵ Выступления на Съезде народных депутатов СССР. П.А. Азизбекова. 1989. — *Правда*. № 155 (25873). С. 2.

⁶ Выступления на XXVIII съезде КПСС. А.Н. Муталибов. 1990. — *Правда*. № 188 (26271). С. 4.

⁷ Выступление товарища Алиева Г.А. 1989. — *Правда*. № 117 (25835). С. 4.

даток Азербайджана»¹. Представители Армении искали правду в своем историческом прошлом. Истоки сложившегося положения они видели в практике периода культа личности и застоя, когда любые проявления национализма и межнациональной розни систематически замалчивались². Отмечалось, что притеснения армянского населения Нагорного Карабаха длились десятилетиями, а сам он «был изъят незаконным образом из состава Армении»³. Депутат от Степанокертского территориального избирательного округа Б.В. Дадамян прямо заявлял, что Нагорный Карабах – это «часть древнего армянского края Арцах», который по воле И.В. Сталина был передан Азербайджану⁴. «В Армении проблема Нагорного Карабаха стала общенациональной идеей»⁵, – отмечал первый секретарь Компартии Армении С.Г. Арутюнян.

Тогда же возник и ряд других давно назревших проблем. В частности, была обозначена ситуация с положением «древнего армянского края» Нахичевани, которая также входила в состав Азербайджанской ССР. Армянские политические функционеры отмечали, что в школах Нагорного Карабаха не преподавалась история Армении, а памятники истории и культуры подвергались сознательному уничтожению⁶. В этот период впервые на общегосударственный уровень вынесли дискуссию о признании геноцида армян в 1915 г., что было связано с решением Верховного Совета Армянской ССР и обращением последнего в Президиум Верховного Совета СССР⁷.

Указывалось на недостаточные усилия, приложенные предыдущим руководством Армении, к налаживанию диалога между республиками. Государственные органы попросту закрывали глаза на усиливавшееся межнациональное противостояние⁸. Десятилетиями, по мнению партийного руководства республики, в автономии ущемлялись права армянского населения⁹. Армения сталкивалась с противодействием при любой попытке налаживания отношений с Нагорным Карабахом: ни руководство Армянской ССР, ни интеллигенция не могли беспрепятственно посещать автономную область¹⁰.

Армянской стороне казалось упрощением видеть в событиях вокруг Нагорного Карабаха действия лишь вышедших из-под контроля экстремистских групп¹¹. Они рассматривали проходившие митинги и демонстрации как недемократические формы стремления к демократии¹².

На заседании бюро ЦК Компартии Армении отмечалось, что многие органы власти не проявили принципиальную позицию, в результате чего начались межнациональные столкновения, которые повлекли за собой перестановки в республиканских органах: 13 руководителей были исключены из партии, другие – сняты со своих постов с выговорами¹³.

Используя лозунги перестройки, первый секретарь ЦК Компартии Армении

¹ Съезд народных депутатов СССР. Б.В. Дадамян. 1989. – *Правда*. № 158 (25876). С. 2.

² Выступление товарища Арутюняна С.Г. 1988. – *Правда*. № 183 (25535). С. 3.

³ Съезд народных депутатов СССР. В.А. Амбарцумян. 1989. – *Правда*. № 156 (25874). С. 2.

⁴ Съезд народных депутатов СССР. Б.В. Дадамян. С. 2.

⁵ Выступления на Съезде народных депутатов СССР. С.Г. Арутюнян. С. 2.

⁶ Съезд народных депутатов СССР. Б.В. Дадамян. С. 2.

⁷ Выступления на Съезде народных депутатов СССР. С.Г. Арутюнян. С. 2; Съезд народных депутатов СССР. В.А. Амбарцумян. С. 2.

⁸ Выступление товарища Арутюняна С.Г. С. 3.

⁹ Выступления на Съезде народных депутатов СССР. С.Г. Арутюнян. С. 2.

¹⁰ Там же.

¹¹ Выступление товарища Арутюняна С.Г. С. 3.

¹² Выступления на Съезде народных депутатов СССР. С.Г. Арутюнян. С. 2.

¹³ Чахмахчан Л. 1989. Ответственность за безответственность. – *Правда*. № 17 (25735). С. 3.

С.Г. Арутюнян пытался обосновать позицию армян Нагорного Карабаха как волеизъявление населения, а не «как посягательство Армянской ССР на территорию соседней республики», говоря о том, что суть спора не в территории, а в самоопределении¹. И именно этот вопрос стал наиболее острым в разрешении конфликта.

Иначе, нежели азербайджанские политики, в Армении оценивали деятельность Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной области. По их мнению, этот орган унаследовал все несовершенства, существовавшие до этого; он не смог донести до центра чаяния армянского населения, поэтому у людей появилось недоверие к этой структуре, что снова привело к обострению обстановки². Первый секретарь ЦК Компартии Армении В.М. Мовсесян возлагал вину за неэффективность принимавшихся мер на центр, которым в решение проблемы «была положена ошибочная политика паритета, одинаковой вины». Однако, не вдаваясь в подробности, признавал и ошибки республиканской власти³.

Как показали дальнейшие события, никакие «декоративные» мероприятия и заявления об интернационализме и дружбе народов не могли остановить развитие межнациональной напряженности. Последовавший развал Советского Союза привел к окончательному слому любых сдерживающих факторов, что вылилось в Первую карабахскую войну, которая закрепила *status quo* территории бывшей Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР. Расстановку сил на Южном Кавказе существенно изменили события 44-дневной войны 2020 г., в результате чего фактически 2/3 территории непризнанной республики были заняты азербайджанской армией. Новый виток конфликта осени 2023 г. привел к тому, что военными и дипломатическими методами территория бывшей Нагорно-Карабахской автономной области была возвращена под контроль Азербайджана, а армянское население вынуждено было покинуть этот регион.

Список литературы

Арбатова Н.К. 2019. Три измерения постсоветских «замороженных» конфликтов. — *Мировая экономика и международные отношения*. Т. 63. № 5. С. 88-100. DOI: 10.20542/0131-2227-2019-63-5-88-100.

Ваал Т. 2014. *Черный сад. Армения и Азербайджан между миром и войной*. М.: РОССПЭН. 389 с.

Крылов А.Б. 2023. *Государства Южного Кавказа в контексте международной политики*. М.: Книжный мир. 218 с.

Маркедонов С.М. 2022. Трансформация армяно-азербайджанского конфликта: исторический опыт и современное состояние. — *Мировая экономика и международные отношения*. Т. 66. № 12. С. 120-130. DOI: 10.20542/0131-2227-2022-66-12-120-130.

Муханов В.М., Скаков А.Ю. 2021. Нагорный Карабах — 2020: последствия войны и перспективы поствоенного урегулирования. — *Мировая экономика и международные отношения*. Т. 65. № 6. С. 128-138. DOI: 10.20542/0131-2227-2021-65-6-128-138.

Ямсков А.Н. 1991. Нагорный Карабах: анализ причин и путей решения

¹ Выступления на Пленуме ЦК КПСС. С.Г. Арутюнян. 1990. — *Правда*. № 39 (26122). С. 4.

² Выступления на Съезде народных депутатов СССР. С.Г. Арутюнян. С. 2.

³ Выступления на XXVIII съезде КПСС. В.М. Мовсесян. 1990. — *Правда*. № 189 (26272). С. 4.

межнационального конфликта. — *Национальные процессы в СССР*. М.: Наука. С. 165-186.

MANYSHEV *Sergey Borisovich*, *Cand.Sci. (Hist.)*, *Senior Research Fellow of the Caucasus Sector, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences (23 Profsoyuznaya St, Moscow, Russia, 117997; msergey1990@gmail.com)*

THE INITIAL STAGE OF THE KARABAKH CONFLICT: THE OFFICIAL POSITION OF THE PARTIES AND ITS REFLECTION IN THE CENTRAL PERIODICAL PRESS

Abstract. *The article reveals features of the official position of Azerbaijan and Armenia on the issue of the emergence and settlement of the Karabakh conflict in the late Soviet period. The author considers speeches of representatives of the republics in the central periodical press and their plot repertoire.*

Keywords: *Nagorno-Karabakh, Azerbaijan, Armenia, conflict*

УДК 308

КОМБАЕВ *Алексей Викторович* — кандидат политических наук, доцент кафедры подготовки руководящего состава органов внутренних дел Академии управления Министерства внутренних дел РФ «Болшево» (141075, Россия, Московская обл., г. Королев, ул. М. Цветаевой, 27; kombaev@mail.ru)

МАЦКЕВИЧ *Андрей Юрьевич* — кандидат социологических наук, доцент кафедры политологии и социологии Бурятского государственного университета им. Доржи Банзарова (670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а; matskevitch@yandex.ru)

СТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РОССИЙСКИХ ТЮРЕМ В XIX – НАЧАЛЕ XX в.

Аннотация. *Статья посвящена тому, как менялось восприятие наказания в российском обществе и как это отразилось на системе наказания. Авторы статьи подробно разбирают, как отражалась в трудах историков и правоведов идея наказания личности, совершившей преступление против общества, и приходят к выводу, что происходило поэтапное изменение как в философско-теоретическом, так и практических аспектах отношения к наказанию – от наказания тела к наказанию души. Авторы отмечают, что преступление есть органическое явление, имеющее свои корни не только в индивидуальных, но и общих причинах. Общество радикально изменило свой взгляд на преступление и наказание. Оно было вынуждено постепенно отказаться от тех способов наказания, которые состояли в физическом мучении и причинении боли и телесных страданий, и остановиться главным образом на заключении. Авторы описывают, как на самом деле обстояли дела в период становления единого пенитенциарного законодательства дореволюционной России.*

Ключевые слова: *наказание, тюрьма, дореволюционная Россия, пенитенциарная система, преступники, государство*