

BERDIN Azat Tagirovich, Cand.Sci. (Philos), Head of the Center for Socio-Cultural Modeling, Scientific Director of the School of Young Ethnopolitologist, Expert of the Federal Agency for Nationalities of Russia, Leading Researcher at the Institute for Strategic Studies, Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan (15 Kirova St, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia, 450008)

EXPERT COMPONENT IN THE FORMATION OF VICTIMIZATION IN THE TATAR ETHNO-NATIONAL IDEOLOGY ON THE EXAMPLE OF THE «BALESHFEST» FESTIVAL IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Abstract. On a concrete empirical example of conflicting interpretations of the culinary festival «Baleshfest» in Bashkortostan the article considers, how myths about the infringement of Tatars in Bashkortostan are formed and introduced into the federal expert community. According to our hypothesis, within the framework of scientific support for the ideological order outgrowth of Tatar nationalism known as Tatarism (the term of prof. M.Z. Zakiev) now become, in fact, an ideological mainstream in Tatarstan. The results of the study confirmed the hypothesis that the vector of victimization in the Tatar nationalist project is strengthening in the post-Soviet period up to the present time purposefully, on an expert basis.

Keywords: «Baleshfest», ethnic cuisine, expert, census, victimization, genocide, Tatar, Bashkir

МЕЛЬНИЧУК Александр Васильевич – кандидат исторических наук, доцент; доцент департамента гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2; mav68@outlook.com); доцент кафедры комплекса гуманитарных дисциплин Российского государственного социального университета (129226, Россия, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, 4, стр. 1; mav68@outlook.com)

БИТВА ЗА МОСКВУ – НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы фальсификации истории Великой Отечественной войны и, в частности, битвы за Москву. Автор проанализировал различные источники формирования мифа о решающей роли неблагоприятных погодных-климатических и географических условий в победе Красной армии в битве за Москву и приводит аргументы о несостоятельности данного мифа. В статье раскрываются действительные причины победы Красной армии в битве за Москву.

Ключевые слова: фальсификация, битва за Москву, Красная армия

В этом году мы отмечаем 82-ю годовщину начала контрнаступления Красной Армии в битве за Москву. Победа под Москвой стала первым весомым вкладом в будущую Великую победу, ведь до этого времени войска фашистской Германии победоносно шествовали практически по всей Европе, не встречая серьезного сопротивления. На взятие Польши вермахту потребовалось 5 недель, захват Бельгии – 8 дней, Нидерландов – 6 дней, а Франция прекратила сопротивление через 43 дня. Несмотря на то что Советский Союз проиграл сражения начального периода войны, именно под Москвой фашистские войска впервые получили достойный отпор. Нашей стране удалось не просто остановить наступление, но и отбросить противника на 100 км и более. Именно

в этом сражении впервые сформировался образ достойного противника фашистской Германии и страны – победителя как в Великой Отечественной, так и во Второй мировой войне.

Сразу после войны многие западные историки, особенно немецкие, и военачальники попытались в рамках своих научных работ и мемуаров оправдаться и объяснить по-своему причины проигрыша во Второй мировой войне. В наше время многие западные политики, пытаясь нивелировать значимость наших усилий в годы Второй мировой войны, ведут политику по пересмотру мировой системы безопасности. Маркерами этого является борьба с памятниками советским воинам на территории Польши, Прибалтики, Украины и других восточноевропейских стран, возрождение нацистской идеологии, переписывание истории на основе преднамеренной фальсификации и мифов. Для этого современные историки активно используют старые мифические конструкции немецких историков и военачальников XX в. Это в полной мере относится и к истории битвы под Москвой.

Уже сразу после завершения Великой Отечественной войны в среде западного профессионального сообщества историков начал формироваться миф о решающей роли в победе советских войск под Москвой неблагоприятных погодно-климатических и географических условий. Одним из первых к этой теме обратился известный английский историк Бэзил Лиддел Гарт (*B.H. Liddel Hart*). В своем исследовании о причинах поражения немецко-фашистских войск под Москвой автор в основном использовал материалы бесед с немецкими генералами, в частности с генералом вермахта Гюнтером Блюментритом, который проходил службу в штабе 4-й армии во время операции «Тайфун» [Разумный 2022].

Блюментрит так описывал состояние немецко-фашистских войск осенью 1941 г.: «У меня до сих пор перед глазами командующий 4-й армией генерал-фельдмаршал Клюгге, как он, с трудом вытаскивая ноги из грязи, идет по двору к себе на командный пункт и долго стоит перед картой с книгой Коленкура в руках. И так изо дня в день» [От Мюнхена до... 1992: 230].

Вопрос влияния на победу в различных войнах на территории России неблагоприятных погодно-климатических и географических условий имеет богатые исторические корни. Еще в Северной войне (1700–1721 гг.) шведы жаловались на холода России, а во время наполеоновского вторжения 1812 г. вошли в обиход зарубежной публицистики и мемуаристики такие штампы, как «генерал Мороз» и «генерал Зима»¹.

В дальнейшем миф о решающей роли неблагоприятных погодно-климатических и географических условий продолжил формироваться в работах американских, западногерманских и английских историков. Генерал Гудериан в своих мемуарах, вышедших в 1953 г., писал: «Сильные морозы все в большей мере подрывали силы изголодавшихся, плохо одетых и размещенных где попало войск. Командование не принимало этого факта в расчет, что и явилось главной причиной неудачи последнего немецкого наступления 1941 года» [Гудериан 1998: 125]. Эта версия кочевала из одной работы в другую. Так, в попытке скрыть роль и жертвы советского народа Э. Хельмдах в своем труде «Рейд? Советско-германское развертывание 1941 г.» подчеркивал роль дождей и некачественных дорог в победе Красной армии.

Данная версия дожила в западном обществе до наших дней. Примером может

¹ Галицких О. «Генерал Мороз»: какую роль в битве за Москву сыграла погода. – *Российская газета*. 12.11.2021. Доступ: <https://rg.ru/2021/11/12/general-moroz-kakuiu-rol-v-bitve-za-moskvu-sygrala-pogoda.html> (проверено 17.08.2023).

послужить статья Флориан Штарк, вышедшая в немецком издании *Die Welt*, в которой автор списывает неудачи своих прадедов на элементарную грязь и распутицу¹. На сегодняшний день в западной историографии сложилось устойчивое мнение, что именно неблагоприятные погодно-климатические и географические условия сыграли решающую роль в победе Красной армии в битве под Москвой. Эта позиция активно начинает переключиваться на страницы сайтов и социальных сетей российского сегмента Интернета и оседать в мозгах современной молодежи. Поэтому одна из основных задач исторической науки – борьба с фальсификацией отечественной истории. Именно для этого мы должны осознать главные причины победы Красной армии в битве под Москвой.

Для опровержения данного постулата можно привести несколько аргументов. Первый из них – войска фашистской Германии и Красная армия находились в одинаковых погодно-климатических и географических условиях. Даже можно сказать, что вооруженные силы СССР находились в более сложных условиях, ведь нашим войскам предполагалось вести наступление, а этот вид боевых действий имеет более сложный характер.

Другим аргументом является то, что, например, температура воздуха в то время не сильно отклонялась от средних значений. 4 ноября температура воздуха в тот год опустилась ниже нуля и составила 7 градусов мороза. Затем наступила оттепель, и только лишь к 11 ноября 1941 г. температура резко упала до минус 15 – минус 19 градусов, что явилось действительно аномальным явлением для Подмосковья. Однако такая температура продержалась не более трех дней, затем снова наступила оттепель. По-настоящему зимняя погода установилась к 17 ноября, вследствие чего замерзли мелкие водоемы и болота. Это способствовало продвижению техники противника как в ходе подвоза материально-технических средств, так и при ведении боевых действий².

И наконец, погодно-климатические и географические условия – это лишь один из факторов, влияющих на ведение боевых действий. И при условии учета этого фактора военачальниками разных степеней в ходе принятия решения и планирования ведения боевых действий его можно нивелировать. В этом и заключается военное искусство. Например, генералиссимусу А.В. Суворову ни холод, ни горный рельеф Альп не помешали вывести русские войска в Россию в ходе швейцарского похода с минимальным количеством потерь при условии численного превосходства французских войск. Исходя из сказанного выше, можно отметить, что командование вермахта оказалось не на высоте, и, конечно, распутица и плохое качество дорог в поражении фашистской Германии в битве под Москвой играли далеко не первую скрипку.

Истинные причины победы Красной армии над войсками фашистской Германии в битве под Москвой кроются в другом. Во-первых, стойкость и самопожертвование советского народа. Когда прошла растерянность начального периода Великой Отечественной войны, с приближением немецко-фашистских войск к Москве начала кардинально изменяться стойкость советских войск. Отвагу и мужество проявили бойцы 316-й стрелковой дивизии генерала И.В. Панфилова. Им удалось ценой собственной жизни задержать

¹ Die Welt назвала причину поражения вермахта под Москвой в 1941 году. – *Известия*. 14.11.2021. Доступ: <https://iz.ru/1249577/2021-11-14/die-welt-nazvala-prichinu-porazheniia-vermakhta-pod-moskvoi-v-1941-godu> (проверено 17.08.2023).

² Галицких О. «Генерал Мороз»: какую роль в битве за Москву сыграла погода. – *Российская газета*. 12.11.2021. Доступ: <https://rg.ru/2021/11/12/general-moroz-kakuiu-rol-v-bitve-za-moskvu-sygrala-pogoda.html> (проверено 17.08.2023).

продвижение группы фашистских танков. За это время наши войска успели подготовить линию обороны в тылу и занять ее.

Также необходимо отметить подвиг экипажа тяжелого танка КВ-1 под командованием лейтенанта Павла Гудзя. Буквально накануне начала контрнаступления под Москвой, 5 декабря в район деревни Нефедьево, которая находилась между Волоколамским и Пятницким шоссе на расстоянии 32 км от Кремля, немецкое командование вышло своей танковой группой в составе 18 машин. Перед фронтом наступления немецко-фашистских войск был стык обороны 9-й гвардейской дивизии генерала А.П. Белобородова и 13-й стрелковой дивизии под командованием полковника А.И. Родимцева. Именно стык привлекал немецкое командование для нанесения удара, т.к. это было самое слабое место. После прорыва обороны в этом месте немецкое командование предполагало перейти к захвату Москвы. За этот стык была ответственна 9-я гвардейская стрелковая дивизия, которой командующий 16-й армией генерал К.К. Рокоссовский передал на усиление 89-й танковый батальон. Однако к этому времени в батальоне остался только 1 танк – КВ-1 лейтенанта Гудзя. Вот так и оказался отважный экипаж против 18 немецких танков. Скрытно заняв огневую позицию, пользуясь внезапностью, экипаж КВ-1 уничтожил 4 вражеских танка. Враг, придя в себя, начал отвечать огнем из танковых пушек. Хотя вражеские снаряды и отскакивали от брони КВ-1, но контузили героический экипаж. Несмотря на это, лейтенант Гудзь дал команду механику-водителю идти вперед и открыл огонь по остальным танкам. Не выдержав натиска, неповрежденные немецкие машины отступили в лес. Итог боя – один тяжелый танк уничтожил 10 танков противника. Таких примеров героизма и стойкости можно привести не одну сотню [Барятинский 2008].

Второй причиной победы Красной армии над войсками фашистской Германии в битве под Москвой является грамотное управление войсками командующими и командирами всех степеней в ходе подготовки и ведения боевых действий. Большое внимание в обороне наше командование уделяло инженерному обеспечению: войска стали соединять отдельные окопы, расположенные по фронту траншеями, сначала во взводных, а затем в ротных и батальонных районах обороны. В результате передний край обороны был оборудован сплошной траншеей.

Однако главным врагом нашей пехоты были немецкие танки. Имея огромный дефицит средств борьбы с танками, наше командование пыталось решить эту задачу, используя на тот момент доступные, но не обычные средства – бутылки с зажигательной смесью. Военные инженеры в условиях дефицита противотанковых мин изобретали различные заграждения: надолбы и «ежи», сваренные куски рельсов. Именно в ходе ведения оборонительных действий наше командование предложило использовать мобильную группу саперов с запасом мин на автомобилях для оперативной постановки минных полей на угрожаемом направлении. В дальнейшем в войсках и в военном искусстве такая группа получила название «подвижный отряд заграждения». Привлечение для уничтожения танков не только противотанковой, а всей полевой артиллерии стало неременным правилом успешного ведения обороны. Для борьбы с танками советская авиация начала применять неуправляемые реактивные снаряды. Именно комплексное использование всех доступных средств и способов борьбы с танками позволило Красной армии остановить продвижение трех танковых групп вермахта, а не «генерал Мороз».

Советское командование во главе с будущим маршалом Победы Георгием Константиновичем Жуковым даже в самый опасный для страны момент, когда

враг уже подходил к Москве, думало о наступлении. Ведь обороной выиграть войну невозможно.

Первая крупная наступательная операция Красной армии закончилась успешно благодаря грамотным и своевременным действиям советского командования при подготовке и проведении боевых действий. Нашим военачальникам и командирам удалось сэкономить, собрать и сосредоточить силы и средства для ведения контрнаступательных действий.

Главными задачами наступления являлись прорыв первой оборонительной позиции и развитие успеха в глубине вражеской обороны. Первая задача решалась советским командованием путем максимального сосредоточения усилий на узком участке фронта и активного участия в бою пехоты и всех ее огневых средств в условиях дефицита танков и артиллерии, массирования артиллерии на узких участках фронта, использования танков для непосредственной поддержки пехоты. Для решения задач развития успеха в глубине обороны противника из-за неимения достаточного числа танков использовались кавалерийские части и соединения, а также лыжные батальоны, которые хорошо зарекомендовали себя еще в Советско-финскую войну. Именно грамотное и профессиональное управление войсками позволило в критические моменты остановить фашистов, а затем отбросить от Москвы [Панов и др. 1984: 214-234].

Организованная, своевременная эвакуация производственных предприятий по выпуску необходимых фронту вооружений, военной техники и боеприпасов в глубь страны и оперативная отправка их на фронт явились третьей причиной победы Красной армии в битве под Москвой.

За первые полтора месяца после начала войны, согласно сведениям Народного комиссариата путей сообщения, было эвакуировано 2 593 предприятия. В основном эвакуировали на Урал, в Сибирь (244), в Среднюю Азию и Казахстан, а также в Поволжье [Терешина, Флягина 2011: 56-57].

На новых местах оперативно разворачивали производство танков, самолетов, боеприпасов и вооружения. Труженики тыла, зачастую на пустом месте, собирали эвакуированное оборудование и незамедлительно приступали к выпуску продукции для фронта, работали, не покладая рук, в условиях голода и холода, на пределе возможностей человека для обеспечения победы советского народа в борьбе с фашистскими захватчиками.

В результате героического труда тружеников тыла в части и подразделения поступали танки, самолеты, артиллерийские орудия и боеприпасы. К началу контрнаступательной операции под Москвой были не только восполнены текущие запасы материальных средств в войсках, но и созданы значительные запасы на фронтовых, армейских складах и базах центра, что дало возможность нашим войскам отбросить врага более чем на 100 км [Куманев, Серазетдинов 2015: 87-112].

На основании изложенного выше можно сделать вывод о несостоятельности мифа о том, что погодно-климатические и географические условия явились решающим фактором в победе Красной армии над фашистскими войсками в битве под Москвой. В битвах и сражениях побеждают не слякоть и холод, а солдаты, возглавляемые грамотными командирами, и труженики тыла, которые не жалеют сил и здоровья для обеспечения фронта.

Список литературы

Барятинский М.Б. 2008. Павел Гудзь. – *Советские танковые асы*. М.: Эксмо. С. 114-134.

Гудериан Г. 1998. *Опыт войны с Россией. Итоги Второй мировой войны. Выводы побежденных*. СПб: Полигон. 680 с.

Куманев Г.А., Серазетдинов Б.У. 2015. *Военная экономика СССР – важнейший фактор Великой Победы (1941–1945 гг.)*. М.: Изд-во ИРИ РАН. 512 с.

От Мюнхена до Токийского залива: взгляд Запада на трагические страницы истории Второй мировой войны: (пер.-сост. Е.Я. Трояновская). 1992. М.: Политиздат. 448 с.

Панов Б.В., Киселев В.Н., Картавцев И.И. и др. 1984. *История военного искусства: учебник для военных академий*. М.: Военное издательство. 535 с.

Разумный В.В. 2022. Битва за Москву и ее отражение в работах зарубежных историков. – *ИСТОРИЯ*. 11.03. Доступ: <https://histrf.ru/magazine/article/bitva-za-moskvu-i-ee-otrazhenie-v-rabotah-zarubezhnyh-istorikov> (проверено 22.10.2023).

Терешина Н.П., Флягина Т.А. 2011. *История экономики транспорта*. М.: Изд-во МИИТ. 195 с.

MELNICHUK Aleksandr Vasil'evich, *Cand.Sci. (Hist.)*, Associate Professor of the Department for the Humanities, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993; mav68@outlook.com); Associate Professor of the Chair of the Complex of Humanitarian Disciplines, Russian State Social University (bld. 1, 4 Wilhelma Piecka St, Moscow, Russia, 129226; mav68@outlook.com)

THE BATTLE FOR MOSCOW – SOME ISSUES OF FALSIFICATION OF THE HISTORY

Abstract. The article discusses the issues of falsification of the history of the Great Patriotic War and, in particular, the battle for Moscow. The author analyzes various sources of the myth formation about the decisive role of unfavorable weather, climatic and geographical conditions in the victory of the Red Army in the battle for Moscow and gives arguments of the inconsistency of this myth. The article reveals real reasons for the victory of the Red Army in the battle for Moscow.

Keywords: falsification, battle for Moscow, Red Army
