

operation (SVO) of Russia in Ukraine. Their activities are based on the tactics of small affairs, and in the structure of their activities, as a rule, the role of a charismatic initiative leader is important. Socially protective socio-professional communities provide support to mothers and fathers with children, disabled people and other people who find themselves in difficult situations. They complement state social assistance and solve the problem of excessive formalism in the activities of workers in this field.

Keywords: social activity, socio-professional communities, civil society, social assistance, tactics of small affairs

УДК 323

КОМАРОВСКАЯ Елена Петровна – доктор исторических наук, профессор; профессор кафедры социальной работы, социологии и психолого-педагогических дисциплин Института социального образования (394031, Россия, г. Воронеж, ул. Ленинградская, 62; ele-kom2006@yandex.ru)

ПОКИДОВА Лана Владимировна – студентка Воронежского государственного университета (394000, Россия, г. Воронеж, пр-кт Революции, 24; lamapo73@gmail.com)

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ

Аннотация. В статье анализируются социокультурные модели развития государства и общества в аспекте культурной политики. Авторы рассматривают культурно-цивилизационные системы в контексте единой модели национальной идентичности.

Ключевые слова: социокультурные модели, культурно-цивилизационные системы, культурная политика, трехсекторное партнерство

Основы и Стратегия государственной культурной политики, Национальная доктрина образования, Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России и другие важные документы ставят перед научным сообществом новые задачи, соответствующие запросам современного многонационального и многоконфессионального общества.

Необратимые преобразования, которые произошли в обществе в последние годы, коренным образом изменили представления о трехсекторном партнерстве между государством, бизнесом и третьим сектором – инициативами граждан. В рамках возможностей и перспектив развития этого взаимодействия остро встал вопрос о приоритетах культуры, воспитания и образования (как части культуры) в обновлении общества [Комаровская 2017: 57].

С. Хантингтон отмечал, что «основные различия между людьми и народами носят не идеологический, не политический, не экономический, а культурный характер», а «основополагающие различия между цивилизациями в сфере политического и экономического развития, бесспорно, уходят своими корнями в пласты отличающихся друг от друга культур» [Грани глобализации... 2003: 532-534].

Культуру мы рассматриваем в более широком смысле, как «исторически сложившуюся, подчиняющуюся объективным закономерностям, саморазвивающуюся и саморегулирующуюся систему, вырабатывающую ценности, нормы, традиции, являющуюся хранителем духовного наследия», способом формирования национальной самоидентификации [Шишкина 2008: 32].

Традиционные общества и соответствующие им культуры характеризуются очень длительными социальными и др. отношениями в пределах смены многих поколений. Стереотипы видов деятельности, культурных кодов, традиций в этих обществах необыкновенно устойчивы, ориентированы на образцы прошлого («золотой век»), которым все последующие поколения обязаны подражать. Традиционные общества принято рассматривать как подсистемы фундаментальных цивилизаций. В данном контексте А. Тойнби выделяет 21 цивилизацию плюс 5 «замороженных», где большую часть составляют традиционные цивилизации.

Техногенные цивилизации возникают позже традиционных и по своим параметрам противоположны им. Преддверием техногенной цивилизации явилась античная полисная культура, вехами цивилизационного прогресса можно считать европейское Средневековье и эпоху Ренессанса, когда «закладывается культурная матрица техногенной цивилизации, которая начинает свое собственное развитие в XVII в.» [Степин 2006: 93], оказывает далее доминирующее и трансформирующее влияние на традиционные общества. В настоящее время, учитывая тесную взаимосвязь современных культур с соответствующими цивилизациями, основой для гармонизации взаимодействия могут служить следующие модели культурно-цивилизационных систем:

– *двухкамерность культурно-цивилизационных взаимодействий* (различение культур социального, экономического, социального общения, тесно связанных с цивилизацией, и культур этнических, семейных, интимных. Первые отражают реальные факты, процессы, протекающие по объективным законам, большинство из которых являются универсальными, что позволяет совершенствовать эти структуры, повышать их эффективность, оптимальность и устойчивость. С другой стороны, сохранению национальной, индивидуальной самобытности способствует другая «камера», ориентированная на культурно-духовные параметры, сохранение традиций, языка, верований и т.п.);

– *формирование «стыковочных узлов» между различными культурами* («стыковочные узлы» между культурами позволяют гармонизировать взаимодействие и выполняют просветительские функции);

– *совокупность устойчивых ритмов в системе «синхрония–диахрония»* опирается на основные идеи синергетики (предлагается схема взаимодействия современной культуры с двумя полюсами культур в синхроническом (традиционная культура с ее лучшими образцами и массовая культура) и двумя аналогичными полюсами в диахроническом измерении (шедевры мирового наследия, лучшие творения, созданные человечеством, и мечты, идеалы, конкретные модели общественного устройства);

– *все культуры должны стремиться к идентификации своего собственного аскетизма*, который может стать основным элементом при установлении диалога между культурами и общепланетарной коммуникативной реальностью, постепенно переходящей в общепланетарное бытие [Данилова, Кожевников 2011: 38-39].

Социокультурные модели, по мнению Е.Н. Ярковой, могут быть представлены «посредством экспликации двух ведущих тенденций: дифференциации, направленной на рост многообразия и сложности культуры, и интеграции, цель которой в упорядочении, структуризации, обобщении сложившегося многообразия. Обе тенденции, взятые в отдельности, разрушительны, – развитие культуры осуществимо лишь при условии их соединения» [Яркова 2004: 21].

За основу взаимодействия государства и общества должны быть взяты те социокультурные модели, которые бы отражали своеобразие и предназначение

ние российского общества с точки зрения уникальности менталитета и собственной культурной традиции. Некоторые исследователи рассматривают социокультурные модели с точки зрения социокультурной миссии народа, укорененной в общественном сознании, которая оказывает заметное влияние на мировоззрение, в частности, политических элит.

Для активизации третьего сектора, где первым является государство, вторым – бизнес, третьим – общество (в данном случае речь идет об инициативах граждан при реализации культурной политики), необходимо опираться на такие принципы, как развитие толерантности; формирование гражданского общества; учет региональной специфики; укрепление единого образа национальной (гражданской) идентичности.

Одна из самых острых проблем в реализации культурной политики замыкается на финансировании, что необходимо учитывать при трехсекторном партнерстве. В данной связи исследователи выделяют три типа участия государства: 1) государство поддерживает те отрасли, которые являются важными на общенациональном и мировом уровнях; 2) государство гарантирует равный доступ к культурному наследию страны для всего населения; 3) государство не вмешивается в сферу культуры, где пальма первенства остается за вторым и третьим секторами.

Гарри Х. Шартран и Клэр Мак-Кафи в контексте культурной политики выделяют следующие модели государства (см. табл. 1).

Таблица 1

Модели государства

	Модели	Характеристика
1	«Вдохновитель» (культурная политика США)	Государство как идейный вдохновитель. Небольшое финансирование, стимулирование вкладов бизнеса и общества (фонды, НКО и др.) в сферу культуры. Модель не отличается стабильностью.
2	«Патрон» (культурная политика Великобритании)	Финансирование на уровне общей поддержки сферы культуры. Распределением средств занимаются неправительственные независимые организации, выполняющие роль посредника между государством и учреждениями культуры. Наиболее успешная модель.
3	«Архитектор» (культурная политика СССР)	Государственное регулирование через министерства культуры. Государство само выстраивает оптимальную для него модель. Достоинство модели – стабильность.
4	«Инженер» (слаборазвитые страны, бывшие колонии)	Тотальный контроль государства над сферой культуры, подчиненной идеологическим интересам.

По мнению Е.А. Благородовой, реализация культурной политики в трехсекторном партнерстве должна стать:

- прозрачной (через публичное обсуждение и согласование);
- проективной, создающей инновации, стимулирующей новые области культурной деятельности;
- иницилирующей новые программы, проекты и идеи;
- плодотворной, привлекающей идеи из различных сфер, в т.ч. науки;

– скоординированной на всех уровнях государственного управления и государственной политики;

– учитывающей интересы меньшинства [Благородова 2011: 49-50].

Таким образом, необходимо, чтобы теоретические построения находили практический отклик в рамках трехсекторного партнерства, где общая идея культурных ценностей, транслируемая через различные сферы культуры, нашла бы свое отражение в единой модели национальной идентичности, без которой невозможно построить грамотную стратегию культурной политики.

Список литературы

Благородова Е.А. 2011. Проблемы культурной политики России в глобализирующемся мире. – *Ценности и смыслы*. № 1(10). С. 45-54.

Грани глобализации: трудные вопросы современного развития: монография. Альпина Паблишер. 592 с.

Данилова В.С., Кожевников Н.Н. 2011. Традиционные культуры в современном мире. – *Ценности и смыслы*. № 1(10). С. 36-44.

Комаровская Е.П. 2017. Социокультурные модели развития государства и общества. – *Культура и общество: реалии нового времени. Материалы научно-практической конференции*: сборник научных статей (под ред. Е.Ф. Лаховой, Г.И. Климантовой). М.: Союз женщин России. С. 57-61.

Степин В.С. 2006. *Философия науки. Общие проблемы*. М.: Гардарики. 240 с.

Шишкина Л.И. 2008. Культура как приоритет национальной политики. – *Фундаментальные проблемы культурологии*. В 4 т. Т. 4. *Культурная политика* (отв. ред. Д.Л. Спивак). СПб: Алетейя. 130 с.

Яркова Е.Н. 2004. *Глобализация и утилитаризм*. М.: Новый век. 155 с.

КОМАРОВСКАЯ Elena Petrovna, Dr. Sci. (Hist.), Professor; Professor of the Chair of Social Work, Sociology and Psychological and Pedagogical Disciplines, Institute of Social Education (62 Leningradskaya St, Voronezh, Russia, 394031; ele-kom2006@yandex.ru)

ПОКИДОВА Lana Vladimirovna, student of Voronezh State University (24 Revolyutsii Ave, Voronezh, Russia, 394000; lamapo73@gmail.com)

SOCIO-CULTURAL MODELS OF STATE AND SOCIETY DEVELOPMENT IN CULTURAL POLICY

Abstract. The article analyzes the socio-cultural models of the development of the state and society in the aspect of cultural policy. Cultural and civilizational systems are considered in the context of a single model of national identity.

Keywords: socio-cultural models, cultural and civilizational systems, cultural policy, three-sector partnership
