

# Обустройство России: вызовы и риски

ЕЖОВ Дмитрий Александрович – кандидат политических наук, доцент; старший научный сотрудник Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49/2; president@lenta.ru)

## ЭЛЕКТРОННОЕ ГОЛОСОВАНИЕ: ОЧЕВИДНЫЕ ДОСТОИНСТВА И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ

**Аннотация.** В статье анализируются достоинства электронного голосования и потенциальные риски, формируемые вследствие его использования. Делая акцент на проблемах безопасности, характерных при реализации технологий дистанционного электронного голосования, автор приходит к выводу о возможности нейтрализации рисков вследствие совершенствования соответствующих инструментов. Отдельно отмечается значение технологий электронного голосования в принятии решений и повышении их качества.

**Ключевые слова:** выборы, электронное голосование, принятие решений, избирательный процесс, цифровизация, блокчейн

*Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету.*

Распространение электронного голосования в рамках организации и проведения выборов и референдумов за последние годы стало непосредственным следствием цифровизации процесса принятия решений на различных уровнях, о чем свидетельствует международный опыт. Анализ практики электронного голосования в современном мире восходит к оценке результатов и достижений цифровых практик не только в сфере избирательного процесса, но и в рамках выработки решений гражданами с помощью соответствующего инструментария. В основе функционирования последних фигурирует ряд инновационных технологий и средств, в т.ч. блокчейн. Особое значение в процессе принятия решений имеет практика электронного голосования на краудсорсинговых и подобных с точки зрения своего назначения платформах, что расширяет функциональное значение соответствующей практики и способствует интеграции индивида в процесс принятия решения, обеспечивая эффект прозрачности и объективности последнего.

В строгом смысле «современное электронное голосование имеет две различные формы: голосование на стационарных избирательных участках (*e-voting*) и дистанционное голосование при помощи технических устройств (*i-voting*), где каналом передачи данных о голосовании выступает Интернет [Федоров 2020: 35]. В то же время в более конкретном понимании электронное голосование представляет собой такую форму осуществления волеизъявления, которая предполагает исключение бумажного бюллетеня в качестве материального носителя информации, попадающего в руки избирателю.

Принцип *i-voting*, реализованный в т.ч. и на основе технологии блокчейна, непосредственно воплощен в дистанционном электронном голосовании (ДЭГ), имеющем как преимущества, так и недостатки [Алексеев 2020]. Несомненным плюсом ДЭГ является удобство участия в нем, поскольку нет необходимости в посещении избирательного участка, и волеизъявление возможно осуществить

из любого места, имея техническую возможность и доступ к сети Интернет вне зависимости от своего местоположения. Значительные расходы, затрачиваемые на этапе внедрения ДЭГ, впоследствии окупаются ввиду удешевления стоимости проведения выборов, что, в конечном счете, снижает нагрузку на государственный бюджет за счет использования автоматизированной системы подсчета голосов. В качестве очевидного преимущества рассматривается и снижение нагрузки на избирательные комиссии, с членов которых фактически снимается функционал подсчета голосов, что, в свою очередь, минимизирует человеческий фактор, в т.ч. предопределяющий возможность преднамеренных фальсификаций и случайных ошибок. Более того, скорость работы избирательных комиссий увеличивается, а процесс подведения итогов выборов ускоряется, становясь более динамичным. В конечном счете, расширение возможностей для организации дистанционного голосования способствует уменьшению абсентеистских тенденций и стимулирует повышение явки. Впрочем, указанное последним достоинство ДЭГ вряд ли можно назвать универсальным в контексте всех распространенных в электоральной практике случаев. По факту показатель явки на выборы является многосоставным критерием, в качестве слагаемых которого выступают не только приоритетная форма голосования, но также уровень развития институтов избирательной системы и гражданского общества, содержательные характеристики национальной политической культуры, доминирующие в социуме модели электорального поведения. Немаловажное значение в этой связи имеет фактор доверия как к институту выборов в целом [Ежов 2021], так и к инновационным формам избирательных процедур. В целом, доверие может повышаться вследствие последовательно осуществляемой информационно-разъяснительной работы, направленной на формирование у избирателей позитивного образа института выборов и ДЭГ в частности.

Есть у ДЭГ и существенные минусы, наличие которых предопределяет совокупность рисков при его использовании. В первую очередь речь идет об уязвимости системы для внешнего воздействия, в т.ч. хакерских атак, что влечет за собой, помимо риска парализации процесса волеизъявления, риск утечки персональных данных. Необходимость верификации при ДЭГ создает риск деанонимизации, что приводит к угрозе нарушения тайны голосования за счет пусть и минимального, но все же гипотетически остающегося шанса узнать, за кого конкретно избиратель отдал свой голос. В ряде случаев системы ДЭГ не предусматривают возможности переголосования в случае допущения технической ошибки. Вряд ли отсутствие данной опции можно считать критической, особенно с учетом того, что возможность проголосовать при традиционной форме волеизъявления также предоставляется однократно, что соответствует демократическим принципам выборов и делает принятие решения более обдуманным и взвешенным. Напротив, особое значение отсутствие такой возможности приобретает в условиях распространения случаев административного давления на избирателя, в связи с чем она находит отражение в реализации практики ДЭГ. В частности, возможность переголосования предусмотрена в российской модели ДЭГ. Если же посмотреть на вопрос с иного ракурса, следует признать, что фактическое отсутствие гарантий анонимности со стороны инновационных избирательных технологий по причине невозможности исключения хранения уникальных ключей для уже проголосовавших избирателей в базах данных может спровоцировать повторное голосование одним и тем же лицом, что формирует риск двойного голосования, делегитимирующий результаты волеизъявления. Указанный риск возникает и при гипотетиче-

ских сбоях системы ДЭГ. В совокупности проблемы обеспечения безопасности интернет-голосования в части идентификации избирателей на платформе электронного голосования с использованием технологии блокчейна и корректный учет их голосов при подсчете результатов являются дискуссионными в среде специалистов в области информационных технологий. Специфика функционирования и организации ДЭГ обуславливает необходимость обучения членов избирательных комиссий работе в соответствующих условиях; может создавать определенные сложности при осуществлении волеизъявления для лиц старшего поколения. В конечном счете, ДЭГ требует новых подходов к процедуре наблюдения за выборами, т.к. их декларируемая прозрачность ограничивается работой технической основы их проведения.

Во многом совокупность перечисленных факторов сдерживает повсеместное внедрение ДЭГ, передовиком которого на общегосударственном уровне является Эстония. За исключением Эстонии, попытки распространить возможности ДЭГ на всю страну за последние годы применяются в России, что приводит к значительным количественным масштабам его распространения. В то же время следует признать, что технологии ДЭГ находятся в процессе перманентного совершенствования, проектируемые результаты которого направлены на максимальную нейтрализацию потенциальных рисков, что формирует перспективы дальнейшей интеграции инструментов ДЭГ в процесс принятия решений и повышения качества последних.

### Список литературы

Алексеев Р.А. 2020. Технология блокчейн на выборах: прошлое, настоящее и будущее. — *Журнал политических исследований*. Т. 4. № 4. С. 25-38.

Ежов Д.А. 2021. Динамика репрезентации институтов выборов в российском массовом сознании. — *Вестник Московского государственного областного университета*. № 2. С. 8-22.

Федоров В.И. 2020. Проекты по автоматизации голосования в исторической ретроспективе. — *Гражданин. Выборы. Власть*. № 1(15). С. 34-55.

*EZHOV Dmitry Aleksandrovich, Cand.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor, Senior Researcher at the Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49/2 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125167; president@lenta.ru)*

## ELECTRONIC VOTING: OBVIOUS ADVANTAGES AND POTENTIAL RISKS

**Abstract.** *The article analyzes the advantages of electronic voting and the potential risks formed in the process of its use. Focusing on the security problems characteristic of the implementation of remote electronic voting technologies, the author concludes that it is possible to neutralize risks due to the improvement of appropriate tools and notes the importance of electronic voting technologies in decision-making and improving their quality.*

**Keywords:** *elections, electronic voting, decision-making, electoral process, digitalization, blockchain*

---