

Отечественный опыт

СЕДАЕВ Павел Валерьевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, истории и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; pvsedaev@mail.ru)

УСТИНКИН Сергей Васильевич – доктор исторических наук, профессор; директор Приволжского филиала ФНИСЦ РАН (603000, Россия, г. Нижний Новгород, Холодный пер., 4); начальник международной междисциплинарной научно-исследовательской лаборатории изучения мировых и региональных социально-политических процессов; научный руководитель Высшей школы международных отношений и мировой политики Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; sv.ustinkin@gmail.com)

КОЧКУРОВ Александр Сергеевич – аспирант кафедры философии, истории и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; alexanderkochkurov@gmail.com)

АКТУАЛЬНОСТЬ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ В.И. ЛАМАНСКОГО И И.И. ДУСИНСКОГО НА ИДЕИ ПАНСЛАВИЗМА

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с идеей панславизма. Авторы анализируют труды известных представителей данного направления XIX – начала XX в. В.И. Ламанского и И.И. Дусинского. На основе проведенного анализа авторы делают вывод, что в условиях современной действительности, а именно слома той геополитической реальности, который происходит прямо на наших глазах, идеи, заложенные Ламанским и Дусинским, будут востребованы в самое ближайшее время.

Ключевые слова: геополитика, панславизм, единое политическое пространство, славянские народы, геополитический союз, русско-славянский характер

Те события, которые происходят сегодня вокруг России и Украины, во многом не столько связаны с внутренними противоречиями между этими двумя государствами, сколько были инициированы извне. Сразу же стоит отметить, что такое развитие событий, желание поссорить родственные славянские народы происходило уже неоднократно на протяжении всей славянской истории. Исходя из этого, как нам кажется, настало время для переосмысления задач и понимания ведущей роли России во всем славянском мире. Процессы, которые запущены совсем недавно, неизбежно скажутся на всей мировой геополитической системе. Эпоха глобального мира не просто заканчивается, а во многом уже завершена. Гегемония западного мира, и прежде всего США, закончилась, и наступает время многополярности. Россия должна занять лидирующее положение как один из полюсов этого нового миропорядка.

На протяжении всей истории нашего государства в сферу интересов России традиционно входило то пространство, которое сегодня принято называть славянским миром, в котором Россия всегда играла ведущую роль. К сожалению, после разрушения Советского Союза, которое президент России В.В. Путин в своем послании Федеральному собранию РФ 2005 г. назвал «величайшей геополитической катастрофой прошлого века», произошли изменения, которые в т.ч. ослабили влияние России на восточноевропейские страны. Сегодня геополитическая картина мира меняется, и Россия опять должна будет занимать ведущее положение в славянском мире. Поэтому мы считаем необхо-

димым проанализировать идеи о месте и роли России в славянском мире (в т.ч. западнославянском), которые были заложены более 100 лет назад известными учеными Иваном Ивановичем Дусинским (1879–1919) и Владимиром Ивановичем Ламанским (1833–1914).

В работах этих мыслителей отразились геополитические идеи славянофилов. Многие из того, что было ими сделано, в дальнейшем было взято и дополнено в своих теоретических разработках представителями отечественной евразийской мысли. Именно в трудах И.И. Дусинского и В.И. Ламанского, которых смело можно назвать одними из первых геополитиков России и которые, к сожалению, сегодня недостаточно известны широкой массе, можно почерпнуть идеи для разработки современной геополитической стратегии России в отношении славянского мира.

Сразу же отметим, что само понятие «геополитика» было введено в оборот в самом конце XIX столетия Рудольфом Челленом (1864–1922), шведским социологом и политологом, который опубликовал три работы, посвященные данному вопросу: «Законы пространственного роста государства» (1896); «Политическая география» (1897), «Море как источник могущества народов» (1900). В российском обороте сам термин «геополитика» стал употребляться только в 20-е гг. прошлого века в среде евразийских мыслителей. В свою очередь, как мы уже отмечали, И.И. Дусинский и В.И. Ламанский во многом стали предшественниками евразийской геополитической теории.

Однако основателем геополитики в России был Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885), который еще в середине XIX в. заложил основы евразийского взгляда на геополитику. Именно ему принадлежит идея создания цивилизационного подхода к истории, которую он обосновал в своей знаменитой работе «Россия и Европа». Он определяет самобытность славянского типа, который постоянно подвергается противостоянию с Западом. Именно в этой работе Н.Я. Данилевский впервые пересматривает идеи универсального пути развития, по которому, по мнению западников, должны двигаться все европейские страны, в т.ч. и Россия.

Н.Я. Данилевский приводит множество примеров непонимания и крайне недоброжелательного отношения европейцев к русским, объясняя это чуждой европейцам самобытностью русской души и сильной непокорностью в исполнении указаний западных держав. Данилевский спрашивает читателя: «Европа ли Россия?» и старается детально разобрать географические и историко-культурные аспекты этого вопроса. Через определение современной Европы как романо-германской цивилизации он приходит к логичному выводу: «Принадлежит ли в этом смысле Россия к Европе? К сожалению или к удовольствию, к счастью или к несчастью, — нет, не принадлежит» [Данилевский 1991: 47-60].

Помимо явного антагонизма России и Европы, Н.Я. Данилевский предлагает еще более важную основу для евразийства, а именно новый цивилизационный подход к изучению мировой истории. Он обособляет славянский («православный») культурно-исторический тип, выделяет его основные особенности, которые евразийцы во многом наследуют. Например, преданность неиспорченной, истинной христианской вере (православию), особая роль русской культуры, экономическая и политическая самобытность, ни в чем не уступающая другим типам (а даже в чем-то превосходящая) и т.д. Данилевский видит светлое будущее за интеграцией всех славян под крылом России, на плечи которой легла обязанность «освободить своих соплеменников и в этой борьбе закалить себя и их в духе самобытности и всеславянского самосозна-

ния» [Данилевский 1991: 479-509]. Союз всех славянских государств и будет полным воплощением славянского культурно-исторического типа.

Сходные мысли были высказаны И.И. Дусинским и В.И. Ламанским в их теоретических разработках по вопросам единого панславянского мира. Так, Дусинский писал: «...целью всей нашей славянской политики должно быть создание всеславянского союзного государства, состоящего из ряда автономных национальных уделов» [Дусинский 2003: 85]. Несомненно, эта идея будущего объединения всех славянских народов с ведущей ролью России, не защищаясь исключительно на панславизме, имеет непосредственное отражение в евразийстве. Именно в евразийстве были сформулированы основы российской геополитики, которые являются актуальными в настоящий период времени.

После Н.Я. Данилевского огромное влияние на вопросы, связанные с панславянской геополитикой России, также оказал В.И. Ламанский. В своей работе «Три мира Азийско-Европейского материка» Ламанский разделил Евразию на три уникальные части (мира): Европа, Азия и «средний мир», которым, собственно, и является Россия. Наиболее значимой для евразийства была идея ученого, которая заключалась в определении России как цивилизации «Евразия», аккумулирующей элементы доминирующей европейской культуры и элементы культур азийских этносов. Однако В.И. Ламанского еще сложно назвать евразийцем, т.к. он продолжал традицию выделения славянской культуры и православной веры как формообразующих начал «среднего мира» [Процессы евразийской интеграции... 2018: С. 13-14]. В своей работе Ламанский доказывает необходимость объединения всех славянских народностей во вполне естественном союзе государств. Он считает, что славянское единство гораздо более органично, чем единение славян с западноевропейцами. Ламанский пишет: «...несмотря на все внутренние различия и усобицы славян западных и восточных, есть одно общее им всем крепко связующее их воззрение на западного их соседа — немца и глубокое к нему, веками оправданное, недоверие и не расположение» [Ламанский 2010: 208]. Понятно, что под словом «немец» Ламанский имеет в виду всю европейскую цивилизацию, которая является во многом соперником славянского мира, что было неоднократно доказано на протяжении всей истории, и что мы видим сегодня.

В свою очередь, И.И. Дусинский, говоря о необходимости геополитического увеличения влияния России на сопредельные территории, приводит пять причин. Для нас сегодня актуальна третья — «увеличение территории ради национальных целей в узком смысле слова» [Дусинский 2003: 43]. Здесь И.И. Дусинский прямо говорит о необходимости объединения в единое государство единого народа. Присоединение территорий к единому политическому пространству необходимо, если по каким-либо причинам произошло разделение единого народа, единой нации. Такая цель по, мнению И.И. Дусинского, оправдана как для присоединяемых, так и присоединяющихся.

В 90-е гг. прошлого столетия произошло разделение единого русского народа, который традиционно состоит из великороссов (русских), малороссов (украинцев) и белоруссов (белорусов). Такое разделение, как мы знаем, имело неблагоприятные последствия для всех трех народов. Более того, под влиянием западной культуры и на Украине, и в Белоруссии стала нарастать антироссийская пропаганда, которая вылилась в откровенную русофобию, что и привело к тем событиям, которые мы сегодня наблюдаем на территории Украины.

Что касается вопроса, связанного с западнославянскими народами в российской геополитике, то Россия, по мнению И.И. Дусинского, должна прово-

дить политику создания единого политического пространства всех славянских государств. Внешняя политика России должна одновременно состоять из двух особенностей: «национальной и племенной, русской и славянской», причем эти две составляющие должны находиться в теснейшем единстве, выражающемся «в твердом сознании, что вторая (славянская) вытекает из первой (русской) и вызывается не только чисто идейными соображениями, но и верно понимаемыми практическими национальными потребностями как русского, так и прочих славянских народов» [Дусинский 2003: 51]. Как мы видим, для Дусинского создание единого политического пространства всех славянских государств является выражением общих интересов данных государств, которое, в конечном итоге, будет полезным для всех.

Одной из особенностей русско-славянских отношений И.И. Дусинский называет их родственный русско-славянский характер. Причем если это родственные, братские отношения, то необходимо понимать, что, как и в любой семье, здесь существуют особые обязанности, особые права и особые отношения. На правах старшего в семье должна выступать именно Россия, т.к. только она смогла создать великую цивилизацию, включившую в себя многие народности и этносы. Однако на протяжении всей истории во взаимоотношениях славянских народов существовали разногласия, войны, что мы, к сожалению, наблюдаем и в наши дни. Эти разногласия направлены против единства славянского народа и инициированы, как правило, извне.

Исходя из этого, Дусинский делает вывод о необходимости решения второй задачи — объединить политически славянские народы. «Только политическое объединение способно раз и навсегда объединить славянские земли от всяких поползновений извне и в то же время дать толчок широкому культурному развитию всех разветвлений славянского племени» [Дусинский 2003: 55-56]. Данное политическое объединение должно строиться на понимании взаимной выгоды для всех славянских народов.

Сходной точки зрения придерживается и В.И. Ламанский. В работе «Два мира: романо-германская и греко-славянская цивилизация» он пишет, что западнославянские земли нельзя отождествлять с Россией как единое государство, «однако с точки зрения этнологической и историко-культурной, даже политической, не причислять их к одному с ней разряду или миру» [Ламанский 2010: 206] невозможно. Ламанский также считает, что единение всего панславянского геополитического пространства закономерно и пойдет на пользу всему славянскому миру.

По нашему мнению, идеи И.И. Дусинского и В.И. Ламанского уже были реализованы на практике. Такое политическое, экономическое, военное и во многом культурное объединение всех славянских народов было в совсем недавней истории, а именно Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), который, на наш взгляд, являлся воплощением этой идеи. В СЭВ вошли практически все славянские государства. Таким образом, во многом в основу СЭВ были положены идеи И.И. Дусинского и В.И. Ламанского о создании не единого панславянского государства под единоначальной централизованной властью, а союза, конфедерации славянских государств, которые были бы независимыми юридически, но выступали как единое целое. Как писал Дусинский, «за славянским народом признается одинаковое право на самобытное развитие и национальное существование в пределах гарантированной ему территории, на которой он является полноправным хозяином. Из этой формулы следует, что всеславянская держава должна состоять из ряда автономных национальных областей — русской, болгарской, сербской, хорватской» [Дусинский 2003: 55-56].

На наш взгляд, в условиях неизбежной смены геополитической картины мира Россия должна опять стать объединителем славянских народов. Сегодня кажется, что такое развитие событий не является чем-то реализуемым. Россия сейчас находится в определенной политической и экономической изоляции, славянские страны Европы находятся в полной политической, экономической и военной зависимости от Запада. Сегодня там преобладают антироссийские настроения, особенно в молодежной среде. Хотелось бы в связи со сказанным отметить, что все славянские народы Восточной Европы находятся в так называемом межцивилизационном пограничье – между Россией и Западом. На протяжении истории эти народы постоянно принимали сторону сильнейшего: «они (прибалты, поляки, румыны, западные украинцы и т.д.) находятся в постоянном поиске своего места в цивилизационном миропорядке. Принимая сторону более сильного, в период ослабления патрона они тут же меняют вектор своей внешней политики и зачастую в моменты конфронтации становятся более жестокими противниками вчерашнего союзника и брата. Это мы и наблюдали в начале XXI в. в странах, бывших еще недавно самыми ближайшими союзниками СССР, а “братский” народ Украины стал самым русофобским на планете» [Ивашов 2015: 412].

В.И. Ламанский и И.И. Дусинский писали свои работы не в самое простое время для России. Так, Ламанский написал свой труд «Два мира: романо-германская и греко-славянская цивилизации» в 1860 г., почти сразу же после проигранной Россией Крымской войны. Дусинский писал свои работы после проигранной войны с Японией, после Первой революции начала XX в. Авторитет России на международной арене после этих событий был совсем подорван, и наша страна находилась также в определенной изоляции. Но проходило совсем немного времени, и Россия опять становилась центром притяжения западнославянских народов. Поэтому, чтобы создать снова такой геополитический союз, необходимо, чтобы Россия продемонстрировала силу не только, да и не столько в военном плане, сколько в экономическом, культурном. Тогда союз всех славянских государств станет той реальностью, с которой мир уже сталкивался в своей истории неоднократно.

Список литературы

Данилевский Н.Я. 1991. *Россия и Европа*. М.: Книга. 577 с.

Дусинский И.И. 2003. *Геополитика России*. М.: Москва. 320 с.

Ивашов Л. 2015. *Геополитика русской цивилизации*. М.: Институт русской цивилизации. 800 с.

Ламанский В.И. 2010. *Геополитика панславизма*. М.: Институт русской цивилизации. 928 с.

Процессы евразийской интеграции: социально-политическое измерение: монография (под общ. ред. Г.И. Осадчей). 2018. М.: ИД «Библио-Глобус». 374 с.

SEDAEV Pavel Valer'evich, Cand.Sci. (Philos.), Associate Professor of the Chair of Philosophy, History and Theory of Social Communication, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; pvsedaev@mail.ru)

USTINKIN Sergey Vasil'evich, Dr.Sci. (Hist.), Professor; Director of the Volga Branch of the Russian Academy of Sciences (4 Kholodny Lane, Nizhny Novgorod, Russia, 603000); Head of the International Interdisciplinary Research Laboratory for the Study of World and Regional Socio-political Processes; Scientific Director of the Higher School of International Relations and World Politics, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; sv.ustinkin@gmail.com)

KOCHKUROV Aleksandr Sergeevich, postgraduate student of the Chair of Philosophy, History and Theory of Social Communication, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; alexanderkochkurov@gmail.com)

THE RELEVANCE OF THE GEOPOLITICAL VIEWS OF V.I. LAMANSKY AND I.I. DUSINSKY ON THE IDEAS OF PAN-SLAVISM

Abstract. *The article discusses issues related to the idea of pan-Slavism. The authors analyze the works of famous representatives of this trend of the 19th and early 20th centuries V.I. Lamansky and I.I. Dusinsky. Based on the analysis carried out, the authors note that in conditions of modern reality, the breaking of the geopolitical reality that is happening right before our eyes, the ideas laid down by Lamansky and Dusinsky will be in demand in the very near future.*

Keywords: *geopolitics, pan-Slavism, single political space, Slavic peoples, geopolitical alliance, Russian-Slavic character*
