

**СЕДАЕВ Павел Валерьевич** — кандидат философских наук, доцент кафедры философии, истории и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; pvsedaev@mail.ru).

**УСТИНКИН Сергей Васильевич** — доктор исторических наук, профессор; директор Приволжского филиала ФНИСЦ РАН (603000, Россия, г. Нижний Новгород, Холодный пер., 4); начальник международной междисциплинарной научно-исследовательской лаборатории изучения мировых и региональных социально-политических процессов; научный руководитель Высшей школы международных отношений и мировой политики Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; sv.ustinkin@gmail.com)

**ФЕДОРОВА Марина Владимировна** — кандидат философских наук, доцент; декан Высшей школы социальных наук Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; marafed2204@mail.ru).

**КОЧКУРОВ Александр Сергеевич** — аспирант кафедры философии, истории и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; alexanderkochkurov@gmail.com)

## В.И. ЛАМАНСКИЙ И И.И. ДУСИНСКИЙ О СУЩНОСТИ ПОЛЬСКОГО ВОПРОСА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

**Аннотация.** В статье рассматриваются взгляды представителей русской геополитической мысли XIX в. В.И. Ламанского и И.И. Дусинского на польский вопрос. Оба автора были сторонниками всеславянского объединения под властью российского императора. Хотя Польша находилась в составе Российской империи и была частью единого государства, В.И. Ламанский и И.И. Дусинский приходят к выводу, что полного объединения России с Польским государством достичь будет очень сложно по различным причинам, которые кроются в историческом, ментальном и культурном разнообразии русской и польской наций. Отдельной строкой в работах В.И. Ламанского и И.И. Дусинского проходит украинский вопрос, который является актуальным и сегодня.

**Ключевые слова:** русское государство, геополитика, польский вопрос, всеславянское объединение, украинский вопрос, польская нация

Те события, которые сегодня происходят вокруг России и Украины, и то, какое значительное место в этих событиях занимает Польша, не могут оставаться незамеченными. Как мы прекрасно видим, Польша сегодня выступает с явных антирусских позиций, вплоть до ненависти и отрицания всего русского. Все это заслуживает, на наш взгляд, более полного анализа взаимоотношений России и Польши с исторической и геополитической точек зрения. Хотя история взаимоотношений России и Польши, как бы эти государства ни назывались в прошлом, насчитывает века, однозначно ответить на вопрос, почему именно так происходит сегодня, невозможно. Еще совсем недавно Россия и Польша составляли единое экономическое, политическое и даже военное пространство (Совет экономической взаимопомощи и Варшавский договор), а с начала XIX столетия и по начало XX столетия Польша находилась в составе единого государства — Российской империи, хотя при этом имела автономию. Сегодня все резко изменилось, и изменились наши представления о Польше. Здесь уместно вспомнить слова русского мыслителя и геополитика Владимира

Ивановича Ламанского (1833–1914): «Мы долгое время думали о Польше и о поляках не так даже, как они сами о себе думали, а так, как они желали, чтобы мы думали о них. Время разочарования, если это только разочарование, наступило» [Ламанский 2010: 586].

Взаимоотношениям Польши и России много внимания уделяли представители русской геополитической мысли, такие как уже упомянутый выше В.И. Ламанский и Иван Иванович Дусинский (1879–1919). К сожалению, имена этих мыслителей не очень хорошо известны в современной России, однако их идеи являются актуальными на современном этапе развития российской геополитики.

Судьба И.И. Дусинского непростая, и до сих пор в ней остается много белых пятен. Известно, что он родился в Харькове в 1879 г. Окончил историко-филологический факультет Новороссийского университета. В 1910 г. выходит его главный труд «Основные вопросы внешней политики России в связи с программой нашей военно-морской политики». Эту книгу можно назвать одной из первых в русской геополитике, науке, которая в начале XX в. только-только зарождается. Окончил И.И. Дусинский свои дни в Одессе в 1919 г. До сих пор не ясно, был ли он расстрелян или умер своей смертью. Всю жизнь И.И. Дусинский прожил на территории современной Украины, однако его труды не пользуются там известностью, в т.ч. и из-за польского вопроса, которому он уделял достаточно много внимания.

В.И. Ламанский прожил более длительную жизнь. Как и Дусинский, он учился на историко-филологическом факультете, только Санкт-Петербургского университета, деканом которого был впоследствии, правда, недолго. Будучи в первую очередь филологом, он много внимания уделял именно трудам по славянским языкам. Научные интересы В.И. Ламанского некоторым образом пересекаются с идеями славянофилов, которые, как известно, ставили задачу объединения «всех славянских племен». Ламанский считал необходимым объединение всех славян на основе русского языка.

И.И. Дусинский и В.И. Ламанский выступали с идеей всеславянского единства под властью российского императора. Именно Ламанский первым высказал идею о существовании единого славянского народа, частью которого является и народ польский. Свои работы В.И. Ламанский и И.И. Дусинский писали в период, когда Польша находилась в составе Российской империи (с 1795 по 1917 г.). Уже до вхождения в состав России Польское государство не являлось значимым политическим игроком, находилось в глубоком политическом и экономическом кризисе, следствием которого стала утрата независимости и третий раздел Польши в конце октября 1795 г. Территория Польского государства была поделена между Россией, Прусским королевством и Австрийской империей. В дальнейшем по итогам Венского конгресса в 1815 г. в состав России включается большая часть Варшавского герцогства.

Многие современники отмечали, что в Польше не было бытовой, культурой развитости, хотя бы отдаленно напоминающей европейскую культуру. Так, В.И. Ламанский пишет, что даже столичная Варшава, как бы ее ни сопоставляли с Парижем, была всего лишь отсталым провинциальным городом, «грязным, не особо богатым удобствами западной цивилизации». «У России есть провинции и города с культурой гораздо более западной и европейской, чем польская, например, прибалтийское побережье с его городами: Ригой, Ревелем и Дерптом, с культурой гораздо более древней и знаменитой в истории всемирной, чем старая культура польская, например, Крым с его греческой, кавказские земли с их византийской, армянской и грузинской, некоторые средне-

азиатские города, как Самарканд, с их древней и средневековой образованностью» [Ламанский 2010: 608].

В свою очередь, И.И. Дусинский в своих трудах пишет, что польский вопрос занимает в российской политике далеко не первое место, т.к. территория Польши представляет меньше интереса по сравнению с другими окраинами Российской империи. «Другие окраины ценны для нас главным образом либо как простор для возможно большего разрастания и распространения русского народа, либо еще, сверх того, как доступ к морям и океанам, как важные и национально-выгодные позиции» [Дусинский 2003: 106–107].

И Дусинский, и Ламанский были сторонниками идеи всеславянского объединения народов под властью российского императора. Однако в работах данных мыслителей всегда особняком стоял польский вопрос. Они скорее негативно относились к идее включения Польши, полагая, что это чревато весьма серьезными проблемами для внутренней политики государства. Оба автора прекрасно понимали, что интеграция польского народа в единое всеславянское пространство будет очень сложной. Одной из сложностей включения Польши в состав всеславянского государства было то, что сами поляки относятся к такой идее резко отрицательно. «Отношение это, как известно, является довольно отрицательным — частью равнодушным, частью даже враждебным» [Дусинский 2003: 107].

Идея неприятия объединения является обоснованной и имеет исторические корни. В отличие от других славянских племен, Польша имеет ряд особенностей, а именно то, что в Польше принят католицизм в отличие от других славянских народов, исповедующих православную веру. Еще одним важным фактором является то, что Польша создала в свое время сильное государство, которое не просто представляло угрозу для русской государственности, но в начале XVII в. полякам даже удалось завоевать Москву. Как писал Ламанский, «поляки — историческая национальность... Они имеют свою историческую образованность и литературу, свои политические и национальные предания» [Ламанский 2010: 562]. И.И. Дусинский, упоминая о славном прошлом польского народа с его уникальной литературой, экономической самостоятельностью, пишет, что польская нация проникнута духом национализма, воспоминаниями о славном прошлом. «Единство происхождения и религии, звучный и разработанный язык, богатая количественно и качественно самобытная литература, наличность значительного культурного уровня и экономического благосостояния — все эти факторы, мало благоприятствующие денационализации» [Дусинский 2003: 100]. Однако на момент вхождения в Российскую империю во многом все эти достижения были утрачены.

За столетие пребывания Польши в составе Российской империи она получила огромное развитие как в социально-экономическом, так и в культурно-образовательном плане. Здесь появились новые отрасли промышленности, производилось осушение болот, что позволило возродить сельское хозяйство, быстрыми темпами развивалось образование, учреждается Варшавский университет. В 1815 г. при Александре I принимается конституция, самая либеральная в Европе того времени. За период пребывания в составе единой империи население Польши увеличилось почти в 4 раза, до 10 млн чел. Однако все эти достижения не смогли полностью интегрировать польскую нацию в единое славянское пространство. Это понимал и Дусинский, который писал, что полная интеграция польской нации в единое всеславянское пространство — это дело будущего: «теперь мы должны торжественно признать, что конечную целью и идеалом нашей политики в польском вопросе является не

обрусение поляков, а сохранение польской нации и национально-политическая автономия ее в составе всеславянской союзной державы» [Дусинский 2003: 110].

Отдельной строкой проходит вопрос, связанный с проблемами Восточной Галиции (сегодня это Львовская, Тернопольская и Ивано-Франковская области Украины). Именно здесь, по мнению Дусинского, столкнулись интересы украинского, польского и русского национального идеала. Дусинский говорил о том, что украинцы являются еще более опасной проблемой для России, чем поляки: «украинцы, доколе они желают оставаться таковыми и отвергают свое тождество с русским народом, являются для последнего, в действительности, гораздо более заклятыми и опасными врагами, чем поляки» [Дусинский 2003: 114].

Вытекающий из польского вопроса вопрос украинский, по мнению И.И. Дусинского, — один из самых сложных вопросов, которые необходимо будет решать при создании всеславянского единого политического пространства. Именно из-за такой позиции скорее всего имя И.И. Дусинского было забыто на территории современной Украины. В то же время украинский вопрос для И.И. Дусинского был еще более важным, чем польский. С поляками можно найти точки соприкосновения, писал автор, в отказе от взаимной колонизации, призывая их отказаться от полонизации западнорусских губерний и подчеркивая, что взамен следовало бы прекратить всякие попытки русифицировать этнические польские территории. В украинском же вопросе И.И. Дусинский занимал более жесткую позицию. Он подчеркивал неоднородность «украинства». «Существование нескольких десятков или сотен тысяч душ “украинцев”, которые являются не отдельной нацией, а лишь враждебной русскому народу политической партией изменников и головоугодников, — факт для нас крайне нежелательный, потому что может иметь деморализующее влияние на наше малорусское население, которое по происхождению совершенно ведь тождественно с “украинцами”, благодаря чему мазепинцам легко вводить его в заблуждение» [Дусинский 2003: 115]. Упомянул И.И. Дусинский и об искусственном генезисе украинства: «сфабрикованная по специальному заказу “украинская нация”... может принести большую пользу только немцам, которые открыто поддерживают мазепинцев субсидиями из Берлина» [Дусинский 2003: 115].

Дусинский считал, что в интересах России прийти к соглашению с Польшей о территории Галичины с тем, чтобы Российская империя заботилась только об интересах русских в этом месте. Можно, считал он, даже пожертвовать некоторой территорией Галиции в пользу Польши с тем, чтобы последняя ополячила украинцев и тем самым была снята угроза украинизации всей территории Малороссии, т.к. в первую очередь необходимо снять украинский вопрос. И.И. Дусинский исходил из идеи, что украинцы должны быть ополячены, и тогда будут только два народа на территории Галичины: русский и польский, и только в этом случае можно пожертвовать частью территории западной Украины.

Подводя итог анализа взглядов В.И. Ламанского и И.И. Дусинского по польскому вопросу, подчеркнем своеобразие этих взглядов при том, что они в полной мере отстаивали интересы Российского государства. Политика любого государства, которое стремится стать на равных в среде других государств, — это политика здорового эгоизма в поиске путей отстаивания национальных интересов как военным путем, так и политическим искусством. Работы В.И. Ламанского и И.И. Дусинского как раз и являются примером такого здо-

рового эгоизма. Их идеи, которые были сформулированы более 100 лет назад, представляют интерес и в наше время.

### Список литературы

Дусинский И.И. 2003. *Геополитика России*. М.: Москва. 320 с.

Ламанский В.И. 2010. *Геополитика панславизма*. М.: Институт русской цивилизации. 928 с.

*SEDAEV Pavel Valer'evich, Cand.Sci. (Philos.), Associate Professor of the Chair of Philosophy, History and Theory of Social Communication, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; pvsedaev@mail.ru)*

*USTINKIN Sergey Vasil'evich, Dr.Sci. (Hist.), Professor; Director of the Volga Branch of the Russian Academy of Sciences (4 Kholodny Lane, Nizhny Novgorod, Russia, 603000); Head of the International Interdisciplinary Research Laboratory for the Study of World and Regional Socio-political Processes; Scientific Director of the Higher School of International Relations and World Politics, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; sv.ustinkin@gmail.com)*

*FEDOROVA Marina Vladimirovna, Cand.Sci. (Philos.), Associate Professor; Dean of the Higher School of Social Sciences, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; marafed2204@mail.ru)*

*KOCHKUROV Aleksandr Sergeevich, postgraduate student of the Chair of Philosophy, History and Theory of Social Communication, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; alexanderkochkurov@gmail.com)*

## V.I. LAMANSKY AND I.I. DUSINSKY ON THE ESSENCE OF THE POLISH QUESTION: HISTORY AND MODERNITY

**Abstract.** *The article examines the views of representatives of Russian geopolitical thought of the 19<sup>th</sup> century V.I. Lamansky and I.I. Dusinsky on the Polish question. Both authors were supporters of the All-Slavic union under the rule of the Russian Emperor. Although Poland was part of the Russian Empire and was part of a single state, both V.I. Lamansky and I.I. Dusinsky conclude that it will be very difficult to achieve full unification of Russia with the Polish state for various reasons that lie both in the historical, mental and cultural diversity of the Russian and Polish nations. A separate line in the works of Lamansky and Dusinsky passes the Ukrainian question, which is still relevant today.*

**Keywords:** *Russian state, geopolitics, Polish question, All-Slavic association, Ukrainian question, Polish nation*

---