

article attempts to answer an important question: why do some epistemic communities manage to convince decision makers that their policies are preferable, while others do not. Further research of epistemic communities will help to study in more detail many issues related to the influence that expert communities have on political decision-making.

Keywords: experts, epistemic community, beliefs, values, P. Haas

БЕЗРУКОВА Анастасия Александровна – кандидат политических наук, доцент кафедры фундаментальных юридических и социально-гуманитарных дисциплин Московского финансово-промышленного университета «Синергия» (125315, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 80; bezrukovanatia@yahoo.com)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Аннотация. В статье исследуется понятие политической социализации молодежи и влияние Интернета на процесс социализации молодежи. Также рассматривается процесс глобализации и влияние глобализации на политическую социализацию молодежи. Автор приходит к выводу, что актуальность изучения проблемы политической социализации объясняется как сложностью процессов самой глобализации, так и особенностями молодежи как социально-демографической группы.

Ключевые слова: политическая социализация, молодежь, социально-демографические группы, агенты политической социализации, политические ценности, политическое лидерство

Проблема политической социализации молодежи не является новой. Политологи, представляющие разные школы, предложили парадигмы, помогающие достаточно успешно изучать определенные стороны проблемы. Но это не снимает вопрос о ее актуальности, что объясняется рядом взаимозависимых причин.

Политическая социализация любой социальной группы, представляя собой часть целого – политической социализации общества, обладает известной самостоятельностью, конкретным содержанием, определяемым особенностями этой группы¹. Эти методологические положения могут быть использованы при определении понятия «политическая социализация молодежи». Политическая социализация молодежи – сложный процесс овладения личностью или социальной группой политическими ценностями и нормами, позволяющими сознательно определить свое место и роль в политической жизни общества, избрать вид политической деятельности, наиболее полно соответствующий их интересам, отвечающий потребностям самореализации.

Данное определение позволяет выделить основные направления анализа проблемы. Так, рассматривая политическую социализацию молодежи как процесс, необходимо определить объективные условия, в которых этот процесс функционирует, возможности и характер их изменений, факторы, способные вызывать, провоцировать эти изменения. Молодежь как специфическая социально-демографическая группа усложняет содержание процесса проявлением

¹ *Политология*: энциклопедический словарь. М.: Изд-во Московского коммерческого университета. 1993. С. 96.

особенностей как субъекта действия, что обязывает характеризовать сам процесс как объективно-субъективный.

Условия политической социализации молодежи объективны, но особенность этой объективности в том, что она не статична, она постоянно в движении, даже в отдельно взятом обществе, не говоря уже о мировом сообществе. Ценности и нормы накапливаются во времени, но время же и изменяет степень их востребованности, структуру самой системы, что, в свою очередь, усложняет процесс отбора молодежью ценностей, выбора ориентиров в политической деятельности. Иными словами, формируется противоречие между растущими возможностями и сложностями выбора. Хосе Ортега-и-Гассет писал: «Наша жизнь — это прежде всего то, чем мы можем стать, т.е. возможная потенциальная жизнь; в то же время она — выбор между возможностями, т.е. решение в пользу того, что мы выбираем и осуществляем на деле. Обстоятельства и решение — вот два основных элемента, из которых складывается жизнь» [Ортега-и-Гассет 2007: 206]. Слова философа о «возможной потенциальной жизни» адресованы непосредственно молодежи, поскольку ее возрастные возможности, стремления к познанию, изменению того, с чем она не согласна, ее активность — это и есть объективно существующий потенциал. Понятия «молодежь» и «будущее» в широком и узком понимании (семья, общество, человечество) всегда рассматривались в непрерывной связи, были синонимом надежды на лучшее. Вместе с тем с этими понятиями неизменно связывались и другие — политические и экономические условия воплощения в жизнь этой надежды, система образования, разные стартовые возможности, т.е. все то, что непосредственно влияло на характер выбора «между возможностями», на реализацию потенциала. Эти связи актуальны и сегодня с той лишь разницей, что общественная жизнь постоянно претерпевает изменения, причем темпы этих изменений непрерывно возрастают.

Политическую социализацию молодежи в наше время невозможно рассматривать вне проблемы глобализации. Отношение к ней в современной политологии и практической политике далеко не однозначно. Но различные оценки слабых и сильных сторон процесса, соотношение «добра» и «зла» сами по себе уже указывают на реальность ее существования. Глобализация — объективная данность нашего времени, а следовательно, и во многом определяет конкретные условия реализации потенциальных возможностей молодежи, в т.ч. и в области политики. Политическая социализация молодежи не может быть эффективной вне овладения ценностями и нормами настоящего времени.

Важной особенностью политической социализации является невозможность выделить ее в «чистом виде», т.е., определяя ее сущность, полностью абстрагироваться от взаимосвязи с другими сторонами общего процесса социализации. Объясняется это сущностью самой политики, которая отличается возможностями проникновения во все сферы жизни общества. «Политическое, — писал Карл Шмитт, — не означает никакой собственной предметной области, но только степень интенсивности ассоциации или диссоциации людей, мотивы которых могут быть религиозными, национальными (в этническом или культурном смысле), хозяйственными или же мотивами иного рода, и в разные периоды они влекут за собой разные соединения и разъединения» [Шмитт 1992]. Многогранность политического соответствует многогранности потенциальных возможностей личности, которые формируются средой. Разница лишь в том, какие и в какой степени особенности политической системы общества, экономические условия жизни семьи, классы, группы, их мораль-

ные религиозные нормы и ценности оказывали влияние на молодого человека, формировали его индивидуальность, его сущностное «Я».

Достижение основной цели политической социализации молодежи – сознательного определения роли личности, группы в системе политической деятельности невозможно без политического образования, которое обеспечивает получение знаний:

- о ценностях и нормах, позволяющих ориентироваться в сложной системе политических отношений данного общества;
- об особенностях процесса глобализации, основных закономерностях функционирования современных международных отношений;
- об историческом опыте политических отношений стран данного региона, их отношений со странами других регионов.

Особое внимание в структуре политических знаний должно быть уделено характеристике места и роли молодежи в политической жизни общества:

- особенностям участия молодежи в политической глобализации;
- особенностям противоречий в отношениях молодежи с властью, с другими субъектами политической жизни общества;
- противоречиям в самой молодежной среде;
- сущности и особенностям молодежных движений в настоящее время;
- участию молодежи в антиглобалистских движениях, разнообразию их форм.

Объективно-субъективное содержание процесса политической социализации, а следовательно и его избирательность, предполагает учет и анализ особенностей самой личности или группы, таких как:

- особенности политической идентификации молодежи, ее отдельных групп и личности в условиях глобализации;
- их политические знания и опыт;
- идеологические ценности;
- степень влияния религии на возможности политического выбора;
- отношение к проблеме взаимодействия политики и морали.

Сложность процесса политической социализации молодежи заключается в том, что он происходит под воздействием многочисленных агентов – государственных и негосударственных учреждений, отдельных личностей. Степень влияния каждого из агентов социализации во многом объясняется соответствием их деятельности требованиям времени, конкретным условиям событий, гибкостью, приобретенному в рядах молодежи доверию. Выбор молодыми людьми учителей, наставников осложняется принадлежностью их к формальным и неформальным объединениям, движениям, группам; они могут представлять прямо противоположные точки зрения на одни и те же события.

Огромна роль в условиях глобализации такого агента политической социализации, как Интернет. Современные социальные сети «играют и положительную, и отрицательную роль в политическом процессе: они могут быть инструментом либерализации, используемым для распространения информации и знаний, но также могут быть инструментом подавления, используемым для распространения искаженной информации и фальшивых новостей. В той или иной степени платформы социальных сетей могут использовать и демократические движения, борцы за свободу, и авторитарные режимы» [Кривошеева, Мажников 2021: 3499].

Возможности быстрого, почти мгновенного распространения информации способствуют не только расширению политического пространства, но и росту интереса к политическим событиям у молодежи, наиболее погруженной в

Интернет. Политическая информация, для получения которой еще совсем недавно требовалось затратить значительные усилия, теперь фактически постоянно перед глазами. Просто игнорировать ее становится все труднее. Но расширение политического пространства не может быть полностью идентично расширению пространства географического, поскольку спецификой политического является наполняемость его определенными идеями, доктринами, лозунгами. Следовательно, расширение политического пространства означает возможность изменения характера его содержания и, соответственно, может привести к изменению традиционных представлений молодых людей о власти. Противоречия между новым и традиционным, например между идеями демократии и авторитаризма, становятся источником политических конфликтов. Более того, обострению конфликтной ситуации может способствовать усиление влияния на политику религии, пространство которой тоже может расширяться, в т.ч. и как следствие закономерной любознательности молодежи, стремления познать новое. Появление новых интересов отнюдь не означает обязательное их постоянство, устойчивость. Они могут уступить место новым политическим представлениям, которые могут стать принципиальной основой последующего этапа политической социализации молодого человека.

Говоря об Интернете как агенте политической социализации молодежи, следует обратить внимание на то, что непосредственно под его воздействием организованность и стихийность молодежных акций зачастую проявляются одновременно. Новости, факты, иногда непроверенные, а иногда и заведомо ложные, вбрасываются в Интернет с целью получения поддержки именно молодых людей — активных, легко откликающихся на призывы о помощи, поддержке, и могут иметь для них негативные последствия, привести к жертвам. Эффект влияния социальных сетей, как негативный, так и позитивный, на политическое поведение молодежи может быть обусловлен тем, что «социальные сети могут компенсировать недостатки, связанные с недисциплинированностью при мобилизации протестных социальных групп за счет снижения затрат на координацию офлайн при одновременном повышении общей осведомленности онлайн» [Кривошеева, Мажников 2021: 3497].

Важной методологической особенностью характеристики условий политической социализации молодежи является объективная связь между политическим пространством и политическим временем. Содержание политического времени как проявление определенной длительности политического процесса не только конкретно, но и противоречиво. Оно вмещает новое и уходящее, победы и поражения. Практически на одном политическом пространстве могут распространяться демократические и недемократические идеи, функционировать различные политические системы, что неизбежно оказывает влияние на определение молодыми людьми своей роли в политической жизни общества, выбор форм поведения, участия, наиболее соответствующих их потребностям в самореализации. Разнообразие потребностей, противоречивость интересов в границах одного и того же времени могут стать источником конфликтов непосредственно в молодежной среде и вне ее. На возрастающую значимость такого противоречия «нового мирового порядка», как напряженность, существующая «между процессами интернационализации капитала (и капиталистического механизма в целом) и внутренней консолидации национальных государств», указывал Э. Гидденс [Гидденс 2005: 273]. Возможный результат этого — усиление тенденции современного капитализма к «размыванию политических и культурных различий» национальных государств — становится одной из при-

чин молодежных движений за сохранение национальных особенностей своих государств, образа жизни, духовных ценностей.

Сложность процессов глобализации, противоречивость их оценок и прогнозов в политологической науке, в практической политике неизбежно отражаются на характере конфликтов молодежи, их формах. Так, молодежь выступает активным субъектом самых различных форм антиглобализма – от «АТТАК-Франция», ассоциации, борющейся за отчисление 0,1% всех финансовых операций на борьбу с бедностью и за поднятие экономики слаборазвитых стран, до «Блэк Блок» – анархистского движения, выступающего против капитализма, государства и войн, организуя погромы дорогих магазинов и офисов. Эти формы антиглобализма, с одной стороны, являются прямым отражением противоречивости политического времени, с другой – проявлением связи молодежи как самостоятельной социальной группы с обществом в целом, с интересами групп, его составляющих. Тем более что единству общего и особенного способствует и сама специфика капиталистической системы, которая не позволяет решать многие насущные вопросы, в т.ч. о предоставлении равных стартовых возможностей для всех слоев молодежи, получении ими университетского образования и увеличении числа рабочих мест для молодых специалистов. В условиях действия различных политических сил, предлагающих молодежи не только законные формы и средства борьбы, но и экстремальные, противозаконные действия, недостаточный политический опыт молодых людей, неустойчивость мировоззрения могут сделать их объектом прямого манипулирования, орудием в борьбе за решение каких-то сиюминутных вопросов, достижение чуждых им целей.

Рассматривая процесс политической социализации как объективно-субъективный по своему характеру, необходимо обратить особое внимание на проблему самопознания личности. Выдающийся русский философ Н. Бердяев видел цель самопознания в осмыслении мира, в понимании происходящего в мире как происходящего с личностью. «Человек – микрокосмос и заключает в себе все... Человек есть также существо многоэтажное», – писал он [Бердяев 2016: 11]. Эти «этажи» наполняются в течение всей жизни, но именно молодость является наиболее активным этапом данного процесса. Можно относиться к политическим событиям по-разному, но они, явно или латентно, в зависимости от мировоззрения личности, ее интересов, даже вследствие географической близости или удаленности будут оказывать влияние. Вполне возможно, что осознание этого влияния может сказаться значительно позже времени происходящего, как и сама степень этого влияния. Самопознание – есть процесс познания самого себя, самоанализа, открытия своих возможностей. Этот процесс протекает в конкретных условиях политического бытия, пространства и времени, влияющих на внутренний мир личности.

Но эти условия не могут оставаться неизменными. «Так как жизнь есть, прежде всего, движение, то основная проблема жизни есть проблема изменения, изменения собственного и изменения окружающих. В связи с движением и изменением происходят переоценки. Личности нет без изменения, но личности нет и без неизменности верного себе субъекта изменения» [Бердяев 2016: 11]. В повседневной жизни сущностные изменения процесса политической социализации связаны с усвоением новых знаний, изменением содержания и структуры системы ценностей, обретением нового опыта и навыков, что в целом может означать формирование качественно нового процесса развития личности – процесса ресоциализации. Связь самопознания и ресоциализации выражается в раскрытии новых сторон самой личности и обретении благопри-

ятных условий для ее развития. Личность получает возможность ответить на вызовы времени, реализуя способности и применяя полученные знания.

Ускорение общественного развития – процесс объективный. Глобализация оказывает непосредственное влияние на процесс в целом и на процесс политического развития как часть этого целого. Особенностью этого процесса является роль смены поколений политических лидеров. Сама проблема не является новой: потребность в лидерстве – это необходимая черта политической жизни. Но, соглашаясь с тем, что масса нуждается, чтобы «кто-то влиял на нее, – направлял, представлял, организовывал, – вплоть до того момента, когда она перестает быть массой или по крайней мере захочет этого» [Ортега-и-Гассет 2007: 308], необходимо подчеркнуть особую значимость способности «отборного меньшинства» соответствовать изменяющимся потребностям массы в новых политических условиях. Особенности противоречий процесса глобализации, рост политической активности молодежи, возникновение новых форм ее борьбы за свои права требует от политического лидера гибкости, умения понять поведение молодежи, ее импульсивность и быструю смену действий. Ускорение и усложнение процессов политического развития объективно предопределяет аналогичные изменения и в сущности процесса политической социализации молодежи. Смена «поколений лидерства», в т.ч. и в среде самой молодежи, – необходимая составная часть этого процесса. Важной причиной непонимания молодежи часто становится возраст политических лидеров. В то же время следует учитывать и то, что процесс «омоложения» политического лидерства связан с повышением требований к этим молодым лидерам – их теоретической подготовке, ценностям, личностным качествам, политической зрелости.

Политическая социализация молодежи осуществляется посредством различных институтов, и ведущие позиции здесь занимает институт политических партий. Интерес политических партий к молодежи обусловлен ее значительным электоральным потенциалом, ее привлекательным образом субъекта будущего [Вагина 2011: 189-190]. Одной из функций политических партий является политическое рекрутирование [Долгих 2016: 25], привлечение на свою сторону тех, кто в будущем будет отстаивать идеологию партии, представлять ее в органах публичной власти. Для формирования кадрового резерва политические партии создают свои молодежные объединения, где молодые люди получают возможность приобщиться к партийной идеологии и приобрести первый опыт участия в партийных проектах [Долгих 2013: 14]. Наиболее продвинутые политические партии, идущие в ногу со временем, берут на вооружение современные информационные технологии и инструменты, с помощью которых эффективность коммуникации с молодежью многократно возрастает. Так, политическая партия «Единая Россия» внедрила блокчейн-платформу для обеспечения доступа к своим цифровым сервисам, проводит онлайн-голосование на предварительных выборах [Долгих 2020: 28].

Сложность изучения проблемы политической социализации объясняется как сложностью процессов самой глобализации, так и особенностями молодежи как социально-демографической группы. Всестороннее изучение объективно-субъективного содержания этого процесса требует объединения возможностей политологии, социологии, психологии.

Список литературы

Бердяев Н. 2016. *Самопознание*. М.-Берлин: Директ-Медиа. 451 с.

Вагина Л.С. 2011. Партии России в процессе политической социализа-

ции молодого поколения (на примере Оренбургской области). – *Вестник Башкирского университета*. № 1. С. 189-197.

Гидденс Э. 2005. *Устроение общества: Очерк теории структуризации*. 2-е изд. М.: Академический проект. 528 с.

Долгих Ф.И. 2013. Структурная организация молодежных объединений политических партий. – *Юридический мир*. № 10. С. 14-17.

Долгих Ф.И. 2016. *Правовые аспекты создания, государственной регистрации и ликвидации политических партий в России*: монография. М.: Юрист. 248 с.

Долгих Ф.И. 2020. Политические партии России в условиях пандемии коронавируса – последствия и поиск новых форматов деятельности. – *Конституционное и муниципальное право*. № 9. С. 26-30.

Кривошеева Н.И., Мажников В.И. 2021. Феномен социальных сетей в контексте изучения современных политических режимов. – *Вопросы политологии*. Т. 11. Вып. 12(76). С. 3494-3502.

Ортега-и-Гассет Х. 2007. Восстание масс. – *Антология мировой политической мысли*. Т. 1. М.: Директ-Медиа. 339 с.

Шмитт К. 1992. Понятие политического. – *Антология мировой политической мысли*. Т. 2. *Зарубежная политическая мысль*. М.: Мысль. С. 290-310.

BEZRUKOVA Anastasia Aleksandrovna, Cand.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor of the Chair of Fundamental Legal, Social and Humanitarian Disciplines, Moscow University for Industry and Finance «Synergy» (80 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125190, Russia; bezrukovanatia@yahoo.com)

POLITICAL SOCIALIZATION OF YOUTH IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

Abstract. *The aim of the article is revealing the concept of political socialization of youth. The article explores the concept of political socialization of youth and the influence of the Internet on the process of socialization of youth. The process of globalization and the impact of globalization on the political socialization of youth are also considered. The author concludes that the study of the problem of political socialization is explained both by the complexity of the processes of globalization itself and by the peculiarities of youth as a socio-demographic group.*

Keywords: *political socialization, youth, socio-demographic groups, agents of political socialization, political values, political leadership*
