

НИКИТИНА Алена Сергеевна — кандидат социологических наук, доцент; декан факультета государственного и муниципального управления Уральского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (620144, Россия, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66; Nikitina-as@ranepa.ru)

ЗЕРЧАНИНОВА Татьяна Евгеньевна — кандидат социологических наук, доцент; заведующий кафедрой регионального и муниципального управления Уральского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (620144, Россия, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66; zerchaninova-te@ranepa.ru)

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Аннотация. В статье анализируются проблемы реализации и перспективы внедрения информационных систем для мониторинга и контроля деятельности органов власти в современной России. В 2021–2022 гг. было проведено эмпирическое социологическое исследование методами анкетного опроса и экспертного интервью. Выявлен ряд проблем, для эффективного решения которых необходимо и в дальнейшем развивать институты гражданского общества, повышать прозрачность власти, вести системную деятельность по повышению качества работы госслужащих, ответственных за обращения граждан, по подготовке руководителей цифровой трансформации. Необходимо применять цифровые решения для повышения прозрачности и эффективности деятельности органов власти с регулярной оценкой и рейтингованием качества данных решений для улучшения уровня информационной открытости.

Ключевые слова: цифровая трансформация, цифровая информационная открытость, население, граждане, открытое государство, прозрачность власти

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых — кандидатов наук МК-5062.2021.2.

Введение. В Российской Федерации реализуется концепция развития информационного общества, в т.ч. информационной открытости органов власти гражданскому обществу. Под «информационной открытостью» органов государственного и муниципального управления понимается предоставление достаточного и необходимого объема общественно значимых сведений о деятельности власти, что основано на конституционном праве граждан иметь свободный доступ к информации, где прослеживается координационное взаимодействие общества со структурами власти¹.

В настоящее время цифровизация и цифровая трансформация активно проникают в различные сферы общественной жизни, расширяется доступ граждан к информационным технологиям. Цифровая трансформация не могла обойти стороной и сферу государственного управления. Государства конкурируют между собой по степени развития и удобства сервисов и платформ взаимодей-

¹ Постановление Правительства РФ от 24.11.2009 № 953 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти»; Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 № 8-ФЗ.

ствия с гражданами, что отражается в рейтингах цифрового государственного управления. Экономические и социальные эффекты цифровых изменений настолько велики, что возникает необходимость изменить подход к регулированию различных видов деятельности на цифровых платформах и переосмыслить роль и задачи государственного управления.

Цифровая трансформация – это комплексное преобразование предприятия с использованием цифровых решений и технологий. Его цель – выход на новые рынки, создание новых каналов продаж и решений, которые генерируют новую чистую выручку и приводят к увеличению стоимости компании [Стратегия... 2021]. Можно предположить, что для государства цифровая трансформация – это возможность создания новых каналов коммуникации с благополучателями и упрощение процесса взаимодействия с гражданами. Трансформация начинается, когда на цифровые платформы переходит взаимодействие участников не внутри организаций, а между компаниями и их клиентами либо между государством, гражданами и компаниями. С ростом числа участников взаимодействия растут и преимущества для участников за счет сетевых эффектов. В исследовании С.М. Зубарева было отмечено, что наиболее эффективным средством влияния на региональную и местную власть сегодня являются электронные ресурсы, цифровые технологии и социальные сети [Зубарев, Иванов 2021].

Цифровая трансформация госуправления в России требует создания цифровых каналов для коммуникации населения с органами публичной власти. Доступность и качество таких каналов непосредственно влияют на то, как граждане оценивают деятельность государства. Сегодня реализация национальной программы «Цифровая экономика» обеспечивает выполнение показателей национальной цели «Цифровая трансформация». Госслужащие развивают портал «Госуслуги» и проектируют суперсервисы для оказания услуг в проактивном режиме, обеспечивают гражданам управляемый доступ к данным с помощью технологий цифрового профиля и цифрового двойника, электронной подписи¹.

В современном мире наряду с потребностью в быстром получении информации растет потребность в выстраивании коммуникации наиболее удобным для пользователя способом. На помощь приходят многоканальность (использование нескольких каналов для общения с целевым пользователем) и омниканальность (система, связывающая все каналы коммуникации так, чтобы гражданину было удобно общаться с государством, а государству – с гражданином).

За последние годы в федеральных ведомствах и в регионах было создано множество разнообразных форм обратной связи, сервисов подачи обращений, интернет-приемных, чатов и других цифровых решений. Не все из них оказались удобными для заявителя, иногда обращение через цифровой сервис не доходило до органа или оставалось без ответа. Поэтому в настоящее время в России не существует единой цифровой платформы, позволяющей полноценно осуществлять взаимодействие между государством и обществом. Но существуют и уже активно функционируют отдельные цифровые сервисы для реализации отдельных функций социального контроля.

Попыткой создания единой площадки для общения государства и обще-

¹ Цифровая экономика РФ Доступ: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/#:~:text=В%20состав%20Национальной%20программы%20«Цифровая,Федерации»%20входят%20следующие%20федеральные%20проекты%3A> (проверено 18.01.2023).

ства стало создание платформы обратной связи на базе ЕПГУ¹ (далее – ПОС), которая начала действовать в порядке эксперимента с ноября 2020 г. ПОС позволяет не только оставлять жалобы и предложения в адрес представителей государственной власти, но и отслеживать путь подготовки ответа и давать им оценку, а также участвовать в опросах и голосованиях.

По состоянию на 20 октября 2022 г. участниками эксперимента являлись 28 из 61 федерального органа исполнительной власти, 85 субъектов РФ, в частности 2,4 тыс. региональных органов исполнительной власти, 18 тыс. органов местного самоуправления, более 100 тыс. организаций в сфере образования и здравоохранения, социального обслуживания населения и др. При этом во время экспериментального периода ПОС не являлась официальным средством для подачи и рассмотрения обращения в рамках федерального закона от 2 июня 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а функционал ПОС дублирует существующие формы для обращений граждан и опросов. Но у ПОС есть ряд преимуществ².

В связи с этим периодически требуется вносить изменения в федеральные законы. Сегодня уже рассматривается возможность внесения изменений в федеральный закон от 2 июня 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», которые закрепят возможность направления обращений в государственные органы, органы местного самоуправления, должностным лицам в форме электронного документа посредством ЕПГУ³.

Также изменения на фоне цифровой трансформации коснулись и федерального закона от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». Например, последние изменения от 14 июля 2022 г. обязывают все государственные органы и подведомственные им организации до 1 декабря 2022 г. обеспечить создание официальных страниц в социальных сетях для размещения информации о своей деятельности в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и создать условия для их регулярного сопровождения⁴. Для обеспечения реализации вводимых норм федерального закона Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ разработало компонент «Госпаблики» ПОС ЕПГУ, в результате чего появилась возможность верификации сообществ в информационной системе ВКонтакте с присвоением статуса госорганизации. Компонент «Госпаблики» позволяет настроить систему автопостинга новостей в социальных сетях государственных учреждений. Также официальные страницы, подключенные к компоненту «Госпаблики», интегрированы с мониторингом социальных сетей

¹ Федеральная государственная информационная система «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее – ЕПГУ).

² «Человек на портале идентифицирован, это не аноним. У него есть возможность обратиться в большое количество государственных и муниципальных структур. Около 10 миллионов обращений поступило за два года через этот канал. Считаем, что цифровая форма обратной связи себя полностью оправдала. Особенно в условиях пандемии это стало очевидным», – заявила председатель комитета Госдумы по развитию гражданского общества Ольга Тимофеева. См.: ГД поддержали проект об использовании «Госуслуг» для обращения к властям. Доступ: <https://ria.ru/20221027/gosuslugi-1827191003.html> (проверено 28.10.2022).

³ Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ.

⁴ Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 09.02.2009 № 8-ФЗ.

в рамках цифровой системы «Инцидент-менеджмент», что позволяет оперативно реагировать на запросы от населения, в т.ч. по социально значимым тематикам¹. Стоит отметить высокий уровень работы в данном направлении центров управления регионами (далее – ЦУР), которые были созданы в 2020 г. во всех субъектах страны благодаря АНО «Диалог».

Проведенный теоретический анализ цифровых платформенных решений в сфере цифровой открытости органов государственной власти позволил сформулировать ряд основополагающих выводов:

– в настоящее время растет потребность в широком внедрении и использовании современных информационных технологий и цифровых платформенных решений в сфере цифровой открытости органов государственной власти;

– в современной России не существует единая цифровая платформа, позволяющая полноценно осуществлять функции контроля, аудита, мониторинга деятельности власти со стороны общества. Но существуют и уже активно функционируют отдельные цифровые сервисы для реализации отдельных функций цифровой открытости и, как следствие, социального контроля.

Для подтверждения сформулированных теоретических гипотез, а также с целью выявления основных проблем реализации и перспектив в сфере цифровой открытости органов государственной власти РФ нами проведено практическое исследование.

Методология и методы. Методологической основой исследования выбран системный подход. В качестве прикладных методов исследования использовался анализ литературы, нормативно-правовых источников, статистических данных.

Первым методом сбора данных эмпирического социологического исследования являлся анкетный опрос граждан РФ в возрасте 18–60 лет ($N = 2\,256$ чел.; 54,1% – женщины, 45,9% – мужчины), проживающих на территории России и представляющих все федеральные округа в равной мере. Примечательно, что абсолютное большинство респондентов относятся к молодежи: так, лиц от 18 до 24 лет среди участников опроса было 46,5%, а лиц от 25 до 34 лет – 17,8% общего числа опрошенных. Обработка результатов эмпирических данных производилась в *SPSS Statistics 17.0*.

Вторым методом было избрано экспертное интервью с руководителями органов государственной и исполнительной власти, руководителями коммерческих организаций, представителями академического сообщества ($N = 25$).

Результаты и обсуждение. На первом этапе исследования и экспертам, и респондентам было предложено ответить на вопрос о необходимости государственной открытости и социального контроля. Абсолютное большинство респондентов (89,3%) сошлись во мнении, что современной России нужен механизм, позволяющий государству открыто транслировать свою деятельность, а гражданам – контролировать данные процессы. 5,4% респондентов считают, что такой механизм не нужен, а 5,3% затруднились ответить.

Нашлось отражение данного запроса и в словах экспертов:

– это индикатор эффективной работы органов государственной власти. Необходимо привлекать граждан к общественному обсуждению нормативно-правовых или иных документов, принимаемых в субъектах РФ, организовывать общественное голосование за те или иные социально значимые решения (эксперт 1);

¹ «Инцидент менеджмент» помогает власти лучше реагировать на запросы населения». Доступ: <https://fedpress.ru/expert-opinion/2402678> (проверено 28.10.2022).

– да, нужен, причем абсолютно новый, свежий, цифровой. В идеале, конечно, хотелось бы, чтобы этот контроль был создан на базе искусственного интеллекта и продуманных алгоритмов, дабы избежать коррупционных рисков. На Западе уже предпринимаются такие попытки, там общество само пришло к этому. Российское общество, наверное, пока что не готово именно к такой форме, но это всего лишь дело времени (эксперт 21).

Запрос на открытость государства и возможность социального контроля очевиден, но есть ли у граждан такая возможность уже сейчас, и в каких формах? По мнению большинства респондентов (66%), такой возможности (в 2022 г.) нет; при этом 13,3% уверены в обратном, а у 20,6% опрошенных данный вопрос вызвал затруднение.

По мнению экспертного сообщества, такая возможность есть, но в ограниченном варианте, и процесс в большей степени носит формальный характер:

– органы власти зачастую самостоятельно принимают решения, в каком объеме раскрывать отчетные сведения о реализации, например, стратегических документов (эксперт 6);

– очевидно, что данный процесс во многом носит формальный характер и скорее предоставляет возможности, нежели обеспечивает его. Созданы необходимые законодательные и иные условия для функционирования такого рода механизмов, однако имеются различные административные и бюрократические инструменты, которые существенно затрудняют их работу (эксперт 9).

По мнению большинства респондентов (65,4%), гражданское общество в современной России развито достаточно слабо, что гипотетически указывает на низкую заинтересованность в деятельности государства и неготовность к осуществлению социального контроля за деятельностью власти (см. табл. 1). В то же время респонденты не считают, что современный социальный контроль не сможет ничего изменить в деятельности государства, и полагают, что населению будет интересно узнавать больше о деятельности государства.

Таблица 1

Оценка состояния информационной открытости государства и социального контроля за деятельностью власти в ответах респондентов, %

Варианты ответов	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
Гражданское общество в РФ развито довольно слабо	65,4	20,7	13,9
Формы социального контроля нужны скорее власти, нежели обществу	35,6	48,2	16,2
Населению не интересно участвовать в контроле за деятельностью власти	29,6	57,0	13,4
Участие граждан в социальном контроле ничего не изменит	20,9	67,4	11,7

По мнению экспертов, наряду с традиционными методами и технологиями (такими, как выборы, общественные слушания, петиции, общественные экспертизы и т.д.) можно использовать современные цифровые платформы и сервисы для осуществления механизмов информационной открытости государства и социального контроля за деятельностью органов государственной власти при условии развития гражданского общества и заинтересованности населения в деятельности государства.

На сегодняшний день ключевая задача всех возможных советов и палат заключается в формальном подтверждении решений органов власти. Но почему эти механизмы не работают? Причин здесь множество – состав советов, уровень их полномочий, низкий уровень гражданской вовлеченности, политические факторы. Главное – низкая эффективность работы механизмов социального контроля обуславливается не только установленными ограничениями и барьерами со стороны органов власти, но и общей вовлеченностью граждан в процесс деятельности власти (эксперт 5).

Также эксперты считают, что в настоящее время есть масса возможностей для реализации цифровой открытости, социального контроля с внедрением цифровых суперсервисов. Так, для граждан РФ уже есть сервисы, где можно смотреть и/или запрашивать информацию о деятельности органов власти. Также есть ресурсы, где можно ознакомиться с текущей законодательной деятельностью, проектами подзаконных актов (эксперт 14).

Респонденты поддержали идею внедрения цифровых сервисов для развития информационной открытости государства (92,1%). Выяснилось, что уже сегодня граждане периодически пользуются такими сервисами, как портал «Госуслуги» (23,1%), коллективные письма и онлайн-петиции (13,1%), обращение в электронные приемные (10,6%). Стоит отметить высокий уровень обращений к журналистам и представителям СМИ (14,1%) в поисках актуальной информации о деятельности государства, что может свидетельствовать о недостаточности открытых данных на официальных ресурсах органов власти. Также этому может служить «языковой барьер», т.к. частая проблема государственных сервисов – прямое заимствование текста из нормативных актов. Это сильно снижает доступность текста, поскольку юридический язык специфичен и рассчитан в первую очередь на специалистов. В доступном тексте сложные, юридически значимые термины и обороты должны быть по возможности заменены на понятные обычному пользователю слова, как это делают представители СМИ.

Проанализируем основные проблемы внедрения цифровых технологий для информационной открытости власти:

– нет мотивации и заинтересованности как со стороны общества, так и со стороны органов власти (эксперт 5);

– недостаточный объем финансовых средств для внедрения современных решений в субъектах, дефицит кадров, обладающих необходимыми компетенциями для подготовки технического задания и последующего внедрения электронных (цифровых) технологий (эксперт 6).

По мнению респондентов, основными проблемами сегодня являются нежелание органов власти подвергаться контролю (14,1%), закрытость информации о деятельности органов власти (12,%), высокая коррупция (11,7%), отсутствие интереса у граждан (11,6%), неразвитость гражданского общества (9%), бюрократизм органов власти (8%), низкий уровень образования и воспитания населения (8,7%), отсутствие понятной цифровой платформы (6%), несовершенство законодательства (4,9%), «цифровизация ради цифровизации» (4,2%), низкая защищенность персональных данных (4,1%), низкий уровень владения интернет-технологиями (3,9%). В качестве меньшей проблемы выделено отсутствие интереса среди граждан (1,7%).

После анализа данных результатов появляется разумный вопрос, каким образом можно решить представленные проблемы? По мнению респондентов и экспертов, наиболее эффективными направлениями совершенствования в сфере информационной открытости являются развитие гражданского

общества (22,4%), свобода СМИ (14,8%), проведение честных независимых выборов (14,8%), активное развитие социальных сетей, официальных сайтов органов власти (12,3%), развитие интернет-технологий (10,9%), разработка цифровых платформ/приложений (10,9%), улучшение работы судов (9,9%). Такие варианты, как «развивать институт честных независимых выборов», «привлекать лидеров общественного мнения, блогеров к проблемам социального контроля», «формировать политическую культуру участия», «развивать цифровую инфраструктуру, цифровую зрелость, обучать население основам цифровой грамотности, разработать цифровую платформу (приложение) для осуществления цифрового мониторинга и социального контроля за деятельностью власти» выбрали менее 1% респондентов, а значит, эти решения не кажутся населению нашей страны эффективными в разрезе информационной открытости государства.

По мнению экспертов, информационную работу необходимо развивать следующим образом:

– начать нужно с общественного обсуждения социально значимых проблем. Привлекать внимание к социальным сетям органов власти, приглашать представителей органов власти на телевидение и радио. Позволить блогерам участвовать в привлечении внимания к тем или иным проблемам (эксперт 1);

– цифровизация окажет позитивное влияние на вовлечение, но только с ростом цифровой культуры (эксперт 4);

– власти Москвы придумали интересную систему вовлечения граждан – мотивацию посредством баллов, получаемых за голосование, которые можно обменять на реальные вознаграждения (эксперт 5).

Заключение. Таким образом, проанализировав результаты проведенного эмпирического исследования, сформулируем основные выводы.

1. Внедрение системы цифровой информационной открытости в настоящее время является необходимым условием развития современного демократического государства, региона и города. Цифровые решения позволят повысить прозрачность и эффективность деятельности органов власти, уровень доверия между властью и населением, качество эффективных коммуникаций между властью и обществом.

2. Современное население России с активными гражданскими установками не в полной мере проинформировано о существовании цифровых возможностей для реализации функций социального мониторинга и контроля за деятельностью органов государственной власти.

3. На пути к реализации концепции открытого государства основными проблемами сегодня являются нежелание органов власти подвергаться контролю, закрытость информации о деятельности органов власти, высокая коррупция, отсутствие интереса у граждан, неразвитость гражданского общества, бюрократизм органов власти, низкий уровень образования и воспитания населения, отсутствие понятной цифровой платформы, несовершенство законодательства, «цифровизация ради цифровизации», низкая защищенность персональных данных, низкий уровень владения интернет-технологиями, отсутствие интереса среди граждан.

4. В современной России не существует единая цифровая платформа, позволяющая полноценно осуществлять функции мониторинга и контроля за деятельностью власти со стороны общества. Но существуют и уже активно функционируют отдельные цифровые сервисы. Сейчас важно создать единую систему для общения с гражданами, при этом задействовав все удобные для благополучателей каналы коммуникации и ориентируясь на потребности

населения. Клиентоцентричность требует особых правил в коммуникации с пользователями. Можно создать отличную услугу, которая будет работать идеально, и при этом все испортить некорректной коммуникацией с гражданами, которые обращаются за этой услугой. Корректная коммуникация внутри организаций, с гражданами, бизнесом и другими ведомствами — это необходимая составляющая открытого государства.

Для эффективного решения обозначенных выше проблем необходимо развивать институты гражданского общества, повышать прозрачность власти, вести системную деятельность по повышению качества работы госслужащих, ответственных за обращения граждан, а также по подготовке руководителей цифровой трансформации. И, конечно же, необходимо применять цифровые решения для повышения прозрачности и эффективности деятельности органов власти с регулярной оценкой и рейтингованием качества данных решений путем анализа как со стороны государства, так и граждан для улучшения уровня информационной открытости.

Список литературы

Зубарев С.М., Иванов А.В. 2021. Социально-политические риски цифровизации и их влияние на государственное управление. — *Наука. Культура. Общество*. № 4. С. 76-91. DOI: 10.19181/nko.2021.27.4.7.

Стратегия цифровой трансформации: написать, чтобы выполнить (под ред. Е.Г. Потаповой, П.М. Потеева, М.С. Шклярчук). 2021. М.: Изд-во РАНХиГС. 184 с.

NIKITINA Alena Sergeevna, *Cand.Sci. (Soc.), Associate Professor; Dean of the Faculty of State and Municipal Administration, Ural Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (66 March 8 St, Ekaterinburg, Russia, 620144; nikitina-as@ranepa.ru)*

ZERCHANINOVA Tatyana Evgenievna, *Cand.Sci. (Soc.), Associate Professor; Head of the Chair of Regional and Municipal Administration, Ural Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (66 March 8 St, Ekaterinburg, Russia, 620144; zerchaninova-te@ranepa.ru)*

INFORMATION OPENNESS OF THE STATE IN THE CONTEXT OF DIGITAL TRANSFORMATION: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS

Abstract. For a legal and democratic state, the issue of openness of government is paramount. To study the problems of implementation and prospects for the introduction of information systems for monitoring and controlling the activities of authorities in modern Russia in 2021–2022, an empirical sociological study was conducted using questionnaire survey and expert interview methods. The method of data collection is a questionnaire survey of citizens of the Russian Federation aged 18–60 years ($N = 2\,256$) living in Russia. Heads of state and executive authorities, heads of commercial organizations, and representatives of the academic community were invited as experts. The main problems identified today are the following: unwillingness of authorities to be subject to control; closeness of information about the activities of authorities; high corruption; lack of interest among citizens; underdevelopment of civil society; bureaucracy of authorities, low level of education and upbringing of the population; lack of an understandable digital platform; imperfection of legislation, digitalization for the sake of digitalization; low security of personal data; low level of proficiency in Internet technologies; lack of interest among citizens.

Therefore, it is necessary to develop civil society institutions further, increase government transparency, conduct systematic

activities to improve the quality of work of civil servants responsible for citizens' appeals, train digital transformation managers and, of course, apply digital solutions to increase transparency and efficiency of government activities with regular quality assessment and rating.

Keywords: digital transformation, digital information openness, population, citizens, open state, transparency of government

ПОКИДА Андрей Николаевич – кандидат социологических наук, директор научно-исследовательского центра социально-политического мониторинга Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82; pokida@ranepa.ru)

ЗЫБУНОВСКАЯ Наталья Владимировна – научный сотрудник научно-исследовательского центра социально-политического мониторинга Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82; nzyub@ranepa.ru)

ПОКИДА Иван Андреевич – аспирант Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82; pokidaivan98@gmail.com)

НАРУШЕНИЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ РАБОТНИКОВ И СПОСОБЫ ИХ ЗАЩИТЫ

Аннотация. В статье приводятся результаты социологического опроса занятого населения, проведенного в 2022 г.¹ Цель исследования предусматривала анализ текущих изменений на российском рынке труда, связанных с распространенностью нарушения трудовых прав работников. В течение последних лет отмечается снижение остроты противоречий между работниками и работодателями (заказчиками). Вместе с тем факты столкновения работников с нарушением трудовых прав увеличивают их предрасположенность к работе в неофициальной экономике и в целом влияют на социальную напряженность на рынке труда. Исследование демонстрирует пассивность работников в защите своих трудовых прав. Причины такого поведения связаны в основном с отсутствием надежды на позитивный результат.

Ключевые слова: трудовые права, рынок труда, нарушение трудовых прав, частная практика, наемные работники, неофициальная занятость

Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы по государственному заданию РАНХиГС.

Введение

Нарушение трудовых прав работников – одна из серьезных проблем сферы труда. Несмотря на то что правила и нормы взаимоотношений субъектов рынка труда закреплены в трудовом законодательстве, работодатели могут нарушать

¹ Социологический опрос проведен научно-исследовательским центром социально-политического мониторинга ИОН РАНХиГС с 16 по 24 мая 2022 г. Опрошены 1 510 чел. в возрасте 18 лет и старше в 30 субъектах РФ по выборке, представляющей работников основных видов экономической деятельности, занятых на предприятиях различных форм собственности, соотношение жителей разных типов поселений, социально-демографические и профессиональные группы людей. Метод опроса: личное формализованное интервью по месту работы или жительства респондентов. По отдельным вопросам результаты исследования приводятся в сопоставлении с данными опросов, проведенных ранее по аналогичной методике.