

# Обустройство России: вызовы и риски

*ХРИЕНКО Татьяна Викторовна — доктор социологических наук, профессор; академик Крымской академии наук, профессор кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского (295007, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, пр-кт Академика Вернадского, 4; t.v.khrienko@mai.ru)*

## ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО СТАТУСА КРЫМА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, связанные со становлением и развитием государственно-правовой идентификации Крыма. Автор приводит результаты анализа соответствующих нормативно-правовых документов и их реализации как в исторической ретроспективе, так и в современных условиях и доказывает, что подавляющее большинство населения региона в последние два столетия развивалось в контексте российской цивилизационной парадигмы, что существенным образом предопределяло его политические, правовые и гуманитарные приоритеты. Особое внимание уделяется украинскому периоду истории Крыма, начиная с 1991 г., а также государственной самоидентификации крымчан после государственного переворота на Украине в 2014 г.

**Ключевые слова:** Крым, государственно-правовой статус, референдум, суверенитет, политическая элита, международные отношения

Начиная с 2022 г. интерес к проблемам государственно-правового статуса Крыма значительно возрос. Особо это обозначилось с началом специальной военной операции по освобождению Донбасса, демилитаризации и денацификации Украины, с вхождением в состав России Донецкой и Луганской Народных Республик, Херсонской и Запорожской областей, участвовавшими требованиями недружественных России западных стран вернуть Крым Украине. Поэтому рассмотрение таких вопросов в современных условиях актуально как с точки зрения научного анализа, так и с точки зрения реального отражения соответствующих процессов.

В отношении государственно-правового статуса современного Крыма доминируют преимущественно две точки зрения. Первая, которая в наибольшей степени распространена среди правящих элит Украины и в странах так называемого коллективного Запада, заключается в том, что Крым всегда являлся неотъемлемой частью Украины. В 2014 г. он якобы был «аннексирован» и «оккупирован» Российской Федерацией. В настоящее время предпринимаются активные попытки по возвращению его в состав Украины<sup>1</sup>.

Вторая точка зрения наиболее распространена среди широких кругов населения России. Она заключается в том, что Крым «вернулся в родную гавань», воссоединился с Российской Федерацией на основе законного референдума, проведенного 16 марта 2014 г., т.е. путем волеизъявления крымского населения, и является составной, неотъемлемой частью Российской Федерации в соответствии с ее Конституцией. Такой точки зрения в настоящее время придерживается абсолютное большинство самих крымчан. В научной литературе она также представлена достаточно широко [Воссоединение Крыма... 2021].

<sup>1</sup> Зеленский заявил о создании «консультативного совета по деоккупации Крыма. — РИА Новости. 16.08. Доступ: <https://ria.ru/20220816/krym-1809875727.html> (проверено 17.08.2022).

Нам представляется, что для определения действительного положения дел в процессах государственно-правового развития Крыма необходимо руководствоваться достоверными историческими фактами, нормами международного права, соответствующими документами и результатами научных исследований.

Обратимся к историческим фактам. Прежде всего, в своем историческом развитии Крым всегда был многонациональным. Из наиболее известных народов, населявших полуостров, – греки, геноуэцы, караимы, крымчаки, русские, евреи, армяне, крымские татары, немцы, болгары. Это только те, кто внес особый вклад в развитие региона. Многонациональность Крыма сохраняется до настоящего времени. Так, по данным региональной переписи населения, проведенной в октябре 2014 г., на Крымском полуострове проживали представители 175 национальностей. Из них русских – 67,9%, украинцев – 15,7%, крымских татар – 10,6%<sup>1</sup>.

Историческим фактом является и то, что для России Крым всегда имел особое значение. Именно в Крыму, в Херсонесе русский князь Владимир принял христианство, что в последующем определило духовно-нравственный критерий развития «общерусской цивилизации». Известный американский социолог С. Хантингтон в своей знаменитой книге «Столкновение цивилизаций» специально выделяет «православную цивилизацию» во главе с Россией, имеющей крымские истоки формирования [Хантингтон 2005: 22–23].

Для всемирной истории, в т.ч. для Крыма, особо значимым явилось XVIII столетие, когда интенсивно проходили процессы государственно-правовой идентификации большинства нынешних государств и народов. В это же время Крым вошел в состав Российской империи. 8 (19) апреля 1783 г. был издан манифест Екатерины II о присоединении Крыма к России<sup>2</sup>.

Особенностью вхождения Крыма в состав России явилось то, что это не было проявлением колониального порабощения региона, а ответной реакцией на просьбу местного населения принять их под покровительство России, что было подтверждено массовыми опросами местного населения. Так называемые опросные листы (присяжные листы) сохранились до настоящего времени<sup>3</sup>.

В конце XVIII столетия местное население Крыма высказалось за вхождение его в состав Российской империи, а крымская знать присягнула на вершине скалы Ак-Кайя под Карасубазаром (нынешний г. Белогорск) на верность ей. Россия, в свою очередь, гарантировала развитие региона на традиционных для него принципах образа жизни. В манифесте Екатерины II «О принятии полуострова Крымского, острова Тамана и всей Кубанской стороны под Российскую державу» говорилось: «...обещаем свято и непоколебимо за Себя и преемников

<sup>1</sup> Население Крыма и Севастополя: численность, национальный состав. – *statdata.ru Страны, города, статистика населения*. 30.04.2021. Доступ: <http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya> (проверено 27.12.2022).

<sup>2</sup> Манифест Великой Императрицы Екатерины II о присоединении Крымского полуострова, острова Тамани с всей Кубанской стороны к России, 1783 год, 8 апреля. – *Полное собрание законов Российской империи*. Т. XXI. №15.708. Доступ: [https://www.qrim.ru/about/docs/Manifest\\_Krim\\_Rossia](https://www.qrim.ru/about/docs/Manifest_Krim_Rossia) (проверено 17.08.2022).

<sup>3</sup> Список присяжных листов крымских жителей, по которым они приносили присягу императрице Екатерине 2. Июль 1783 г. – *Крым в истории России. Российский государственный архив древних актов*. Ф. 16. Д. 798. Л. 78об.-79. Подлинник. Доступ: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/spisok-prisyazhnyh-listov-krymskih-zhiteley-po-kotorym-oni-prinosili-prisyagu-imperatrice> (проверено 17.08.2022).

престола Нашего содержать их наравне с природными Нашими подданными, охранять и защищать их лица, имущество, храмы и природную веру»<sup>1</sup>.

В последующем такой подход к коренным крымским народам повсеместно соблюдался. Выдающийся крымско-татарский просветитель Исмаил бей Гаспринский в свое время писал: «Наблюдения и путешествия убедили меня, что ни один народ так гуманно и чистосердечно не относится к покоренному, вообще к чуждому племени, как наши старшие братья, русские» [Гаспринский 1993: 19].

Специально следует отметить, что Турция, под юрисдикцией которой продолжительное время находился полуостров, признала вхождение Крыма в Россию и подписала Акт о присоединении его к Российской империи<sup>2</sup>. Вследствие этого 2 (13) февраля 1784 г. была учреждена Таврическая область, а затем, в 1803 г., образована Таврическая губерния. Окончательное юридическое вхождение Крыма в состав России было закреплено ранее – Яским мирным договором между Россией и Османской империями, известным как «Трактат вечного мира и дружбы, заключенный между Империями Всероссийскою и Оттоманскою Портою» 29 декабря 1791 г., или 9 января 1792 г. по новому стилю<sup>3</sup>.

С присоединением Крыма к России он стал открытым для всего мира, и, по замыслу правящих российских элит того времени, в его развитие привносились все лучшее из достижений европейской и других культур. Крым за короткое время стал приобретать статус наиболее развитого в социально-экономическом и гуманитарном отношениях региона Российской империи и Европы в целом [Котолупов, Хриенко 2021: 90].

Интенсивное развитие Крыма и укрепление России на ее южных границах, очевидно, устраивало не всех, что послужило причиной развязывания войны против Крыма и России рядом европейских государств. Всему миру известна защита Севастополя 1854–1856 гг. Его героическая оборона отражена во многих литературных произведениях.

Российский Крым устоял. При обсуждении итогов Крымской войны принадлежность Крыма России сомнению не подвергалась. Более того, в соответствии с Парижским мирным договором (Парижский трактат)<sup>4</sup> оккупационные войска незамедлительно возвращали России Севастополь, Балаклаву, Керчь, «а равно и все прочие места, занятые союзными войсками».

После «героической эпопеи» Крым стал укрепляться еще больше. Строились новые города, заводы, фабрики, расширялось сельскохозяйственное производство.

В начале XX столетия на территории Крыма создается Республика

<sup>1</sup> Манифест Великой Императрицы Екатерины II о присоединении Крымского полуострова, острова Тамани с всея Кубанской стороны к России, 1783 год, 8 апреля. – *Полное собрание законов Российской империи*. Т. XXI, №15.708. Доступ: [https://www.qrim.ru/about/docs/Manifest\\_Krim\\_Rossia](https://www.qrim.ru/about/docs/Manifest_Krim_Rossia) (проверено 17.08.2022).

<sup>2</sup> Акт о признании Турцией присоединения Крыма к Российской Империи, подписанный в Константинополе. 28 декабря 1783 г. – *Российский государственный архив древних актов*. Ф. 1385. Оп. 1. Д. 716. Л.1. Доступ: <https://krum.rusarchives.ru/dokumenty/akt-o-priznanii-turciey-prisoedineniya-kruma-k-rossiyskoj-imperii-podpisannyyu-v> (проверено 17.08.2022).

<sup>3</sup> Акт, заключенный в Константинополе между Ее Императорским Величеством и Портою Оттоманскою. – О мире, торговле и границах обеих Государств. – *Полное собрание законов Российской империи*. Т. XXI с 1781 по 1783. От № 15.106 до 15.901. Санктпетербург. 1830. С. 1082. Доступ: <https://runivers.ru/bookreader/book9829/#page/1067/mode/1up> (проверено 17.08.2022).

<sup>4</sup> Парижский трактат. 1856. Документ. – *Сборник договоров России с другими государствами. 1856–1917*. М. 1952. С. 23–34. Доступ: <https://diletant.media/articles/35083309/> (проверено 17.08.2022).

Таврида в составе РСФСР, а в 1921 г. – Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика, также в составе России. Все это происходило на фоне очередных попыток захвата Крыма со стороны ведущих европейских государств, и прежде всего Германии, Великобритании и Франции. Крым и на этот раз отстоял свои права как неотъемлемой части вновь создаваемого государства – уже Советской России. В последующем советский период Крыма был особо плодотворным. Концептуальное его развитие осуществлялось преимущественно на принципах «всесоюзной здравницы».

Во Второй мировой войне в очередной раз разгорелась упорная борьба за «покорение Крыма» Германией и ее союзниками. О самоотверженной защите Крыма от немецко-фашистских оккупантов свидетельствует и то, что в Советском Союзе не было других регионов с двумя городами-героями – Севастополем и Керчью.

В большинстве современных зарубежных публикаций фактически не упоминается, что до середины 50-х гг. прошлого века Крым являлся неотъемлемой частью Российской Федерации, в рамках которой определялся его государственно-правовой статус. Международному общественному мнению навязывается точка зрения об атрибутивно неотъемлемой связи Крыма с Украиной. В то же время неоспоримым историческим фактом является то, что в состав Советского Союза Украина вошла без Крыма. Без Крыма Украина вступила также и в Организацию Объединенных Наций в 1945 г. Это все отражено документально. Передача Крыма Украине состоялась лишь в 1954 г., в форме «подарка» в честь 300-летия воссоединения Украины с Россией.

Руководство Украины, проводя политику «декоммунизации», не признает принятые в советское время государственные решения, символику, запретило на своей территории Коммунистическую партию Украины, по инициативе которой в свое время к Украине был присоединен не только Крым, но и Закарпатская область, Галичина и ряд других регионов. Однако правомерность передачи Россией Крыма Украине оно активно и с ожесточением отстаивает, несмотря на более чем очевидный факт, что присоединение Крыма к Украине в 1954 г. рассматривалось руководством страны всего лишь как изменение административно-территориального статуса региона, а не как изменение межгосударственных границ.

Особые проблемы вокруг Крыма возникли в конце 80–90-х гг. прошлого столетия. Его государственно-правовая идентификация в условиях назревшего социально-экономического и политического кризиса в Советском Союзе и роста сепаратистских, националистических настроений на Украине актуализировала вопросы, связанные с необходимостью определения государственного статуса Крыма в новых исторических условиях. Это и послужило основанием для организации и проведения 20 января 1991 г. в Крыму регионального референдума. В референдуме приняли участие 81,37% населения региона, имеющего право голоса. На вопрос: «Вы за воссоздание Крымской АССР как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» – положительно ответили 93,26% крымчан<sup>1</sup>. Таким образом, фактически все население полуострова выступило за восстановление Крымской АССР в составе общего

<sup>1</sup> Результаты регионального референдума, проведенного в Крыму 20 января 1991 года. – *Итоговые сведения по результатам голосования на референдуме о правовом статусе Крыма 20 января 1991 г. Государственный архив Республики Крым*. Ф. Р-4726. Оп. Д. 3. Л. 55. Подлинник. Машинопись. Доступ: <https://krym.rusarchives.ru/dokumenty/itogovye-svedeniya-po-rezultatam-golosovaniya-na-referendume-o-pravovom-statuse-kryma> (проверено 17.08.2022).

Отечества – Советского Союза. Референдум был признан правомочным. На основе его результатов Верховный Совет Украинской ССР вынужден был принять решение о восстановлении Крымской АССР.

17 марта 1991 г. в соответствии с решением IV Съезда народных депутатов СССР вслед за крымским состоялся всесоюзный референдум. На всенародное голосование был вынесен вопрос: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» В референдуме приняли участие 80,03% избирателей страны. Из них «да» ответили 76,4%. В том числе за сохранение Советского Союза проголосовали 70,2% жителей Украины из 83,5% принявших участие в голосовании. В Крыму (Крымская АССР), без города Севастополя, за сохранение Советского Союза высказались 87,6% из 79,3% принявших участие в голосовании<sup>1</sup>. Таким образом, население Советского Союза, Украины и Крыма однозначно высказалось за его сохранение. Решение данного референдума никто не отменял и не мог отменить, но оно не было реализовано.

Спустя 8 месяцев, 1 декабря 1991 г. на Украине снова был проведен уже всеукраинский референдум с вопросом: «Поддерживаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?» Из 84,19%, принявших участие в голосовании, «да» ответили 90,32%. В Крыму (Крымская АССР) в поддержку Акта независимости Украины проголосовали 54,19% из 67,50% принявших участие в референдуме. В г. Севастополе «да» ответили 57,07% из 63,74% принявших участие в голосовании<sup>2</sup>.

В данной связи обращает на себя внимание высказывание первого президента Украины Л. Кравчука о том, что «именно украинский народ стал главным разрушителем СССР, проголосовав на референдуме 1 декабря 1991 года за независимость Украины»<sup>3</sup>. А еще до этого в интервью «Радио Свобода» (8 декабря 2011 г.), первый президент независимой Украины заявил, что именно он совместно с Борисом Ельциным и Станиславом Шушкевичем в Беловежской пуще осуществили государственный переворот: «Мы впервые смогли государственный переворот такого масштаба осуществить мирно»<sup>4</sup>.

Результаты такого «государственного переворота» хорошо известны... Президент России В.В. Путин справедливо назвал развал Советского Союза «геополитической катастрофой». Полагаем, по данному факту назрела необхо-

<sup>1</sup> Сообщение Центральной комиссии референдума Союза ССР об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 г. – *Статистика: Итоги референдума о сохранении СССР 17 марта 1991 г.* Доступ: [https://ruхpert.ru/Статистика: Итоги\\_референдума\\_о\\_сохранении\\_СССР](https://ruхpert.ru/Статистика: Итоги_референдума_о_сохранении_СССР) (проверено 24.08.2022).

<sup>2</sup> Всеукраинский референдум 1 декабря 1991 года (укр. Всеукраїнський референдум 1 грудня 1991 року). До 15-ї річниці Всеукраїнського референдуму. Документи з фондів ЦДАВО України. – *Відомість про результати Всеукраїнського референдуму, 1 грудня 1991 р. ЦДАВО України*. Ф. 1. Оп. 28. Спр. 144. Арк. 6. Подлинник. Машинопись. Архивировано 3 декабря 2013 года. Доступ: [https://web.archive.org/web/20131203032951/http://www.archives.gov.ua/Sections/15г-V\\_Ref/index.php?11](https://web.archive.org/web/20131203032951/http://www.archives.gov.ua/Sections/15г-V_Ref/index.php?11) (проверено 24.08.2022).

<sup>3</sup> Кравчук Л. 2016. Кравчук: Попытка подчинить Украину станет последним днем для России. – *Взгляд. Деловая газета*. 22.08. Доступ: <https://vz.ru/news/2016/8/22/828140.html> (проверено 24.08.2022).

<sup>4</sup> Кравчук Л. 2011. Кравчук рассказал о своем государственном преступлении двадцатилетней давности. Интервью «Радио Свобода». – *Технополис завтра*. 8.12. Доступ: <https://kramtp.info/novosti/politika/full/19569> (проверено 24.08.2022).



димось дать правовую оценку как развалу Советского Союза, так и действиям главных фигурантов, осуществившим такой развал.

В то время в соответствии с существовавшим законодательством Крым имел право проводить самостоятельный референдум и самостоятельно определяться со своим государственно-правовым статусом. Так, в ст. 3 закона «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР» № 1410-1 говорится: «В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области и автономные округа, референдум проводится отдельно по каждой автономии. За народами автономных республик и автономных образований сохраняется право на самостоятельное решение вопроса о пребывании в Союзе ССР или в выходящей союзной республике, а также на постановку вопроса о своем государственно-правовом статусе»<sup>1</sup>.

Населению Крыма воспользоваться своим законным правом категорически было отказано, несмотря на то что были собраны сотни тысяч подписей крымчан, иницилирующих проведение такого референдума. Этот исторический факт замалчивается повсеместно, даже в современной России.

В городе Севастополе, имевшем самостоятельный юридический статус, все же удалось в то время провести референдум о государственно-правовой идентификации города. 26 июня 1994 г. почти 90% севастопольцев высказались именно за его российский статус. На основе этого Севастопольский городской Совет народных депутатов 23 августа 1994 г. принял решение «О статусе города Севастополя», цитируем: «1. Признать Российский правовой статус города Севастополя»<sup>2</sup>.

Как известно, еще ранее, после подтверждения российского статуса города Севастополя Верховным Советом Российской Федерации украинские власти обратились с жалобой в Совет Безопасности ООН. В письме министра иностранных дел Украины Анатолия Зленко позиция Верховного Совета России была квалифицирована как «посягательство на территориальную целостность Украины». Однако Совбез ООН фактически согласился с фактом отсутствия каких-либо юридических решений о передаче города Севастополя Украине. Единственным основанием нахождения Севастополя в составе Украины явились положения Договора России (РСФСР) и Украины (УССР), подписанного в Киеве 19 ноября 1990 г.<sup>3</sup>

Следует специально отметить, что в последующем в межгосударственном споре о статусе города Севастополя позиции российского парламента и президента РФ Б. Ельцина принципиально разошлись. Так, в письме постоянного представителя Российской Федерации при ООН Ю. Воронцова от 19 июля 1993 г. на имя председателя Совета Безопасности говорилось: «Принятое 9 июля 1993 года Постановление Верховного Совета Российской Федерации “О статусе города Севастополя” расходится с линией Президента и Правительства Российской Федерации на реализацию интересов России в

<sup>1</sup> Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из состава СССР» №1410-1 от 3 апреля 1990 года. Доступ: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1990.htm> (проверено 25.08.2022).

<sup>2</sup> Севастопольский городской Совет народных депутатов. Решение «О статусе города Севастополя», 26 июня 1994 г. Документ. Доступ: <http://sevkrimrus.narod.ru/SevKrimRus/ZAKON/sewast2.htm> (проверено 25.08.2022)

<sup>3</sup> Договор между РСФСР и УССР. 19 ноября 1990 года, г. Киев. Документ. Доступ: <http://www.sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1990god.htm> (проверено 25.08.2022).

вопросах Черноморского флота, базирование ВМФ Российской Федерации на территории Украины, в Крыму и в городе Севастополе»<sup>1</sup>.

После получения указанного письма Совет Безопасности ООН немедленно собрался на заседание и принял решение, в котором указывалось: «Совет разделяет глубокую обеспокоенность и приветствует позицию, выраженную Президентом и Министром иностранных дел Украины относительно Постановления Верховного Совета Российской Федерации. В этой связи он приветствует также позицию, занятую Министерством иностранных дел Российской Федерации от имени правительства Российской Федерации»<sup>2</sup>. При этом обращает на себя внимание, что вопрос о статусе именно города Севастополя тогда решением Совбеза ООН не был закрыт. Специально было указано, что «Совет Безопасности продолжит рассмотрение этого вопроса»<sup>3</sup>.

Несоблюдение международного права в отношении статуса Крыма и города Севастополя, невыполнение закона «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», игнорирование волеизъявления крымчан и, в частности, севастопольцев, высказанное на общегородском референдуме, а также позиция президента Российской Федерации Б. Ельцина, озвученная в Совете Безопасности ООН, оценивались общественным мнением населения Крыма преимущественно «крайне отрицательно».

С 90-х гг. прошлого столетия начался новый этап в государственно-правовом развитии Крыма. Первоначально он был юридически определен положениями Конституции Республики Крым 1992 г., где в ст. 9 указывалось, что «Республика Крым входит в государство Украина и определяет с ней свои отношения на основе договора и соглашений»<sup>4</sup>. Однако уже в 1995 г. эта Конституция была упразднена законом «Об отмене Конституции и некоторых законов Автономной Республики Крым» №92/95-ВР, принятым Верховной Радой Украины и подписанным президентом Украины Л. Кучмой<sup>5</sup>. Тем самым существенно был изменен государственно-правовой статус Крыма. Таким образом Республика Крым была преобразована в Автономную Республику Крым, которая в соответствии с ее новой Конституцией фактически приобрела права рядовой украинской области<sup>6</sup>.

В то же время факты свидетельствуют, что в общественном сознании крымчан по-прежнему устойчиво доминировала позиция о Крыме как территории русской культуры, ментальности и соответствующего образа жизни. Это под-

<sup>1</sup> Документ №S/26109 от 19 июля 1993 г. – *Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности*. Доступ: <http://www.sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/oonsev.htm> (проверено 24.08.2022).

<sup>2</sup> Решение Совета Безопасности ООН по Севастополю № S/26118 от 20 июля 1993 г. – *Сборник Решений и Резолюций ООН*. 20 июля 1993 года, S/26118. С. 156. Доступ: <http://www.sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/oonsev.htm> (проверено 24.08.2022).

<sup>3</sup> Стенографический отчет о три тысячи двести пятьдесят шестом заседании. Нью-Йорк. 20 июля 1993 г. – *Организация Объединенных Наций. Совет Безопасности*. Доступ: [www.un.org/russian/documen/scstat/stat1993/s\\_26118.pdf](http://www.un.org/russian/documen/scstat/stat1993/s_26118.pdf) (проверено 22.08.2022).

<sup>4</sup> Раздел 1. Основы конституционного строя Республики Крым. Глава 1. Общие положения. Статья 9. – *Конституция Республики Крым*. 1992 г. Доступ: [http://www.qrim.ru/about/docs/Constitution\\_1992](http://www.qrim.ru/about/docs/Constitution_1992) (проверено 22.08.2022).

<sup>5</sup> Закон Украины об отмене Конституции и некоторых законов Автономной Республики Крым №92/95-ВР, 17 марта 1995 г. Доступ: <http://www.sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1995.htm> (проверено 22.08.2022).

<sup>6</sup> Конституция Автономной Республики Крым 1995 года. Принята Верховным Советом АРК 1 ноября 1995 г. и утверждена Верховной Радой Украины 4 апреля 1996 г. Доступ: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1995konst.htm> (проверено 22.08.2022).

тверждают результаты многочисленных социологических исследований, проводимых в то время, которые регулярно публиковались в газетах «Крымская правда», «Крымское время» и в других изданиях.

Новый этап государственно-правовой идентификации Крыма в 90-е гг. прошлого столетия характеризовался и тем, что в рамках общекрымского сообщества начали создаваться многочисленные организации, деятельность которых была направлена уже не только, образно говоря, на «присоединение Крыма к России», но и в большей степени наоборот, на «присоединение России к Крыму», или взаимную реинтеграцию. В таком контексте современная государственно-правовая идентификация Крыма в научной литературе, как правило, не рассматривается. На наш взгляд, это является недостаточным в понимании вектора политико-правовой направленности мировоззрения крымчан в украинский период крымской истории.

Наряду с указанным, объединения крымчан создавались и с целью защиты от все более проявлявшейся агрессивности украинской политики, а также от различного рода агрессивных акций крымскотатарских, украинских и других националистов. В этом выражалась надежда местных жителей на самозащиту от растущего националистического произвола, политического и других форм насилия, которые в т.ч. демонстративно отражались в лозунге украинских националистов: «Крым будет украинским или безлюдным». Все российское либо запрещалось, либо подвергалось жесткой обструкции. «Украина понад усе» – все чаще стало теоретически и практически проявляться в Крыму, что решительно отвергалось крымчанами, как и требования Украины о «выдворении» Черноморского флота России из Севастополя и т.п.

Именно в 90-е годы в Крыму официально начали создаваться общественно-политические и другие организации, деятельность которых была направлена на интенсификацию реинтеграции с Россией. Среди них выделялись «Русская община Крыма», «Российская община Севастополя», другие многочисленные организации российских соотечественников.

Особое место в истории Крыма принадлежит Фонду социально-экономических и гуманитарных связей «Москва–Крым», созданному по инициативе крымчан. В последующем важным событием явилось создание Русского культурного центра (РКЦ) с 14 региональными филиалами. Фонд «Москва–Крым», РКЦ и их деятельность, направленная на сохранение культуры, науки, образования, сыграла существенную роль в институционализации русского мира в Крыму. Тогда были созданы и такие движения, как «Севастополь–Крым–Россия», «Крымские татары за союз с Россией», Ассоциация выпускников МГУ им. М.В. Ломоносова, Союз советских офицеров, Крымское казачество и ряд других, которые активно проводили работу по реинтеграции Крыма с Россией фактически во всех сферах общественно-политических отношений [Москва в новейшей... 2021]. Для координации их деятельности был учрежден Союз российских соотечественников Крыма им. Александра Невского. Деятельность пророссийских организаций была эффективной. Работа РКЦ, к примеру, признавалась МИДом РФ лучшей на постсоветском пространстве. Организациям российских соотечественников удавалось проведение и таких значимых акций, как недопущение учений НАТО в Крыму, что было беспрецедентным фактом во всей системе международного антивоенного движения.

Рассмотрение государственно-правового развития Крыма будет недостаточным без отражения общественного мнения местного населения по соответствующим вопросам. Здесь мы имеем особо устойчивую позицию крым-



чан в отношении политико-правовой и государственной идентификации. Так, начиная с 1991 г., ежегодно в режиме мониторинга нами проводились социологические опросы крымской молодежи с целью выявления ее отношения к реинтеграции с Россией. Основные результаты исследования представлены в монографии «Мировоззренческие ценности молодежи Крыма (1991–2017 гг.)». Государственный совет Республики Крым за реализацию такого проекта присудил автору Государственную премию Республики Крым за 2018 год в номинации «Наука и научно-техническая деятельность». Получаемые многочисленные социологические данные свидетельствовали, что фактически на всем протяжении крымской истории в постсоветский период, начиная с 1991 г., молодежь однозначно выступала за воссоединение Крыма с Россией [Хриенко 2018]. Наряду с этим известны результаты изучения общественного мнения всего населения Крыма, проведенного социологической службой фонда «Москва–Крым» Правительства Москвы, которые также однозначно свидетельствуют, что не только молодежь, но и население региона в подавляющем большинстве имели и имеют преимущественно пророссийскую государственную ориентацию. Так, в частности, на вопрос, поставленный перед всем населением Крыма в 2010 г.: «Каким Вы видите будущее Крыма?» – 83,5% опрошенных указали на позицию «ориентированным на преимущественное развитие с Россией и другими странами СНГ». За «углубление интеграции Крыма с Украиной» высказывались всего лишь 6,5% опрошенных. Такое состояние общественного мнения подавляющего большинства крымчан было устойчивым фактически на всем протяжении проведения указанного социологического мониторинга, начиная с развала Советского Союза [Москва в новейшей... 2021: 159].

Все изложенное выше дает основание считать, что результаты крымского референдума не случайны, а объективно и репрезентативно отражают позицию подавляющего большинства крымского населения по вопросу его государственно-правового самоопределения. 96,77% проголосовавших на референдуме 16 марта 2014 г. поддержали воссоединение Крыма с Россией (при явке 83,10%). В городе Севастополе за воссоединение с Россией проголосовали 95,6% избирателей (при явке 89,5%) [Воссоединение Крыма... 2021: 159]. Проводимые нами после 2014 г. социологические опросы также свидетельствуют, что подавляющее большинство жителей Крыма убежденно и осознанно считают себя гражданами Российской Федерации.

В целом, рассмотрев процессы государственно-правового развития Крыма, можно сделать следующие выводы:

– с точки зрения исторической ретроспективы Крым всегда был многонациональным регионом, где проживали многие народы и пересекались многие культуры. В настоящее время Крым также является многонациональным;

– с конца XVIII в., после вхождения Крыма в Российскую империю, в регионе начала объективно складываться общероссийская культурно-цивилизационная парадигма развития, которая воспринималась местным населением как объективная данность, не противоречащая развитию культурной самобытности проживавших здесь народов;

– передача Крыма в 1954 г. в состав Украины в рамках общесоветской государственности не меняла мировоззренческие ценности, образ жизни и политические приоритеты населения. Несущественными являлись и изменения в территориально-административном управлении регионом;

– после развала Советского Союза Крым, вопреки нормативно-правовым документам и прежде всего закону «О порядке решения вопросов, связан-

ных с выходом союзной республики из состава СССР» №1410-1, был включен в состав Украины, что в последующем привело к политике повсеместной насильственной украинизации местного населения;

– насильственная украинизация и попытки государственно-правовой «оккупации» Крыма Украиной вызвали резкое сопротивление крымчан, результатом которого в 1990-е гг. явилось создание многочисленных общественных организаций, работа которых была направлена на расширение реинтеграции Крыма с Россией как исторической родиной;

– референдум, проведенный 16 марта 2014 г. в Крыму, о воссоединении Крыма с Россией ни с государственно-правовой, ни с морально-этической точек зрения нельзя назвать недемократическим. Это было волеизъявление самих крымчан, с одной стороны, и поддержка его Россией – с другой, в новых исторических реалиях, вызванных государственным переворотом на Украине.

Таким образом, особенности государственно-правового развития Крыма свидетельствуют, что так называемая Крымская весна наступила не случайно, а явилась следствием тех процессов, которые складывались столетиями, и отразила общественно-политические и гуманитарные позиции подавляющего большинства населения полуострова в целом.

В настоящее время государственно-правовая идентификация Крыма в сфере социально-экономических, политических и гуманитарных отношений абсолютно соответствует интересам крымчан и не противоречит нормам и принципам отечественного и международного права.

### Список литературы

*Воссоединение Крыма с Россией: исторические и юридические основания*: коллективная монография (отв. ред. А.А. Власов). 2021. Симферополь: ИТ «АРИАЛ». 460 с.

Гаспринский И. 1993. *Россия и Восток*. Казань: Татарское книжное издательство. 130 с.

Котолупов О.А., Хриенко П.А. 2021. *Экономические предпосылки преодоления региональной конфликтогенности (Крым, Сингапур, Донбасс)*. Симферополь: ИТ «АРИАЛ». 192 с.

*Москва в новейшей истории Крыма (1991–2014)*: коллективная монография. 2021. Симферополь: ИТ «АРИАЛ». 168 с.

Хантингтон С. 2005. *Столкновение цивилизаций*. М.: АСТ. 603 с.

Хриенко Т.В. 2018. *Мировоззренческие ценности молодежи Крыма (1991–2017 гг.)*. Симферополь: ИТ «АРИАЛ». 356 с.

*HRIENKO Tat'jana Viktorovna, Dr.Sci. (Soc.), Professor, Academician of the Crimean Academy of Sciences, Professor of the Chair of Political Sciences and International Relations, Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky (4 Akademika Vernadskogo Ave, Simferopol, Republic of Crimea, Russia, 295007; t.v.khrienko@mail.ru)*

## STATE AND LEGAL STATUS OF CRIMEA: HISTORY AND MODERN TIME

**Abstract.** *The aim of the present paper is proving the position that modern development of Crimea as a part of the Russian Federation has deep historical, cultural and civilizational foundations. Having been integrated to Russia at the end of the 18<sup>th</sup> century, this region became open to the whole world. At the same time, the Russian paradigm of state development was dominant and virtually unconditionally supported by the majority of the population. The Crimean Autonomous Soviet Socialist Republic was formed at the beginning of the 20<sup>th</sup> century within the established Russian traditions and development. After the Great Patriotic War, Crimea kept its development in the all-Russian cultural course, despite the republic was transmitted into administration of Ukraine in 1954.*

*The transfer of Crimea to the Ukrainian SSR in 1954 within the framework of the all-Soviet statehood did not change the established axiology, state and legal priorities of the local population. The collapse of the Soviet Union and the violent ukrainization and westernization caused the rejection by the prevailing majority of Crimeans. The reunification of Crimea with Russia according to the results of the referendum, held on March 16, 2014, is historically justified and complies with the universally recognized principles of democracy, law and universal morality.*

**Keywords:** *Crimea, state and legal status, referendum, sovereignty, political elite, international relations*

---