

УДК 316: 4

КУКОНКОВ Павел Иванович – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Приволжского филиала ФНИСЦ РАН (603000, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Костина, 4; kukonkov_pavel@rambler.ru)

УСТИНКИН Сергей Васильевич – доктор исторических наук, профессор; директор Приволжского филиала ФНИСЦ РАН (603000, Россия, г. Нижний Новгород, Холодный пер., 4); начальник международной междисциплинарной научно-исследовательской лаборатории изучения мировых и региональных социально-политических процессов; научный руководитель Высшей школы международных отношений и мировой политики Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а; sv.ustinkin@gmail.com)

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК ФАКТОР СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ МАЛОГО ГОРОДА

Аннотация. Авторы статьи исходят из того, что навязываемый обществу выбор между развитием агломераций и деградацией малых городов неприемлем для общества. По мнению авторов, продолжающиеся реформы местного самоуправления не привели к сбалансированности центральной и местной власти и сталкиваются с недостаточной эффективностью органов МСУ и слабостью их кадрового потенциала. В фокусе внимания находятся проблемы МСУ в малых городах Нижегородской обл., сохранивших сравнительно высокие жизненные стандарты и развитую социальную инфраструктуру. Основываясь на данных статистики и социологии, авторы отстаивают позицию о необходимости комплексного изучения последствий их включения в нижегородскую агломерацию.

Ключевые слова: регион, малый город, местное самоуправление, социальная активность, агломерация

Основопологающим для определения судьбы малых городов России, на наш взгляд, является следующий тезис президента РФ: «Активная, динамичная жизнь России, с ее огромной территорией, не может сосредоточиться в нескольких мегаполисах»¹. Отметив, что проблемы и разбалансировка в системе местной власти очевидны для всех, В.В. Путин подчеркнул, что оптимальная модель организации местной власти должна учитывать особенности регионов, национальные традиции проживающих там людей, народов, и, конечно, нужно слышать жителей конкретных территорий².

Мы разделяем позицию, в соответствии с которой «роль малых городов в развитии российских территорий трудно переоценить. Как правило, эти города являются центрами муниципалитетов: муниципальных районов, городских и муниципальных округов. Располагаясь в различных точках обширного пространства, они позволяют осуществлять управление этим пространством, решать разнообразные задачи развития региона и страны в целом» [Майкова, Симонова 2021].

Программа пространственного развития России, направленная, в частности, на развитие малых городов, включает более 2 тыс. населенных пунктов, в которых проживают более 33 млн жителей. План реализации Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 года, утвержденный в декабре

¹ Послание Президента РФ от 01.03.2018 г. О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства. Доступ: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902> (проверено 24.10.2022).

² Стенограмма заседания Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления. – *Официальный сайт Президента РФ*. 2014. Доступ: <http://www.kremlin.ru/transcripts/21097> (проверено 24.10.2022).

2019 г.¹, сталкивается с проблемами, связанными с функционированием местной власти, которые не только сохраняются, но и воспроизводятся на протяжении ряда лет.

В настоящее время вопросами социально-экономического развития малых городов и исторических поселений занимается ряд федеральных органов исполнительной власти: Минкультуры, Минстрой, Росимущество, Ростуризм. При этом полномочия по обеспечению координации и контроля реализации мероприятий, направленных на социально-экономическое развитие малых городов и исторических поселений, не закреплены ни за одним федеральным органом исполнительной власти².

В 2018–2020 гг. на государственную поддержку 166 проектов в малых городах и исторических поселениях 69 субъектов РФ из федерального бюджета было выделено 14,83 млрд руб.³ Представляется достаточно убедительным предположение, что как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях надлежащий контроль за использованием этих средств отсутствовал.

Ситуация усугубляется разочарованием значительной части населения в результатах преобразований последних лет, породивших недостаток необходимой мотивации, что блокирует социальную активность, необходимую для модернизации территорий и, в частности, для сохранения и развития малых городов.

Мы солидарны с экспертами, которые отмечают, что «радикальные реформы местного самоуправления в 1990-х годах, базирующиеся на Конституции России 1993 г., не привели к сбалансированности центральной и местной власти. В 2000-е годы местное самоуправление оказалось встроенным элементом (нижним этажом) вертикали власти без финансовой самостоятельности и экономических ресурсов» [Орланов 2012: 171].

Новая реформа местного самоуправления, инициированная в 2022 г. ГД РФ⁴, не только вызвала широкий резонанс в экспертном сообществе, но и столкнулась с большими сложностями, «результатом которых стало продление сроков рассмотрения законопроекта и огромное количество поправок к законопроекту (более 700)» [Пенизев 2022].

Проблемы и перспективы малых городов России давно обсуждаются в экспертной среде. В частности, принципиальную идею сформулировал С. Собянин: «15% населения [России] не могут найти себе работу в малых городах, это 30 млн. Сделайте из 30 млн три Москвы, и ВВП нашей страны вырос бы на 40%. Надо сконцентрировать это население в крупных городах, а

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2019 г. № 3227-р. Доступ: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73266451/> (проверено 15.11.2022).

² Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ результативности практического применения на федеральном и региональном уровнях нормативных правовых актов, направленных на социально-экономическое развитие малых городов и исторических поселений и на сохранение их культурного наследия, а также результативности использования средств федерального бюджета, выделенных в 2018–2019 годах на реализацию проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды». Утв. Коллегией Счетной палаты РФ 26.01.2021. С. 16. Доступ: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/4f4/4f4d85a8b469010ba5d11ba4a15bf2d9.pdf> (проверено 24.10.2022).

³ Оперативные данные на 1 января 2021 г. (по информации Минстроя России за 2018–2020 гг. (письмо Минстроя России от 11.01.2021 № 112-МЕ/06).

⁴ Законопроект № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». – *СОЗД ГАС «Законотворчество»*. Доступ: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/40361-8> (проверено 25.10.2022).

не пытаться их всеми силами удержать»¹. Достаточно очевидно, что такой подход явно противоречит позиции президента РФ. Кроме того, в условиях современной России такие «простые» решения могут привести к весьма непростым и скорее всего разрушительным последствиям.

Вызывает недоумение то, что подход, сформулированный С. Собяниным, до сих пор не получил внятной официальной оценки. Видимо, здесь сказывается не столько слабость влияния местных элит на решение государственных проблем, сколько лоббистские возможности крупного бизнеса, заинтересованного в концентрации населения в крупных городах.

В связи с этим принципиально важна экспертная оценка актуальной модели местного самоуправления (МСУ) как формы самоорганизации повседневной жизни граждан в малых городах, расположенных недалеко от региональных центров, где сохранились градообразующие предприятия, поскольку именно для таких городов реальной перспективой выступает включение в состав агломерации.

Следует подчеркнуть, что проблемы сохранения и развития малых городов имеют свои особенности, без глубокого исследования которых невозможно принимать ответственные управленческие решения. Мы разделяем подход, в соответствии с которым в настоящее время «возникает необходимость в разработке новых типологий образа жизни населения, учитывающих размер города, численность населения, удаленность от региональных центров, экономические и социокультурные особенности» [Кодина 2012: 3].

Весьма актуален анализ проблем МСУ малых городов, которые ориентируются на давно сформированные жизненные стандарты, сохраняя определенные культурные традиции. Именно к таким городам относятся Балахна (районный центр) и Заволжье, которое входит в состав Городецкого района Нижегородской обл. За счет близости к Нижнему Новгороду и развитой транспортной сети эти города в перспективе действительно могут рассматриваться как часть Нижегородской агломерации. Балахна и Заволжье расположены на пересечении водных путей, автомобильных и железных дорог и относительно автономны в производственном отношении. Благодаря связям с Нижним Новгородом и таким крупным городом областного подчинения, как Дзержинск, они испытывают сильное влияние не только прилегающих сельских районов, но и более крупных городов в данной системе расселения [Куконков, Морозова, Устинкин 2019].

В Балахнинском районе расположены 10 крупных и средних промышленных предприятий, 433 предприятия малого бизнеса, 2 сельскохозяйственных предприятия, существует развитая сеть образовательных учреждений, лечебно-профилактических организаций, учреждений культурно-досугового типа, предприятий бытового обслуживания². В Заволжье также имеется развитая социальная инфраструктура: Заволжский филиал Нижегородского государственного университета, Заволжский автотехникум, 6 средних общеобразовательных школ, 16 дошкольных образовательных учреждений, 6 библиотек, Дворец культуры, ФОК, Ледовый дворец³.

Важной особенностью этих городов является наличие крупных промышлен-

¹ Собянин: идеальный размер агломерации для российских условий – от 1 млн жителей. – ТАСС. 25.11.2017. Доступ: <https://tass.ru/obschestvo/4759115> (проверено 24.10.2022).

² Официальный сайт Администрации Балахнинского района Нижегородской области. Доступ: <http://www.balakhna.nn.ru/?id=30375> (проверено 24.10.2022).

³ Официальный сайт Администрации города Заволжье. Доступ: https://zavnnov.ru/economcat/main_ru.html (проверено 24.10.2022).

ных предприятий (ЦБК «Волга» в Балахне и Заволжский моторостроительный завод). ЦБК «Волга» — один из ведущих производителей газетной бумаги в России, входит в топ 200 крупнейших российских компаний-экспортеров¹. Заволжский моторный завод входит в группу ПАО «СОЛЛЕРС». Основные направления деятельности — производство двигателей внутреннего сгорания и запасных частей к ним. В настоящее время на территории ЗМЗ работают 14 компаний².

Различный статус городов определяет структуру доходов в их бюджетах: если в структуре доходов Балахны собственные доходы составляют 62%, то в Заволжье — 99%³. Значительную часть бюджета Балахны как районного центра составляют межбюджетные трансферты и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

По уровню среднемесячной заработной платы работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, районы заметно отстают от среднего показателя по Нижегородской обл. (41 532,1 руб.): Балахнинский район — 30 289,8 руб., Городецкий район, в состав которого входит Заволжье, — 31 223,2 руб. (Для сравнения: в Нижнем Новгороде этот показатель составляет 47 941,3 руб.⁴)

Социально-экономические перемены последних лет привели к упадку градообразующих предприятий, существенно ослабив возможности развития этих городов. В основном сохранившаяся городская инфраструктура постепенно деградирует. Хорошая транспортная доступность по отношению к крупным экономическим, политическим и культурным центрам (г. Москва, г. Нижний Новгород) становится важным стимулом миграционного оттока населения.

Следует отметить, что в экспертной оценке ситуации, сложившейся в Балахне и Заволжье, явно преобладает критический подход. Большинство экспертов отмечают, что города заметно деградировали вследствие перехода основных производственных мощностей в частные руки, фиксируют безразличное отношение собственников крупных предприятий к ситуации в городе, подчеркивая, что падение производства на крупных предприятиях заметно обостряет социальные проблемы⁵.

Результаты социологического исследования, проведенного в Балахнинском районе, свидетельствуют, что 37% опрошенных не удовлетворены своей жизнью, более четверти из них (27%) испытывают нехватку денег на покупку бытовой техники, 19% — на покупку одежды и обуви, 8% — на питание. В перечне проблем, которые в наибольшей степени беспокоят балахнинцев, лидируют: рост цен на продукты и товары первой необходимости, на услуги

¹ *Эксперт*. Новости, анализ, прогнозы в сфере экономики и бизнеса, общества и политики. Доступ: expert.ru (проверено 24.10.2022).

² *Официальный сайт Администрации города Заволжье*. Доступ: https://zavnnov.ru/economcat/main_ru.html (проверено 24.10.2022).

³ База данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО). — *Федеральная служба государственной статистики*. Доступ: https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/table.aspx?opt=226051012018_1/1 (проверено 24.10.2022).

⁴ Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований. — *Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области*. Доступ: https://nizhstat.gks.ru/main_indicators (проверено 26.10.2022).

⁵ Здесь и далее используются материалы фокус-групп, проведенных в Балахне (2) и Заволжье (2) в 2019 г., в которых принимали участие представители малого предпринимательства и представители общественных организаций (в тексте — общественники).

ЖКХ, низкий уровень зарплат и пенсий, безработица, плачевное состояние дорог, низкая степень доступности и качества медицинских услуг¹.

Восприятие ситуации в городе как постоянно ухудшающейся усиливает чувство социальной ущемленности у значительной части населения, представители которой стремятся уехать в более благополучные, по их мнению, районы, прежде всего – в Нижний Новгород.

Отсутствие внятной социальной политики не только усугубляет существующие проблемы, но и ведет к разочарованию населения во власти как в институте. Оценка влияния федеральной власти на ситуацию в малых городах весьма противоречива: общественник из Заволжья отмечает, что такое влияние ощущается, другой высказывает прямо противоположную точку зрения: «...пофиг им всем». Эксперты указывают на явные диспропорции в системе властных полномочий. Предприниматель из Балахны утверждает, что «на федеральном уровне все решается, у местных мало полномочий, самые острые проблемы не могут решить».

Много вопросов вызывает и система распределения налоговых поступлений. Общественник из Заволжья обращает внимание на болезненную проблему, типичную для таких городов, как Заволжье: бюджетный кодекс на сегодняшний день устроен таким образом, что если город зарабатывает деньги, то на эту же сумму снимают субсидии, дотации, субвенции. Эксперты советуют вышестоящим органам власти «оставлять деньги на то, чтобы местная власть могла исполнить свои полномочия».

Многие эксперты настаивают на устранении диспропорций в государственной политике по отношению к различным территориям. Так, предприниматель из Заволжья с явной обидой замечает, что «если в Москве идет программа реновации, то у нас убитые дома, которые угрожают жизни и здоровью людей, можно еще признать не аварийными, а ветхими, этот порочный круг нужно разрывать». Подобные сопоставления ситуации в разных регионах вызывают явное раздражение в малых городах.

Характер отношений между федеральной властью и регионами воспроизводится в отношениях между областью и малыми городами областного подчинения. Неизбежным следствием такого «взаимодействия» выступает нехватка денег на нижних уровнях бюджетной системы, и особенно в муниципалитетах, имеющих слабые лоббистские возможности на более высоких уровнях властной вертикали. Общественник из Заволжья: «...мы зарабатываем деньги, даем в бюджет на других уровнях, а потом с протянутой рукой просим, чтобы нам что-то откололось».

Предприниматели Балахны и Заволжья отмечают серьезные трудности, возникающие в процессе взаимодействия бизнеса и власти: необходимость получения многочисленных разрешений, согласований, дорогостоящих экспертиз: «...все вязнет в бюрократии, для разрешения на установку торгового объекта мне дали лист из 8 организаций: водоканал, горгаз... Если буду их обходить, понадобится 8 месяцев» (предприниматель, Балахна).

Предприниматели видят избирательное отношение власти к различным представителям предпринимательского сообщества, что вызывает у них не только зависть, но и негодование. Предприниматель из Балахны отмечает: «...выгодный бизнес получает тот, кто с администрацией на дружеской ноге,

¹ Представлены результаты опроса населения Балахнинского района Нижегородской обл. социологами Приволжского филиала ФНИСЦ РАН, проведенного в мае 2016 г. Выборка репрезентативная. Всего опрошено 1 006 респондентов.

простым людям в бизнес, если он доходный, влезть невозможно, даже ларек поставить в хорошее место, – и подчеркивает: – Обычно бизнес не верит власти и пытается с ней не связываться».

Деятельность бизнес-инкубатора, учредителем которого выступила администрация Заволжья¹, в целом одобряется представителями бизнеса. Вместе с тем выясняется, что всего 4 предприятия получили поддержку, а предпринимателей – около 2 000. Этот факт убедительно свидетельствует о том, что осуществляемые в настоящее время меры по поддержке малого и среднего предпринимательства выборочны и являются, по существу, каплей в море проблем на пути его развития.

Вопросы сохранения и развития малых городов напрямую связаны с формированием эффективных систем МСУ. Анализ действующего законодательства позволяет выделить основные функции МСУ: создание условий для самостоятельного решения населением вопросов местного значения, поддержка инициатив и самостоятельности граждан, различных форм самоуправления, эффективное управление в целях обслуживания населения, укрепление и развитие муниципального образования, а также сохранение и защита его интересов. Реализация этих функций требует фокусирования усилий как на мобилизации внутренних ресурсов, так и на привлечении в город внешних ресурсов.

Необходимо подчеркнуть, что большинство экспертов, опрошенных в этих городах, говорят о наличии серьезных дефектов в системе МСУ: в ситуации дисбаланса между повышенными расходными обязательствами и низкими доходными возможностями, не имея самостоятельности в формировании собственных бюджетных средств, они попадают в полную зависимость от региональной власти и, по существу, превращаются в низовые органы государственной власти.

В связи с этим представляются весьма актуальными, хотя и запоздавшими, предложения Союза малых городов России [Марков 2021]:

- федеральным законом предоставить право и предусмотреть реальную возможность активного участия органов местного самоуправления небольших городов в разработке и реализации документов по управлению их развитием;
- законодательно предоставить возможность органам местного самоуправления выполнять функции координатора всех социально-экономических процессов на своей территории.

Следует отметить, что реализация этих предложений неизбежно столкнется с недостаточной эффективностью органов МСУ и слабостью их кадрового потенциала.

На наш взгляд, основным направлением эффективной организации жизнедеятельности в малых городах выступает прежде всего переход от представительной демократии к прямой демократии, позволяющей мобилизовать квалифицированных и ответственных людей для решения конкретных проблем города.

Вместе с тем интерес населения к участию в местном самоуправлении весьма ограничен. Отсутствие ясного представления о сфере деятельности, зоне ответственности и полномочиях МСУ приводит значительную часть граждан к выводу о невозможности на что-либо влиять, порождая их пассивность в процессе избрания органов местного самоуправления.

Следует отметить, что среди активистов общественных организаций суще-

¹ *Официальный сайт города Заволжье*. Доступ: https://zavnnov.ru/econom-cat/zbi_ru.html (проверено 24.10.2022).

ствуют различные оценки их роли в городе. Общественник, Балахна: «...если б нас не было, мы бы давно рухнули, все на нас держится, общественные организации везде, все проблемы знаем, даже законодательная власть здесь состоит из представителей общественных организаций».

Представители общественных организаций Заволжья, по существу, смирились с ситуацией, когда у местной власти практически нет никаких возможностей: «...они не могут ничем помочь, денег нет в бюджете, пенсионеры для клумб свою рассаду носят, нет ни от кого поддержки, мы все на свои средства делаем, мы много чего делаем, но не благодаря, а вопреки». Общественник из Заволжья подводит определенный итог: «...сейчас говорить о роли общественных организаций в развитии города невозможно, потому что власть не может город развивать в силу объективных и субъективных причин, общественные организации должны участвовать в этом процессе, но мы не можем воздействовать на топ-менеджеров и акционеров ЗМЗ».

Если понимать «активность» прежде всего как самодеятельность, следует признать, что население малых городов, в целом, пассивно и апатично. Разбудить социальную активность жителей сегодня может только реальная угроза для населения города, что доказала ситуация вокруг строительства низконапорного гидроузла на Волге, неподалеку от Балахны: 20 апреля 2019 г. в Балахне состоялся митинг против строительства гидроузла, в котором приняли участие около 500 человек¹.

В настоящее время «актуальным становится анализ представлений населения российских малых городов о моделях МСУ» [Майкова, Симонова 2021], оценка эффективности актуальной модели местного самоуправления как формы самоорганизации повседневной жизни граждан. Достаточно очевидно, что оптимальная модель организации местной власти в настоящее время не сформирована. В связи с этим следует отметить распространенность отношения к МСУ как низовому звену исполнительной власти, обособленному от населения, часто действующему в своих интересах, далеких от интересов жителей [Возьмитель, Куконков 2014].

Большинство экспертов, опрошенных в ходе нашего исследования, критично относятся к существующей модели местного самоуправления, причем это относится как к городу районного подчинения (Заволжье), так и к районному центру (Балахна). Особенно негативно настроены предприниматели Заволжья: «Мы город районного подчинения, основной минус то, что нет самостоятельности у города, нас, к сожалению, очень сильно тормозит районная власть, все вещи недофинансированы».

Часть экспертов выступает за то, чтобы деятельность структур МСУ контролировалась органами государственной власти. Однако большинство экспертов выступают за самостоятельность МСУ, подчеркивая, что государственная власть не должна их подменять. Такая управленческая модель способствует не только разделению полномочий между различными уровнями властной вертикали, но и выдвижению на муниципальные должности лучших представителей местного сообщества. В связи с этим принципиально важно решение ГД РФ, предусматривающее «дальнейшее совершенствование организационных моделей местной власти, развитие публичной конкуренции, в том числе через расширение представительного звена, совершенствование и развитие выборных механизмов при формировании органов местного самоуправления, разви-

¹ Митинг в Балахне: требуем запретить строительство гидроузла на Волге. 22 апреля 2019. Доступ: <https://regnum.ru/news/society/2617167.html> (проверено 22.10.2022).

тие организованных местных сообществ и солидарного общества на местном уровне»¹.

Возникает закономерный вопрос, почему так трудно идет становление местного самоуправления в регионах России. На наш взгляд, существующая система местного самоуправления сложилась под влиянием ряда противоречивых факторов [Возьмитель, Куконков 2014]:

– во-первых, декларируемая в законе задача автономизации местного самоуправления от органов государственной власти вошла в противоречие с усиливающимися процессами централизации власти, ориентированными на укрепление государственности;

– во-вторых, в условиях недостатка финансовых средств и инфраструктурных ограничений органы МСУ, по существу, оказались лишены возможности реально управлять подведомственной территорией;

– в-третьих, существует противоречие между необходимостью модернизации страны, требующей резкого повышения социальной активности, и утратой соответствующей мотивации у очень многих людей.

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что какого-то одного спасительного рецепта для сохранения и развития Балахны и Заволжья нет: экономика в городах сохранилась, ее можно и нужно развивать. Следует учитывать, что сегодня это города с малым «запасом прочности», в которых отсутствует эффективная система занятости, а довольно развитая социальная инфраструктура в основном устарела.

Эти города могут конкурировать и уже конкурируют с большими городами в качестве площадок для размещения высокотехнологичных производств (ЗМЗ). Последствия включения Балахны и Заволжья в агломерацию Нижнего Новгорода включают как плюсы, так и существенные минусы. На наш взгляд, навязываемый обществу выбор между развитием мегаполисов и деградацией малых городов является ложным: сохранение культурных корней преимущественно в малых городах не противоречит задаче обеспечения экономического роста.

Местное самоуправление, сохраняя и развивая то, что у них есть, должно выявлять и стимулировать инициативы местного населения, направленные на сохранение и развитие этих городов. Результаты нашего исследования свидетельствуют, что развитие малых городов, их превращение в устойчивые саморазвивающиеся системы предполагает:

– своевременное и адекватное финансирование функций местного самоуправления в малых городах через оптимизацию распределения налоговых поступлений;

– сосредоточение усилий МСУ на мобилизации внутренних ресурсов малых городов;

– улучшение условий для малого и среднего бизнеса и создание стимулов для его привлечения в развитие городов;

– создание эффективного механизма привлечения внешних ресурсов;

¹ О рекомендациях Комитета Государственной думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления по итогам конференции на тему: «Вопросы государственной политики Российской Федерации в области развития местного самоуправления на среднесрочный период». ГД РФ седьмого созыва. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Решение № 153/6, принятое 15.12.2020. Доступ: <https://storage.strategy24.ru/files/news/202110/02cd2ddb408e717ba1ce203930bd807d.pdf> (проверено 24.10.2022).

– тщательный отбор и качественная подготовка кадров для местного самоуправления в малых городах.

Мы разделяем подход, в соответствии с которым «важно утвердить в обществе средствами пропаганды, усилиями соответствующих федеральных органов и общественных организаций позитивный образ малого города, понимание того, что сеть небольших городских и сельских населенных мест – не только хорошее место жительства, но и основа стабильности российского государства» [Марков 2021].

Список литературы

Возьмитель А.А., Куконков П.И. 2014. Коэволюция органов государственного управления и самоуправления в регионах России. – *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки*. № 4. С. 76-83.

Кодина И.Н. 2012. *Образ жизни населения малого города: социальные практики и детерминанты: на материалах Ивановской области*: дис. ... к.соц.н. Нижний Новгород. 248 с.

Куконков П.И., Морозова Н.М., Устинкин С.В. 2019. Малые города Нижегородского Поволжья: проблемы и перспективы. – *Малые города в социальном пространстве России*: монография. М.: ФНИСЦ РАН. С. 241-265.

Майкова Э.Ю., Симонова Е.В. 2021. Местное самоуправление в российских малых городах: модели развития (на примере Тверской области). – *Урбанистика*. № 1. С. 1-17.

Марков Е.М. 2021. *Значение и пути развития малых (небольших) городов в Программе пространственного развития России*. Доступ: <http://smgrf.ru/znachenie-i-puti-razvitiya-malyh-nebolshih-gorodov-v-programme-prostranstvennogo-razvitiya-rossii> (проверено 15.11.2022).

Орланов Г.Б. 2012. Социология управления: мировой и российский опыт взаимодействия федерального центра и регионов. – *Регионы России: стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития*. Труды Восьмой международной научно-практической конференции. Ч. 2. М.: ИНИОН РАН.

Пенизев М. 2022. Реформа местного самоуправления утопает в поправках: краткий анализ. Доступ: https://zakon.ru/blog/2022/06/06/reforma_mestnogo_samoupravleniya_utopaet_v_popravkah_kratkij_analiz (проверено 24.10.2022).

KUKONKOV Pavel Ivanovich, Cand.Sci. (Soc.), Senior Researcher of the Volga Branch of the Federal Research Center, Russian Academy of Sciences (4 Kostina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603000; kukonkov_pavel@rambler.ru)

USTINKIN Sergey Vasil'evich, Dr.Sci. (Hist.), Professor; Director of the Volga Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (4 Holodny Lane, Nizhny Novgorod, Russia, 603000); Head of the International Interdisciplinary Research Laboratory for the Study of World and Regional Socio-political Processes; Scientific Director of the Higher School of International Relations and World Politics, Dobrolyubov State Linguistics University (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; sv.ustinkin@gmail.com)

LOCAL SELF-GOVERNMENT AS A FACTOR OF PRESERVATION AND DEVELOPMENT OF A SMALL TOWN

Abstract. *The authors of the article proceed from the fact that the spatial development of Russia faces problems related to the functioning of local government, which are not only preserved, but also reproduced, and the ongoing reforms of local self-government have not led to a balance of central and local authorities. The authors focus on the problems of local self-government in small towns of the Nizhny Novgorod Region (Balakhna and Zavolzhye). The article notes the fundamental importance of an expert assessment of the current model of local self-government as a form of self-organization of the daily life of citizens in cities located near regional centers and preserved city-forming enterprises. According to the authors, the choice imposed by large capital between the development of agglomerations and the degradation of small towns is unacceptable for society. Based on statistical and sociological data, the authors defend the position of the need for a comprehensive study of the consequences of their inclusion in the Nizhny Novgorod agglomeration, drawing attention to the fact that a critical approach clearly prevails in the expert assessment of the situation in Balakhna and Zavolzhye. The authors point out that the insufficient effectiveness of the LSG bodies and the weakness of their human resources is aggravated by the disappointment of a significant part of the population in the results of the transformations of recent years. It generates a lack of necessary motivation, which blocks social activity necessary for the modernization of territories and, in particular, for the preservation and development of small towns.*

Keywords: *region, small town, local government, social activity, agglomeration*