

январь 1920 г.). – *Кяхта – национальное достояние России*: материалы международной научно-практической конференции Кяхта: Изд-во БГУ. С. 45-49.

KVACH Alina Alekseevna, Researcher of the Institute of Inner Asia, Dorzhi Banzarov Buryat State University (24a Smolina St, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russia, 670000; alina.spiridonova.94@mail.ru)

PALIKOVA Tatyana Vadimovna, Dr.Sci. (Hist.), Professor of the Chair of World and National History, Dorzhi Banzarov Buryat State University (24a Smolina St, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russia, 670000; nnet2861@gmail.com)

MALYGINA Olga Anatol'evna, Cand.Sci. (Hist.), Senior Researcher of the Institute of Inner Asia, Dorzhi Banzarov Buryat State University (24a Smolina St, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russia, 670000; kirienko-o@mail.ru)

SOCIO-ECONOMIC SITUATION OF THE EMPLOYEES OF THE TROITSKOSAVSK CITY PEOPLE'S REVOLUTIONARY COMMITTEE DURING THE PERIOD OF THE FAR EASTERN REPUBLIC

Abstract. *The article attempts to give a general description of the socio-economic situation of the employees of the Troitskosavsk City Revolutionary Committee in the early 1920s. The study of the socio-economic situation of a city employees, of their material security demonstrates the transition from disintegration of the state apparatus to the construction of a new one. At the same time, the authors identify the problems of this transition, ways to solve them, which later will be reflected in the social policy program of the new government in the field of supporting city government employees.*

Keywords: *Transbaikalia, Far Eastern Republic, Troitskosavsk, Civil War, city administration*

ДАРЧИЕВА Светлана Валерьевна – кандидат исторических наук, доцент; старший научный сотрудник Северо-Осетинского института гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева – филиала Владикавказского научного центра Российской академии наук (362035, Россия, Республика Северная Осетия, г. Владикавказ, ул. Галковского, 200; svetik-dar70@mail.ru)

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ СЕВЕРНЫМ КАВКАЗОМ В 60-е ГОДЫ XIX – НАЧАЛЕ XX в. В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Аннотация. *В статье рассматриваются основные проблемы политико-административного курса российского правительства на Северном Кавказе в период с 60-х гг. XIX в. по 1917 г. в свете отечественной историографии. Особое внимание автор акцентирует на выявлении и анализе предпосылок, причин и факторов, оказавших существенное влияние на колебания правительственного курса в регионе. Значительное внимание уделяется анализу процессов и механизмов взаимодействия центральных и местных органов государственной власти, их роли в решении социальных, экономических и политических проблем региона в конце XIX – начале XX в. (до 1917 г.)*

Ключевые слова: *Российская империя, Северный Кавказ, Государственная дума, Совет министров, административные преобразования, государственное управление, кавказское наместничество, историография*

На всем протяжении длительной истории взаимоотношений с народами Северного Кавказа Россия пыталась освоить этот регион, превращая его в неотъемлемую часть империи, максимально интегрированную в российскую

экономическую, политическую и социокультурную систему. Центр всегда учитывал особенности края – его полиэтничность, многоукладность и конфессиональное разнообразие. С 60-х гг. XIX в. на все пространство Северного Кавказа последовательно распространяется общеимперская управленческая система. В позднеимперский период самодержавие несколько раз меняет направление и принципы политики на Северном Кавказе. Различные подходы в организации управления на вновь присоединенных территориях предлагались регионалистами и централистами [Дарчиева 2015: 47]. И регионалисты, и централисты стремились к главной цели – сделать Кавказ российским. Только средства достижения были разными. Регионалисты придерживались принципа постепенности, централисты форсировали процесс интеграции. На Северном Кавказе в основном одерживали верх регионалистские тенденции в управлении [Киняпина 1983: 35]. Выявление и анализ предпосылок, причин и факторов, оказавших существенное влияние на колебание правительственного курса в регионе, является одной из приоритетных тем в изучении политической истории Кавказа в составе России.

Тщательное изучение и анализ состояния научной разработки вышеуказанной проблематики дают возможность выделить три хронологических этапа в историографии вопроса:

Первый этап (60-е гг. XIX – начало XX в.) охватывает работы дореволюционных авторов. Характерной чертой дореволюционного кавказоведения была практическая направленность исследований. Изучение истории края, традиционных общественных институтов, быта и нравов горцев Северного Кавказа, их взаимоотношений с имперским правительством велось с целью скорейшей интеграции региона в российскую политическую, экономическую и культурную систему. Авторы, работы которых имели целью обобщать методы, средства и формы управления российских властей на Кавказе, относились к так называемой военно-исторической школе и представляли позицию высших правительственных кругов империи. К их числу следует отнести работы Н.Ф. Дубровина, А.Л. Зиссермана, Р.А. Фадеева, С.С. Эсадзе [Дубровин 1888; Зиссерман 1879; Фадеев 1889; Эсадзе 1907]. Данные авторы трактовали проблемы взаимоотношений между горцами и российскими властями, исходя из теории русоцентризма и цивилизаторской роли России в отношении «отсталых» народов Кавказа.

Особое место среди указанных авторов занимает Р.А. Фадеев, который рассматривал систему «военно-народного» управления, установленную у горцев Кавказа, как залог спокойного и выгодного для российского государства обладания инородческими территориями. Фадеев проводит сравнительный анализ этой системы с колониальным управлением европейских держав в Азии.

Общий недостаток работ представителей «военно-исторической школы» – чрезмерная идеализация созданной самодержавием административно-судебной системы управления горскими народами.

В начале XX в. начавшаяся в крае реформа административного устройства стимулировала появление целого ряда работ, авторы которых пытаются разобраться, в чем причина политической нестабильности в регионе. И.И. Воронцов-Дашков, Ф. Гершельман, Г.В. Баев, Н.М. Рейнке, Г.М. Туманов и др. предлагают свое видение необходимых для умиротворения края реформ [Воронцов-Дашков 1907; Гершельман 1908; Баев 1911; Рейнке 1912; Туманов 1905].

В целом в дореволюционной историографии был накоплен значительный

фактический материал по проблемам, связанным с административно-политической деятельностью центральных и местных властей на Кавказе.

Второй этап (после Октябрьской революции и до конца 1980-х гг.) стал временем становления советской историографии, которая базировалась на марксистско-ленинской методологии. Советская историография 1930–1960-х гг. отмечена большим интересом исследователей-кавказоведов к истории процесса присоединения Кавказа к Российской империи. В работах по истории северокавказских народов уделялось большое внимание изучению социально-экономических явлений и недостаточное – исследованию надстроечных категорий (управления) [Мартирозиан 1929; Мужев 1965]. В конце 1970-х – начале 1980-х гг. вопросы административно-политической деятельности российских властей на Кавказе получили освещение в целом ряде работ [Киняпина, Блиев, Дегоев 1984; Блиева 1992; Ерошкин 1983; Калмыков 1995; Флоринский 1984; 1988].

Третий этап в историографии политико-административного управления на Северном Кавказе начинается с конца 80-х гг. XX в. Этот период отмечен всплеском опубликованных научных статей, монографических исследований, защищенных диссертаций. Историография этого периода отличается многообразием исследовательских подходов к освещению и оценкам проблемы становления и развития структуры управления Северным Кавказом. Рассмотрим три основных подхода. Исследователи первого направления, весьма распространенного, считают, что вовлечение северокавказских народов в административно-политическую и правовую систему российского государства носило ярко выраженный военно-колониальный характер с соответствующими институтами власти [Дзидзоев 2002; Ортабаев 1985]. Исследователи второго направления сложившуюся систему управления на Северном Кавказе представляют в качестве военно-народной структуры, в которой главная роль отводилась сохранению обычаев и традиций местных народов. Центральная власть закреплялась в регионе не с помощью военной силы, а посредством поиска взаимоприемлемых для обеих сторон решений [Дегоев 1999; Матвеев 2008]. Третья точка зрения заключается в том, что Россия, расширяя границы империи и включая народы в свой состав, с самого начала рассматривала их как часть населения государства. На покоренные территории распространялось действие российских законов и нормативно-правовых актов. На местах создавалась типичная для всего государства система управления, вносились коррективы в сословную структуру этнических обществ [Лурье 1994; Кэмпбелл 2001; Национальные окраины... 1998; Российская многонациональная... 2003; Шавлохова 2008]. Проблема политической модернизации в позднеимперский период относится к наиболее актуальным и дискуссионным вопросам отечественной историографии. Исследователи анализируют соотношение процессов политического развития центра и периферии, при этом влияние центра оценивается в качестве внешнего модернизационного импульса для всей северокавказской общности [Битова 2000; Дарчиева 2016; Кобахидзе 2016].

Значительное внимание в исторической литературе уделяется формированию, правовому статусу и функционированию государственных институтов в начале XX в. [Демин 1996; Дякин 1998; Каппелер 2000; Королева 1982; Медушевский 1998; Флоринский 1988; Циунчук 2001]. В исследованиях была проанализирована деятельность Государственной думы, ее взаимоотношения с Советом министров, Государственным советом, императором и кавказской администрацией.

Серьезным вкладом в разработку обозначенной проблемы стали труды Т.А. Невской, А.С. Кондрашевой, Д.И. Исмаил-Заде, А.К. Кулумбековой, Л.Ш. Мачукаевой, Д.Н. Прасолова, И.Т. Цориевой [Невская, Кондрашева 2011; 2015; Исмаил-Заде 2003; Кулумбекова 2010; Мачукаева 2005; Прасолов 2017; Цориева 2014] и мн. др. В этих работах дается административно-правовой анализ направлений внутренней государственной политики, разрабатываемой по отношению к Кавказскому краю. Авторы по-новому взглянули на сильные и слабые стороны российского управления на Северном Кавказе, ввели в научный оборот источники из центральных и региональных архивов, проанализировали дореволюционную, советскую и современную литературу.

Основным содержанием российского управления на Северном Кавказе в позднеимперский период было обеспечение политической стабилизации и стремление прочнее соединить окраину и центр империи. Политическая стабилизация в регионе, несомненно, благотворно отразилась бы на общем развитии всего Кавказа, а также способствовала бы формированию единого экономического, политического и культурного пространства России. Как показал анализ официальных документов, основные усилия российского правительства на Северном Кавказе во второй половине XIX – начале XX в. были сосредоточены на следующих направлениях: организация эффективной системы административного управления; создание социальной опоры для властей из местного населения; нейтрализация влияния ислама и мусульманского духовенства на местное население; изменение этнодемографической ситуации в регионе¹.

Историографический обзор позволяет сделать вывод, что в исторической литературе накоплен весомый фактический материал, сделаны интересные выводы, описаны сотни книг. Заслуживают дореволюционных авторов была попытка обоснования принципов имперского управления в регионе, описание механизма взаимодействия традиционных и имперских правовых систем в крае. В советский период исследователи сосредоточили внимание на структуре и функционировании административной системы на Кавказе. Постсоветский период в историографии ознаменован всплеском интереса к различным аспектам управленческой деятельности российского правительства на Северном Кавказе, новым концептуальным подходом в их освещении, постановкой целого комплекса новых исследовательских проблем.

Список литературы

Баев Г. 1911. *К поземельному устройству нагорной Осетии*: [Разбор «Трудов» Землеустроит. комис. д. с. с. Абрамова]. Владикавказ: Электро-тип. П.К. Григорьева. 38 с.

Битова Е.Г. 2000. Модернизирующие реформы на Северном Кавказе и местная политическая традиция: отторжение или адаптация. — *RES PUBLIKA (Альманах социально-политических и правовых исследований)*. Вып. 1. С. 163-194.

Блиева З.М. 1992. *Система управления на Северном Кавказе в конце XVIII – первой трети XIX века*. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 108 с.

Воронцов-Дашков И.И. 1907. *Всеподданнейшая записка по управлению Кавказским краем генерал-адъютанта графа Воронцова-Дашкова*. Тифлис. 164 с.

Гершельман Ф.К. 1908. *Причины неурядиц на Кавказе*. Санкт-Петербург: В. Березовский. 72 с.

¹ Российский государственный исторический архив. Ф. 1276 (Совет министров); Ф. 1268 (Кавказский комитет); Ф. 1278 (Государственная дума).

Дарчиева С.В. 2015. *Государственная Дума Российской империи и вопросы экономического, политического и культурного развития Северного Кавказа (1906–1917 гг.)*: монография. Владикавказ: ИПЦ СОИГСИ ВНЦ РАН и РСО-А. 260 с.

Дарчиева С.В. 2016. Проблемы политико-административного управления на Северном Кавказе в начале XX в. (на примере Терской области). – *Известия СОИГСИ*. Владикавказ: Изд-во СОИГСИ ВНЦ РАН. Вып. 22(61). С. 47–56.

Дегоев В.В. 1999. Кавказ в структуре российской государственности: наследие истории и вызовы современности. – *Вестник института цивилизации*. Владикавказ. Вып. 2. С. 128–161.

Демин В.А. 1996. *Государственная дума России (1906–1917): механизм функционирования*: монография. М.: РОССПЭН. 214 с.

Дзидзоев В.Д. 2002. *Экономическое и общественно-политическое состояние Северной Осетии в начале XX в. (1900–1917 гг.)*: монография. Владикавказ: Изд-во Сев.-Осет. гос. ун-та. 181 с.

Дубровин Н.Ф. 1888. *История войны и владычества русских на Кавказе*. Т. VI. СПб: Изд-во Склад издания у В.А. Березовского. 765 с.

Дякин В.С. 1998. *Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX – начало XX в.)*. СПб: ЛИСС. 1004 с.

Ерошкин Н.П. 1983. *История государственных учреждений дореволюционной России*. 3-е изд., пер. и доп. М.: Высшая школа. 352 с.

Зиссерман А.Л. 1879. *Двадцать пять лет на Кавказе (1842–1867)*. СПб: Тип. А.С. Суворина.

Исмаил-Заде Д.И. 2003. Система управления и российская бюрократия. – *Российская многонациональная цивилизация. Единство и противоречия* (отв. ред. В.В. Трепавлов). М.: Наука. С. 82–135.

Калмыков Ж.А. 1995. *Установление российской администрации в Кабарде и Балкарии (конец XVIII – начало XX)*. Нальчик: Эльбрус. 123 с.

Каппелер А. 2000. *Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад*. М.: Традиция – Прогресс-Традиция. 344 с.

Киняпина Н.С. 1983. Административная политика царизма на Кавказе и Средней Азии в XIX веке. – *Вопросы истории*. № 4. С. 35–47.

Киняпина Н.С., Блиев М.М., Дегоев В.В. 1984. *Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России (2-я пол. XVIII – 80-е гг. XIX в.)*. М.: Изд-во МГУ. 328 с.

Кобахидзе Е.И. 2016. *Центральный Кавказ в объединительной политике Российской империи второй половины XIX – начала XX в.* Владикавказ: Изд-во СОИГСИ ВНЦ РАН. 258 с.

Королева Н.Г. 1982. *Первая российская революция и царизм*. М.: Наука. 184 с.

Кулумбекова А.К. 2010. Терское казачество в межнациональных отношениях на Северном Кавказе в начале XX в. (1900–1924): историография вопроса. – *Научные проблемы гуманитарных исследований*. № 2. С. 109–116.

Кэмпбелл Е.И. 2001. «Единая и неделимая Россия» и «иностранческий вопрос» в имперской идеологии самодержавия. – *Пространство власти: Исторический опыт России и вызовы современности*: сборник статей. М.: Московский общественный научный фонд. С. 204–216.

Лурье С.В. 1994. Российская империя как этнокультурный феномен. – *Общественные науки и современность*. № 1. С. 56–64.

Мартиросиан Г.К. 1929. *Терская область в революции 1905 года*. Владикавказ: Типо-фото-цинкография изд-ва «Растдзинад». 118 с.

Матвеев В.А. 2008. *Российский универсализм и этничность на Северном Кавказе (вторая половина XIX – 1917 г.)*. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ. 237 с.

Мачукаева Л.Ш. 2005. Проблемы политико-административного управления Северным Кавказом (1905–1914). – *Трагедия великой державы: Национальный вопрос и распад Советского союза*: сборник докладов и материалов международной научной конференции. Москва, сентябрь 2004 г. (сост.: С.М. Исхаков). М.: Социально-политическая мысль. С. 85-103.

Медушевский А.Н. 1998. *Демократия и авторитаризм: Российский конституционализм в сравнительной перспективе*. М.: РОССПЭН. 650 с.

Мужев И.Ф. 1965. *Национально-освободительное движение горцев Северного Кавказа (1900–1914 гг.)*. Нальчик: Кабард.-Балкар. госуниверситет. 132 с.

Национальные окраины Российской империи. Становление и развитие системы управления (отв. ред. С.Г. Агаджанов, В.В. Трепавлов). 1998. М.: Славянский диалог. 416 с.

Невская Т.А., Кондрашева А.С. 2011. *Власть и реформы на Северном Кавказе (конец XIX – начало XX вв.)*. – Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ.

Невская Т.А., Кондрашева А.С. 2015. *Северный Кавказ. Традиционное общество и реформы (конец XVIII – начало XX вв.)*. Ставрополь: Изд-во СевКавФУ.

Ортабаев Б.Х. 1985. Усиление колониального режима царизма на Северном Кавказе на рубеже XIX – XX вв. – *Проблемы истории и культуры народов Северного Кавказа*. Орджоникидзе. Изд-во СОГУ. С. 92-111.

Прасолов Д.Н. 2017. *Развитие местного самоуправления у кабардинцев и балкарцев во второй половине XIX – начале XX в.*: монография. Нальчик: Изд-во Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 136 с.

Рейнке Н.М. 1912. Горские и народные суды Кавказского края. – *Журнал Министерства юстиции*. № 2. С. 4-71.

Российская многонациональная цивилизация: Единство и противоречия (отв. ред. В.В. Трепавлов). 2003. М.: Наука. 378 с.

Туманов Г.М. 1905. *К введению земского самоуправления на Кавказе*. Тифлис: Кн. маг. «Гуттенберг». 80 с.

Фадеев Р.А. 1889. *Собрание сочинений*. Т. 1. Ч. 1. Санкт-Петербург: В.В. Комаров. 296 с.

Флоринский М.Ф. 1984. Совет министров и Кавказское наместничество в 1905–1914 гг. – *Вестник Ленинградского университета*. Сер. истории, языка, литературы. Вып. 1. № 2. С. 24-26.

Флоринский М.Ф. 1988. *Кризис государственного управления в России в годы первой мировой войны: (Совет министров в 1914–1917 гг.)* Л.: Изд-во ЛГУ. 207 с.

Циунчук Р.А. 2001. Государственная Дума имперской России: проявление этноконфессиональных интересов и формирование новых национальных политических элит. – *Исторические записки*. № 4. С. 192-254.

Цориева И.Т. 2014. *Культура Северной Осетии во второй половине 1940-х – первой половине 1980-х гг.*: монография. Владикавказ: ИПЦ СОИГСИ ВНИЦ РАН и РСО-А. 541 с.

Шавлохова Е.С. 2008. *Развитие централизованной системы управления национальными регионами в России в конце XIX – первой четверти XX века (на примерах Северного Кавказа)*: монография. Пятигорск: Изд-во РИА-КМВ. 300 с.

Эсадзе С.Э. 1907. *Историческая записка об управлении Кавказом*. Тифлис: Типография «Гуттенберг». Т. 2. 520 с.

DARCHIEVA Svetlana Valer'evna, Cand.Sci. (Hist.), Associate Professor; Senior Researcher of the V.I. Abaev North Ossetian Institute of Humanities and Social Studies, Vladikavkaz Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (200 Galkovskogo St, Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, Russia, 362035; svetik-dar70@mail.ru)

MANAGEMENT SYSTEM OF THE NORTH CAUCASUS IN THE 1860s – EARLY 20TH CENTURY IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

Abstract. *The article discusses the main problems of the political and administrative course of the Russian government in the North Caucasus in the period from the 1860s to 1917 in the light of national historiography. The author focuses on identifying and analyzing the prerequisites, causes and factors that have had a significant impact on fluctuations in the government's course in the region. Considerable attention is paid to the analysis of the processes and mechanisms of interaction between central and local government bodies, their role in solving social, economic and political problems of the region in the late 19th – early 20th centuries (until 1917).*

Keywords: *Russian Empire, North Caucasus, State Duma, Council of Ministers, administrative reforms, public administration, Caucasian governorship, historiography*