

РЫБАКОВА Марина Владимировна — доктор социологических наук, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5); профессор кафедры социологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119991, Россия, г. Москва, Ломоносовский пр-кт, 27, корп. 4, rybakovamv2005@yandex.ru)

ЗВЕРЕВА Мария Максимовна — аспирант Института социологии ФНИСЦ РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; maria.yazunina@gmail.com)

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА В МОСКВЕ: ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСОВ 2013–2022 гг.

Аннотация. В статье авторы предположили, что интерес общества к экологическим проблемам зависит по большей части от того, насколько благоприятной или неблагоприятной воспринимается экологическая обстановка в городе на текущий момент. В этой связи акцент был сделан на изучении отношения москвичей к экологической обстановке, ее изменению и перспективам развития. С целью формирования более подробного представления данные были рассмотрены в динамике. В статье проанализированы результаты опросов, проведенных в 2013, 2017 и 2022 гг. Оценка выявленных тенденций проведена с применением индексного метода.

Ключевые слова: общественное мнение, экологическая ситуация, экологическое сознание, экологическая обстановка, экология Москвы

Введение. Экологическая ситуация в Москве меняется в зависимости от разных процессов и условий, что находит отражение в общественном мнении горожан. По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (далее — ВЦИОМ), в целом большинство жителей России считают себя равнодушными к состоянию окружающей среды¹. Вместе с тем экологические проблемы для россиян отодвигаются на второй план, уступая место более приоритетным экономическим и социальным трудностям, проблемам неравенства и бедности. Рост общественного внимания к экологической ситуации и экологическим проблемам наблюдается преимущественно при возникновении чрезвычайных ситуаций и в целом имеет ситуативный характер².

По самооценке россиян, наиболее благоприятная экологическая ситуация, по сравнению с другими регионами, наблюдается в Москве³. Это связано с тем, что в Москве внедряется большее число экологических инициатив в ответ на реализацию Проекта экологической стратегии города Москвы на период до 2030 года⁴, например, создается больше возможностей для жителей города по сбору и утилизации бытовой техники, электроники, одежды и пр.; экологиче-

¹ Экологическая ситуация: мониторинг. Опрос ВЦИОМа от 20 апреля 2017 г. Доступ: <https://old.wciom.ru/index.php?id=236&uid=639> (проверено 09.07.2022).

² Экологическая повестка: за десять месяцев до выборов в Госдуму. Опрос ВЦИОМа от 30 ноября 2020 г. Доступ: <https://wciom.ru/analytical-reports/analiticheskii-doklad/ehkologicheskaja-povestka-za-desjat-mesjacev-do-vyborov-v-gosdumu> (проверено 09.07.2022).

³ Там же.

⁴ Проект экологической стратегии до 2030 года «Москва. Сохраним природу, развивая город». — *Официальный сайт Мэра Москвы*. Доступ: <https://www.mos.ru/eco/documents/prochie/view/112231220/> (проверено 01.07.2022).

ская активность осуществляется на сайте мэра Москвы (*mos.ru*) и приложении «Активный гражданин»; активно привлекаются к экопросвещению населения средства массовой информации. В рамках Проекта экологической стратегии города Москвы, реализуемого с 2011 г., основная деятельность проводится по трем направлениям: транспорт, предприятия и экологическое просвещение населения. А это, в свою очередь, составляет основу социально-экологической модернизации, которая должна идти одновременно и взаимосвязанно в трех средах: физической (охрана природы, ресурсосбережение), социальной (изменение социальных ориентиров и институтов) и виртуальной (развитие глобального экологически ориентированного сетевого общества) [Рыбакова 2012: 277].

Проблема. В связи с повышением внимания к экологическим проблемам возникла необходимость проанализировать изменение восприятия жителями г. Москвы экологической составляющей, что также свидетельствует об эффективности реализации Проекта экологической стратегии.

Теоретико-методологическая база исследования. В основе подхода к изучению отношения к экологической обстановке лежат феноменологическая теория А. Шюца, согласно которой социальное сознание и повседневное мышление воспроизводятся в зависимости от интерпретации индивидами социальной реальности [Шюц 1998: 125], а также теория поведения людских популяций в городской среде, созданная представителями чикагской школы социологии Р. Парком и Э. Берджессом, в соответствии с которой городского жителя отличает отход от природной среды, что в значительной степени искажает основные сферы его бытия [Берджесс 2015; Парк 2002; 2011].

Понять влияние СМИ на формирование общественного мнения помогают концепция лидеров мнения Лазарсфельда [Гостенина, Киселев 2016: 42] и теория реальности массмедиа Н. Лумана [Луман 2003].

Эмпирическая база и дизайн исследования. Проанализированы данные, полученные в ходе телефонных опросов общественного мнения, проводившихся в 2013, 2017 и 2022 гг. Расчеты были выполнены с помощью программного пакета SPSS. Характеристика выборочной совокупности представлена в табл. 1.

Таблица 1

Характеристика выборочной совокупности респондентов*

Даты опроса	Объем выборки, чел.	Стат. погрешность (ошибка выборки), %
май 2013 г.	503	≥4,4
апрель 2017 г.	505	≥4,4
март 2022 г.	501	≥4,4

* Составлено авторами на основе данных, полученных в ходе телефонных опросов в 2013, 2017 и 2022 гг.

Во всех трех исследованиях респонденты были опрошены в соответствии с половозрастными квотами (см. табл. 2).

Таблица 2

Опрос москвичей в соответствии с половозрастными квотами*

Возрастные группы	Мужчины, %	Женщины, %
18–25 лет	4,2	4,4
26–35 лет	10,2	11,0
36–45 лет	9,2	9,8
46–60 лет	12,0	13,8
старше 60 лет	9,6	16,0
Всего	45,1	54,9

* Составлено авторами на основе данных, полученных в ходе телефонных опросов в 2013, 2017 и 2022 гг.

В данном исследовании опрашивалось число москвичей в каждом административном округе в соответствии с долей округа во взрослом населении Москвы (см. табл. 3).

Таблица 3

Опрос москвичей по административным округам г. Москвы*

Округ	Всего опрошено, %
ЦАО	6,2
САО	9,6
СВАО	11,2
ВАО	12,0
ЮВАО	11,6
ЮАО	12,6
ЮЗАО	12,6
ЗАО	11,4
СЗАО	8,4
Зеленоград	2,2
ТАО	0,8
НАО	1,6
Итого	100

* Составлено авторами на основе данных, полученных в ходе телефонных опросов в 2013, 2017 и 2022 гг.

Результаты исследования. Экологическая среда в мегаполисе оказывает влияние на самочувствие жителей, поэтому население чувствительно к изменениям, что видно по результатам опросов. В рамках Проекта экологической

стратегии города Москвы ведется деятельность по нескольким направлениям. Производится регулярный мониторинг показателей воздуха и воды. Центр контроля качества воды существует уже 10 лет. Внедряются новые сверхкачественные методики контроля¹. За это время объем сброса сточных вод уменьшился на четверть². Происходит озеленение города. На сегодняшний день площадь зеленых насаждений занимает более 50% территории «старой» Москвы. С 2013 г. в Москве были благоустроены и созданы более 250 парков. В это число входят масштабные проекты, такие как парки «Зарядье», «Яуза», менее масштабные – например, парк «Филатов луг» в Новой Москве и небольшие зеленые зоны³. Сотрудники Мосприроды ежегодно проводят экологопросветительские мероприятия и многое другое.

Для более наглядного представления и сравнительного анализа удовлетворенности респондентов экологической обстановкой был использован индекс (I), который представляет собой обобщенный (производный) показатель, сформированный из исходных данных. Все индексы вычисляются путем разности долей положительных и отрицательных ответов. Преимущество индекса состоит в том, что анкетный вопрос с несколькими вариантами ответа сводится к одному числу для более наглядного сопоставления данных. Для формирования индекса использовалась следующая формула:

$$I = N_a - N_b,$$

где N_a – это число респондентов, выбравших вариант «полностью / скорее удовлетворен»,

N_b – это число респондентов, выбравших вариант «полностью / скорее не удовлетворен».

При расчете индекса респонденты, выбравшие вариант «затрудняюсь ответить», не учитывались.

При интерпретации индекса имеют значение его знак и величина. Если индекс имеет положительное значение, это значит, что давших положительную оценку больше, чем давших отрицательную. Таким образом, положительный индекс говорит об удовлетворенности респондентов по какому-либо вопросу. Индекс с отрицательным значением, напротив, свидетельствует о неудовлетворенности респондентов каким-либо параметром.

В таблице 4 представлена динамика оценок москвичами ключевых аспектов экологической обстановки в Москве в индексном выражении.

В сравнении с весной 2013 г. жители Москвы стали более позитивно оценивать ключевые аспекты экологической обстановки в городе: удовлетворенность экологической обстановкой на сегодняшний день (с –43 до +11); оценка изменений в экологической обстановке за последние 2–3 года (с –33 до +9).

Для более глубокого понимания мнения москвичей на основе оценки главных параметров выявлялся сводный индекс удовлетворенности экологической сферой, в большей степени зависящий от личного опыта.

¹ *Официальный сайт Мосводоканала*. Доступ: <https://www.mosvodokanal.ru/press/smi/10049> (проверено 10.06.2022).

² Интервью главы Депприроды Москвы от 26 марта 2021 г. – *ИА ТАСС*. Доступ: <https://tass.ru/interviews/10995349> (проверено 09.07.2022).

³ *Официальный сайт Мэра Москвы*. Доступ: <https://www.mos.ru/city/projects/parks/> (проверено 09.07.2022).

Таблица 4

Оценка ключевых аспектов экологической обстановки в Москве*

Ключевые аспекты экологической обстановки в Москве	Индекс 2013 г.	Индекс 2017 г.	Индекс 2022 г.
Удовлетворенность экологической обстановкой в городе	-43	-27	+11
Оценка изменений в экологической обстановке за последние 2-3 года	-33	-5	+9

* Составлено авторами на основе данных, полученных в ходе телефонных опросов в 2013, 2017 и 2022 гг.

Для оценки удовлетворенности ключевыми аспектами экологической ситуации был использован комплекс показателей: состояние, содержание парков и природных территорий; состояние и благоустройство водоемов и рек; качество водопроводной воды; чистота воздуха в районе проживания; уровень фонового шума.

Для более наглядного представления и сравнительного анализа оценки удовлетворенности респондентов ключевыми аспектами в Москве с учетом параметров в таблице 5 были представлены данные в индексном выражении.

Таблица 5

Оценка ключевых аспектов экологической обстановки в Москве с учетом параметров*

Параметры	Индекс 2013г.	Индекс 2017 г.	Индекс 2022 г.
Состояние, содержание и благоустройство парков и природных территорий	+48	+55	+72
Качество водопроводной воды	+35	+37	+36
Чистота воздуха в районе проживания	+12	+10	+31
Уровень фонового шума	+2	+6	+16
Состояние и благоустройство водоемов и рек	-33	-22	+3
Сводный индекс	+13	+17	+32

* Составлено авторами на основе данных, полученных в ходе телефонных опросов в 2013, 2017 и 2022 гг.

В сравнении с весной 2013 г. жители Москвы стали более позитивно оценивать большинство выделенных нами параметров экологической обстановки.

Наиболее позитивные изменения произошли в оценке состояния и благоустройства водоемов и рек (с -33 до +3), при этом данный параметр оценивается хуже остальных. Также значительные позитивные изменения отмечены в оценке состояния, содержания и благоустройства парков и природных территорий (с +48 до +72). В меньшей степени с 2013 г. изменилась оценка качества водопроводной воды (с +35 до +36).

Стоит отметить, что общий сводный индекс (+32) значимо выше, чем индекс удовлетворенности экологической обстановкой (+11), выявляемый прямым вопросом («Удовлетворены ли Вы экологической ситуацией в городе?»), что иллюстрирует пропагандистскую теорию У. Липпмана [Липпман 2014].

Основные выводы. За последние десять лет значимо выросли уровень удовлетворенности жителей Москвы экологической обстановкой в городе, а также оценка изменений в данной сфере.

При этом оценка экологической обстановки в городе жителями Москвы, выявляемая прямым вопросом: «Удовлетворены ли Вы экологической ситуацией в городе?» – ниже, чем оценка ключевых аспектов экологической обстановки с учетом параметров, что говорит о роли СМИ в формировании общественного мнения у жителей.

Список литературы

Берджесс Э.У. 2015. Рост города. Введение в исследовательский проект. – *Чикагская школа социологии: сборник переводов* (сост. и пер. В.Г. Николаев; отв. ред. Д.В. Ефременко). М.: Изд-во ИНИОН РАН. С. 20-34.

Гостенина В.И., Киселев А.Г., 2016. *Социология массовой коммуникации*: учебник. 2-е изд. перераб. М.: Альфа-М: ИНФРА-М. 336 с.

Липпман У. 2014. *Общественное мнение* (пер. с англ. Т.В. Барчуновой; ред. пер. К.А. Левинсон, К.В. Петренко). М.: Институт Фонда «Общественное мнение». 247 с.

Луман Н. 2003. Реальность массмедиа. – *Отечественные записки*. № 4(13).

Парк Р. 2002. Город как социальная лаборатория. – *Социологическое образование*. Т. 2. № 3. С. 19-56.

Парк Р. 2011. Избранные очерки. – *Чикагская школа социологии: сборник переводов* (сост. и пер. В.Г. Николаев; отв. ред. Д.В. Ефременко). М.: Изд-во ИНИОН РАН. С. 20-34.

Рыбакова М.В. 2012. Социальные экологические практики как условие модернизации России. – *Социально-гуманитарные знания*. № 2. С. 273-279.

Щюц А. 1998. Структура повседневного мышления (пер. с англ. Е.Д. Руткевич). – *Социологические исследования*. № 2.

RYBAKOVA Marina Vladimirovna, Dr.Sci. (Soc.), Chief Researcher of the Institute of Sociology – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218); Professor of the Faculty of Public Administration, Lomonosov Moscow State University (bld. 4, 27 Lomonosovskiy Ave, Moscow, Russia, 119991; Rybakovamv2005@yandex.ru)

ZVEREVA Maria Maksimovna, postgraduate student of the Institute of Sociology – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218); maria.yazyznina@gmail.com)

THE ENVIRONMENTAL SITUATION IN MOSCOW: ASSESSMENT OF THE DYNAMICS OF PUBLIC OPINION BASED ON THE RESULTS OF POLLS IN 2013–2022

Abstract. In the article, the authors suggest that public interest in environmental issues depends mostly on how favorable or unfavorable the current environmental situation in the city is perceived. In this regard, the authors emphasize studying the attitude of Muscovites to the environmental situation, its change and development prospects. In order to form a more detailed

presentation, the data were considered in dynamics. The article analyzes the results of surveys conducted in 2013, 2017 and 2022. The identified trends were assessed using the index method.

Keywords: public opinion, environmental situation, ecological consciousness, ecology of Moscow

КРИШТАЛЬ Михаил Игоревич — кандидат географических наук, научный сотрудник социологической лаборатории Института геополитических и региональных исследований Балтийского федерального университета им. И. Канта (236022, Россия, г. Калининград, ул. Чернышевского, 56а; MKrishtal@kantiana.ru)

ГЛЕБОВ Даниил Сергеевич — магистрант Балтийского федерального университета им. И. Канта (236022, Россия, г. Калининград, ул. Чернышевского, 56а; OW.471@mail.ru)

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ АБСЕНТЕИЗМ МОЛОДЕЖИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

Аннотация. Статья посвящена исследованию вовлеченности молодежи Калининградской обл. в политический процесс. Авторы изучают различия групп молодежи региона по степени интереса к политике и электоральной активности. Обнаружено, что чаще всего не проявляют интереса к политической жизни и не участвуют в голосовании молодые люди со средним специальным образованием, а также респонденты, нейтрально относящиеся к политике властей. Авторы выявляют основные причины, способствующие отказу разных социальных групп молодежи Калининградской обл. от участия в электоральных практиках.

Ключевые слова: Калининградская область, абсентеизм, молодежь, выборы, электоральное поведение, голосование

Введение. Активная вовлеченность граждан в политическую жизнь выступает в качестве одного из важных условий успешного функционирования государства и его институтов. В России же, по данным социологических опросов за 2021 г., отказ от участия в общественной и политической жизни достиг своего максимального уровня за последние 17 лет¹. Сложившаяся ситуация способна оказать негативное влияние на эффективность работы государственных органов власти, прежде всего выборных, а также снизить их легитимность. Впоследствии это может стать почвой для рассуждений о низком уровне доверия к ним со стороны населения. Начиная с 1990-х гг., исследователи выделяют российскую молодежь как самую политически пассивную социальную группу страны, что в первую очередь проявляется в невысокой активности на выборах [Баскакова 2012: 12; Гуменникова, Короткова 2018: 90; Захаркин 2010: 112; Качанов 2020: 35; Салин 2017: 48]. Учитывая актуальность рассматриваемой проблемы, возникает необходимость анализа причин отказа молодежи от электорального участия и выделения предикторов, предопределяющих данное поведение. Поэтому целью данного исследования является выявление этих причин и предикторов у молодежи Калининградской обл., которая занимает

¹ Социальная и политическая активность россиян: мониторинг. Доступ: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/socialnaja-i-politicheskaja-aktivnost-rossijan-monitoring> (проверено 25.06.2022).