

**БРОДОВСКАЯ Елена Викторовна** — доктор политических наук, профессор департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций, главный научный сотрудник Центра политических исследований Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; brodovskaya@inbox.ru)

**ЛУКУШИН Владимир Андреевич** — лаборант-исследователь Центра политических исследований Финансового университета при Правительстве РФ, магистрант факультета социальных наук и массовых коммуникаций (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; lukushin@aol.com)

## ОТ (АНТИ)ВАКЦИНАТОРСТВА ДО (АНТИ)ВЫБОРОВ: ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ПРОТИВНИКОВ ВАКЦИНАЦИИ В РОССИИ

**Аннотация.** В статье представлены результаты прикладного исследования, нацеленного на обнаружение взаимосвязей между антипрививочными стратегиями поведения и электоральными ориентациями россиян. Методика исследования основана на сопоставлении массивов цифровых данных, посвященных, с одной стороны, изучению цифровой активности антипрививочного движения, с другой – комплексному анализу информационных потоков российских политических партий посредством современных методов и инструментов социально-медийной аналитики. По результатам исследования авторы приходят к выводу об отсутствии значимых взаимосвязей между политическими/партийными предпочтениями граждан и их антипрививочной активностью. Деятельность российских антиваксеров направлена скорее на игнорирование выборов как производной государственной системы, к которой испытывают явное недоверие. Несмотря на сознательное использование некоторыми партийными силами антипрививочных дискурсов, результаты подобной работы являются заранее ограниченными и могут приобретать обратный эффект.

**Ключевые слова:** антивакцинаторы, антиваксеры, противники вакцинации, выборы, электоральные ориентации, электоральные предпочтения, политические партии

**Введение.** Начавшаяся в 2020 г. пандемия новой коронавирусной инфекции продолжает оказывать значительное влияние на ход социально-политических процессов. Соответствующие эффекты пандемии в настоящее время формируют рамки электоральных процедур, которые подверглись преобразованиям на фоне масштабных эпидемиологических ограничений, изменения привычного образа жизни граждан, а также появления и развития новых общественных феноменов. Одним из них является подъем движения противников вакцинации, которое приобрело статус массового и оформилось как полноценное общественное объединение со стартом вакцинации от COVID-19. Развиваемое преимущественно в цифровом пространстве, движение антиваксеров участвует в реализации различных форм гражданской активности, не ограничиваясь при этом пандемийной тематикой [Горошко, Емельянова, Пацала 2021].

На протяжении последнего электорального цикла повестка массовой вакцинации стала одной из наиболее ярких в информационном пространстве, во многом определив характер публичной активности ряда политических партий и отдельных кандидатов. При этом в российских и зарубежных СМИ доминирует представление о явной взаимосвязи между электоральными/партийными предпочтениями избирателей и их отношением к вакцинации. В многочисленных публикациях и аналитических материалах указываются конкретные

политические силы, которые выступают точками агрегирования антиваксерских настроений, а также своеобразными бенефициарами их многочисленного тиражирования в информационном пространстве посредством конвертации в электоральные результаты. В настоящей статье представлены результаты прикладного исследования, призванного подтвердить или опровергнуть распространяемые предположения на основе определения доминирующих паттернов электорального поведения российских антипрививочников.

**Обзор современных исследований.** Разнообразные исследования антипрививочного движения в сфере общественных и гуманитарных наук заметно активизировались с началом пандемии *COVID-19*. Особенную роль приобретают работы, основанные на использовании цифровых методик, позволяющих обнаружить следы сетевого движения антиваксеров в социальных медиа [Burki 2020]. Использование подобных практик открывает доступ к исследованию их политического профиля, а также отношения к различным политическим практикам, включая различные формы гражданской активности и участие в электоральных процедурах. В частности, высказываемые американскими исследователями на ранних этапах пандемии предположения о наличии четкой электоральной дифференциации сторонников и противников вакцинации от коронавируса подверглись критике [Albrecht 2022]. Отмечено, что электоральное поведение является более сложным явлением, которое невозможно описать путем сравнения различных показателей (например, сопоставление динамики вакцинации и результатов кампаний по соответствующим избирательным округам).

Более детальное рассмотрение электоральных ориентаций антивакцинаторов сформировало новые объяснительные модели, предполагающие возможность отсутствия взаимосвязей между партийной идентификацией и отношением к вакцинации. В таком случае антипрививочные стратегии поведения объясняются оценкой научных достижений академического сообщества, а также степенью его политизации в отдельных странах [Motta 2021]. Европейские исследователи подчеркивают, что политические грани антивакцинаторства определяются не столько партийными предпочтениями, сколько уровнем радикальности и отношением к политической системе в целом [Debus, Tosun 2021]. Триггером развития активности антиваксеров является не вспышка новых идеологий, а скорее рост общей неудовлетворенности глобальным порядком, мировыми элитами и национальным истеблишментом, допустившими развитие пандемии в наши дни [Russell 2022]. Данный факт объясняет распространенность теорий заговора, конспирологии, антиглобалистских дискурсов и иных критических сюжетов, составляющих смысловое основание деятельности современных антипрививочников [Чарыкова 2022; Батанина и др. 2022]. Отдельное внимание приковано к радикализации антипрививочников и рискам реализации протестного потенциала данных групп, демонстрирующих отказ от официальных источников информации, а также игнорирование решений, принимаемых органами государственной власти [Левин, Левина 2022; Плотникова, Цыганов 2022].

**Методология и методика исследования.** Методология прикладного исследования опирается на общие принципы междисциплинарного научного подхода *Predictor Mining*. В данном случае социальные медиа рассматриваются в качестве пространства социально-политической активности антипрививочников, что подразумевает возможность автоматизированного сбора и обработки данных по заданным маркерам их цифровой активности [Бродовская и др. 2017; Бродовская, Пырма, Домбровская 2020]. Переплетение открытых цифровых

следов и информационных потоков различной направленности рассматривается в качестве исходной точки для интерпретации данных.

Методом исследования является автоматизированный киберметрический анализ, реализованный посредством использования сервиса мониторинга и обработки социальных медиа *IQBuzz*. В качестве эмпирической основы исследования выступили массивы цифровых данных, полученные ранее в ходе анализа социально-медийной активности российских политических партий (датасет: 10 млн сообщений, глубина анализа: 01.03.2020–31.12.2021, выборка: 10 крупнейших политических партий, более 30 популярных цифровых площадок) и сетевой деятельности антипрививочников в российском сегменте социальных медиа (датасет: 1 млн сообщений, глубина анализа: 01.06.2021–31.12.2021, выборка: более 30 популярных цифровых площадок). На пересечении указанных массивов данных произведен статистический анализ представленности ключевых маркеров, непосредственно относящихся к электоральному процессу, а также их содержательное сопоставление.

**Результаты исследования.** Реализация киберметрического анализа и сопоставление цифровых данных различного типа позволяют говорить о доминировании пандемийной повестки в информационных потоках всех политических партий в течение электорального цикла 2020–2021 гг. В условиях эпидемиологических ограничений доля публикаций с упоминанием пандемии или связанных с ней явлений и процессов общественной жизни достигает 25–30% общего объема сообщений. Российские политические партии с начала пандемии коронавирусной инфекции выступили ретрансляторами актуальных событий в информационном пространстве. Высказанное ранее предположение об отсутствии зависимости между идеологической нишей партии и уровнем ее внимания к пандемии, мерам поддержки граждан и бизнеса, отношением к ограничительным мерам к новой инфекционной «волне» зимы 2021 г. было подтверждено на основе уточненных данных социально-медийного мониторинга [Бродовская, Лукушин 2021].

На основе полученных массивов данных рассчитана представленность антипрививочного дискурса в партийных информационных потоках. Отобранные словари антипрививочных маркеров включили различные лексические конструкции, активно используемые антипрививочниками в социальных сетях при создании и распространении контента, а также в процессе регулярной цифровой коммуникации. В частности, словари пополнились различными наименованиями самой вакцины и процесса массовой вакцинации («шмурдяк», «чипизация», «вакцинобесие»), а также критического отношения к ряду ограничительных мер («вакциносегрегация», «цифровой концлагерь», «ковид-клеймо», «куаризация»). Авторы собрали более 300 уникальных слов и словосочетаний, составляющих семантическое ядро антиваксерского движения в сетевом пространстве. По результатам обработки данных можно говорить о сознательном исключении большей части представителей антипрививочного движения из электорального процесса. Несмотря на тот факт, что антипрививочники являются носителями активистских форм сетевой активности, избирательные процедуры находятся вне поля их интереса, в отличие от иных форм проявления гражданской активности как онлайн-, так и офлайн-формата, например таких, как проведение цифровых и уличных митингов и пикетов, подписание петиций и открытых писем, проведение флешмобов и специальных акций. Большинство антипрививочников не идентифицируют себя с конкретными политическими силами или отдельными акторами, а также не проявляют интерес ни к одной из зарегистрированных политических партий.

Тем не менее на основе мониторинга социальных медиа удалось сегментировать обнаруженные объединения антипрививочников по типу партийных предпочтений. Первый и наиболее многочисленный сегмент – «старые левые» (63,2%), сторонники традиционных представителей левого фланга партийной системы (КПРФ, «Коммунисты России», «Родина»). Пользователи указанного сегмента демонстрируют высокий уровень интегрированности в популярные в социальных медиа антиковидные информационные потоки. В то же время объяснения причин отказа от вакцинации максимально разнятся от рациональных и обоснованных до весьма своеобразных и надуманных. Второй сегмент составляют «умеренные» (27,2%) – сторонники «Новых людей», «Справедливой России» и ряда экологических проектов. Данные пользователи относятся к вакцине с осторожностью и выступают за абсолютную добровольность вакцинации. Третий сегмент – условные «либералы» (9,6%) – сторонники преимущественно несистемной оппозиции. Представители данного сегмента отличаются наибольшей радикальностью и политизацией публикуемого контента. Распространяемые ими материалы имеют в своей основе критику действующей российской власти в части борьбы с пандемией, наполнены манипуляциями и фейками. Во многом деятельность данной группы носит управляемый подрывной характер и является ширмой для вовлечения массовой аудитории в оппозиционную повестку с целью дальнейшей протестной мобилизации.

Сами политические партии не склонны полностью игнорировать антипрививочную повестку. Некоторые политические силы в период избирательной кампании 2021 г. активно использовали указанные дискурсы в качестве попытки конвертировать их в электоральный результат. В частности, наибольшее пересечение обнаружены в информационных потоках партий КПРФ (7,9%), «Коммунисты России» (7,6%), «Яблоко» (5,9%), «Родина» (5,2%). При этом антипрививочные контексты в партийных потоках отличаются меньшей агрессивностью, но большей частотностью, чем в сетях антиваксеров в целом. Данное предположение было подтверждено посредством поиска цифровых сообществ, аффилированных с политическими партиями, в перечне наиболее популярных среди антиваксеров площадок в социальных медиа. Из 10 партийных сообществ 7 принадлежат КПРФ, по 1 – партиям «Коммунисты России», «Яблоко» и «Родина». Наименьшее использование антиваксерских дискурсов демонстрируют партии «Единая Россия» (1,1%), «Зеленая Альтернатива» (1,6%), «Партия пенсионеров» (2,2%), выступающие сторонниками массовой вакцинации и легитимирующие данный процесс в собственных информационных потоках.

**Заключение.** По результатам проведенного прикладного исследования можно сделать следующие выводы. Большинство противников вакцинации в России являются носителями маргинализованного политического сознания и придерживаются наиболее пассивных стратегий электорального поведения. Несмотря на высокий уровень гражданской активности, российские антиваксеры демонстрируют сознательное исключение из пространства электоральных действий, игнорируя саму процедуру выборов как элемент государственного механизма, к которому антиваксеры выказывают явное недоверие. Именно недоверие к государству формирует природу политического и электорального абсентеизма отечественных антиваксеров. В связи с этим нельзя говорить о наличии какой-либо взаимосвязи между антипрививочными стратегиями поведения и конкретными политико-партийными предпочтениями. Российские антиваксеры объединены крайними политическими взглядами,

лежащими преимущественно в иррациональной плоскости. Отсутствие четких партийных идентификаций и целый ряд внутренних противоречий не позволяют отнести сторонников данного движения к системным гражданским или политическим силам, но не представляют их в качестве радикалов, как правило, нацеленных на слом политической системы. В данных условиях ряд политических партий в ходе последней парламентской кампании пытались самостоятельно использовать распространенные в сетевом пространстве дискурсы антипрививочников. Электоральные эффекты от взаимодействия с подобными объединениями заранее ограничены и могут иметь обратную силу, разочаровывая устоявшиеся группы избирателей в партийной повестке.

### Список литературы

Батанина И.А., Парма Р.В., Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю. 2022. Портрет противников вакцинации в период пандемии COVID-19: результаты анализа больших данных. — *Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле*. № 1. С. 8-18.

Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Карзубов Д.Н., Синяков А.В. 2017. Развитие методологии и методики интеллектуального поиска цифровых маркеров политических процессов в социальных медиа. — *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. № 5. С. 79-104.

Бродовская Е.В., Пырма Р.В., Домбровская А.Ю. 2020. Гражданский активизм молодежи России: структура ролей, факторы формирования установок, триггеры роста протестного потенциала. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. № 6. С. 39-48.

Бродовская Е.В., Лукушин В.А. 2021. Ценностное камуфлирование в информационных потоках российских политических партий. — *Власть*. Т. 29. № 6. С. 20-26.

Горшко Н.В., Емельянова Е.К., Пацала С.В. 2021. Проблема ковид-антивакцинаторства: Россия на мировом фоне. — *Социальные аспекты здоровья населения*. Т. 67. № 4.

Левин А.И., Левина Л.В. 2022. Риторика антиваксеров в социальных сетях в период второй и третьей волн новой коронавирусной инфекции в России. — *Теория и практика общественного развития*. № 7(173). С. 29-38.

Плотникова А.М., Цыганов Т.В. 2022. «Пандемия неверия»: коронавирусный контекст критики власти в практике лингвистической экспертизы. — *Политическая лингвистика*. № 1(91). С. 118-125.

Чарыкова И.А. 2022. Коммуникативные стратегии и тактики, используемые антипрививочниками для дискредитации вакцины от COVID-19. — *Политическая лингвистика*. № 1(91). С. 90-96.

Albrecht D. 2022. Vaccination, Politics and COVID-19 Impacts. — *BMC Public Health*. Vol. 22. No. 96.

Burki T. 2020. The Online Anti-vaccine Movement in the Age of COVID-19. — *Lancet Digit Health*. Vol. 2. No. 10.

Debus M., Tosun J. 2021. Political Ideology and Vaccination Willingness: Implications for Policy Design. — *Policy Sciences*. No. 54. P. 477-491.

Motta M. 2021. Republicans, Not Democrats, Are More Likely to Endorse Anti-Vaccine Misinformation. — *American Politics Research*. Vol. 49. No. 5. P. 428-438.

Russell F. 2022. Pox Populi: Anti-vaxx, Anti-politics. — *Journal of Sociology*. May 20.

**BRODOVSKAYA Elena Viktorovna**, *Dr.Sci. (Pol.Sci.), Professor of the Department of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Chief Researcher of the Center for Political Studies, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 1259930; brodovskaya@inbox.ru)*  
**LUKUSHIN Vladimir Andreevich**, *Master student of the Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Research Assistant of the Center for Political Studies, Financial University under the Government of the Russian Federation, (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 1259930; lukushin@aol.com)*

## FROM (ANTI)VACCINATION TO (ANTI)ELECTIONS: FEATURES OF THE ELECTORAL ATTITUDES OF THE ANTI-VAXXERS IN RUSSIA

**Abstract.** *The article presents the results of applied research aimed at detecting the relationship between anti-vaccination strategies and electoral orientations of Russians. The research method is based on the comparison of digital data arrays devoted, on the one hand, to the study of digital activity of anti-vaccination movement, on the other hand, to a comprehensive analysis of information flows of Russian political parties through modern methods and tools of social media analytics. According to the results of the study, the authors conclude that there is no significant relationship between the political and party preferences of citizens and their anti-vaccination activity. The activities of Russian anti-vaxxers are rather aimed at ignoring elections as a derivative of the state system, to which there is a clear distrust. Despite the conscious use of anti-vaccination discourse by some party forces, the results of such work are limited in advance and may backfire.*

**Keywords:** *anti-vaccinationists, anti-vaxxers, anti-vaccination opponents, elections, electoral orientations, electoral preferences, political parties*

---