

## УДК 316.442

**БАДМАЦЫРЕНОВ Тимур Баторович** — доктор социологических наук, доцент; заведующий кафедрой политологии и социологии Бурятского государственного университета им. Доржи Банзарова (670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а; batorovitch@mail.ru)

**ОЧИРТАРОВА Наталья Николаевна** — аспирант кафедры политологии и социологии, старший преподаватель кафедры менеджмента Бурятского государственного университета им. Доржи Банзарова (670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а; ochirtarova95@mail.ru)

**ДОРЖИЕВА Ирина Цыдыпжаповна** — кандидат социологических наук, доцент; начальник научно-исследовательской части Бурятского государственного университета им. Доржи Банзарова (670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а; dorjira@mail.ru)

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ: КОМПОНЕНТЫ И ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

**Аннотация.** В условиях больших вызовов, стоящих перед современным российским обществом, все более актуализируется проблема эффективности функционирования системы образования. Процессы трансформации образования и зачастую не вполне последовательная апробация различных моделей его реформирования приводят к многим негативным эффектам, что отражается на развитии различных общественных подсистем. Одним из ключевых противоречий, обусловивших сложное положение современного российского образования, является несовершенство институциональной среды образовательных организаций, в которых формируется сложный комплекс нормативных, управленческих, социокультурных и иных проблем. Для их решения требуется построение моделей оптимизации институциональной среды, которое может опираться на целый ряд теоретических подходов, наиболее разработанным среди которых выступает неинституциональная теория.

Цель данной статьи заключается в изучении основных компонентов институциональной среды образовательных организаций как совокупности нормативных регуляторов социальных взаимодействий участников образовательного процесса.

**Ключевые слова:** институт, социальный институт, институциональная среда образовательной организации

В условиях больших вызовов, стоящих перед современным российским обществом, все более актуализируется проблема эффективности функционирования системы образования. Процессы трансформации образования и зачастую не вполне последовательная апробация различных моделей его реформирования приводят к многим негативным эффектам, которые отражаются на развитии различных общественных подсистем. Одним из ключевых противоречий, обусловивших сложное положение современного российского образования, является несовершенство институциональной среды образовательных организаций, в которых формируется сложный комплекс нормативных, управленческих, социокультурных и иных проблем. Для их решения требуется построение моделей оптимизации институциональной среды, которое может опираться на целый ряд теоретических подходов, наиболее разработанным среди которых выступает неинституциональная теория.

Цель данной статьи заключается в изучении основных компонентов институциональной среды образовательных организаций как совокупности нормативных регуляторов социальных взаимодействий участников образовательного процесса.

Описания социальных институтов представлены в различных направлениях отечественной и зарубежной социологической мысли. Так, М.Б. Глотов отмечает, что «даваемые англо-американскими социологами определения социального института, несмотря на различные словесные толкования, по своей сути схожи» [Глотов 2003: 15]. Герберт Спенсер понимает под социальным институтом организованную деятельность людей, сохраняющую стабильность в течение длительного времени, благодаря которой функционирует общество [Spencer]. Социальные институты – это отдельные органы общественного организма, среди которых выделяются религия, государство, наука, образование, промышленность, торговля, искусство и др. Торстейн Веблен определил их как «совокупность общественных обычаев, воплощение определенных привычек, поведения, области мысли, передаваемых из поколения в поколение и меняющихся в зависимости от обстоятельств, и служащих орудием приспособления к ним» [Веблен 2011: 200]. Для Ч. Кули социальные институты – это определенные установившиеся формы мышления. По мнению Д. Хоманса, социальные институты – это набор правил и норм, определяющих, как личность должна или не должна вести себя при определенных обстоятельствах в сложившейся ситуации.

В теории социального действия Т. Парсонса социальные институты выступают и в качестве особых ценностно-нормативных комплексов, регулирующих поведение индивидов, и в качестве устойчивых конфигураций, образующих статусно-ролевую структуру общества. Институциональной структуре общества придается важнейшая роль, поскольку именно она призвана обеспечить социальный порядок в обществе, его стабильность и интеграцию [Глотов 2003: 15].

В целом, институциональный анализ позволяет сопоставить индивидуальные действия людей и выделить наиболее обобщенный стандарт типов деятельности и социальных отношений путем соотнесения их с фундаментальными целями и потребностями социальной системы, а социальные институты можно описать как совокупность ценностно-нормативных образцов, регулирующих социальное взаимодействие и определяющих статусы/роли и реальные социальные группы [Мацкевич 2011: 93]. Система социальных институтов представляет собой нормативный каркас общества, в рамках которого происходит упорядочение и рационализация социальных взаимодействий, придающая им устойчивость и размерность.

В исследованиях второй половины XX в. на пересечении экономической теории и социологической науки возникает неинституциональный подход Вашингтонского университета [Очиртарова 2021: 55]. В нем особое место занимает концепт институциональной среды, для которой наиболее важной характеристикой выступает совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил, которые образуют базис для производства, обмена и распределения [Норт 1997: 57]. В отечественной литературе на основе синтеза концепций зарубежных социологов и экономистов в конце XX в. происходит оформление проблемного поля исследований институциональной среды как важнейшего фактора развития общественных процессов, прежде всего экономических. Так, В.А. Шевченко институциональную среду условно разделяет на нормативную подсистему (нормы и правила) и подсистему организационно-техническую (учреждения и организации) [Шевченко 1999]. По мнению А.Д. Максимова, институциональная среда ограничивается только правовыми нормами, составляя главную часть окружающей среды [Максимов 2003: 53].

Таким образом, под институциональной средой образовательных организаций можно понимать систему институтов, норм и правил, формальных и неформализованных, обуславливающих формирование социальных взаимодействий в рамках образовательного процесса и воздействующих на процесс обучения, а также регулирующих функционирование образовательных организаций вне образовательного процесса.

Институциональную среду образовательных организаций можно представить в виде сложного пересечения социальных практик на различных уровнях. Первый уровень можно описать как групповые взаимодействия, поскольку в группах как в устойчивых совокупностях отношений возникают присущие только им определенные нормы и правила. Второй уровень – это уровень непосредственно образовательной организации. Сюда можно отнести административно-иерархическую структуру и нормативно-правые акты учреждения, обычаи, правила и практики социальных взаимодействий, принятых между членами организации, и т.д. На третьем уровне происходят взаимодействия с элементами внешней среды образовательной организации. Сюда можно отнести родителей обучающихся, иные образовательные организации, органы государственной и муниципальной власти и т.д.

Важными характеристиками институциональной среды являются плотность и иерархическая структура. Показателем плотности, или институциональной насыщенности может служить субъективное ощущение индивидами достаточной степени регулирования с помощью формальных и неформальных норм отношений в той сфере, где они осуществляют свою деятельность [Клейнер 2004: 45]. Степень регулирования отношений внутри организации можно выявить посредством опросных методов или с помощью анализа ее документов. Для исследования иерархической структуры институциональной среды требуется выявление компонентов, составляющих данную систему, и определение функциональных связей между ними.

Основные компоненты институциональной среды образовательной организации можно представить в виде аналитической структурно-функциональной модели, которая позволяет описать ключевые институты и практики, статусно-ролевые структуры и их взаимодействие.

Ценностно-культурная подсистема образовательной организации включает прежде всего ценностные представления участников образовательного процесса о наиболее приемлемом типе образовательной системы, характеристиках образовательного процесса и статусно-ролевых взаимодействиях. Формируется данная подсистема на основе взаимодействия господствующих в обществе ценностно-нормативных представлений с нормативно-интегративной подсистемой образовательной организации, в ходе которого происходит отбор и кодификация нормативных образцов в виде локальных актов и социальных практик. В рамках организации функционирование этой подсистемы обеспечивается через социализацию/индоктринацию индивидов в статусно-ролевой системе организации.

Нормативно-интегративная подсистема охватывает формализованные локальные акты, которые выступают регуляторами внутри организации и вместе с тем ориентированы на регулятивные системы более высокого порядка. Кроме того, в нее входят социальные практики, возникающие на основе обычаев и ритуалов, регулирующих статусно-ролевые взаимодействия участников образовательного процесса. Данная подсистема выступает ядром институциональной среды организации, ее функционирование обеспечивает интеграцию и регулирование непосредственных социальных взаимодействий членов

организации, учащихся, педагогов, административного и вспомогательного персонала.

Административная подсистема включает институты и практики управления организацией и административные управленческие решения, направленные на формирование коллективных действий внутри организации и вне ее, во взаимодействиях коллектива и внешней среды. Экономико-адаптивная подсистема регулирует функционирование социально-профессиональных статусов-ролей через кадровое обеспечение и штатное расписание.

Институциональная среда организации характеризуется динамичностью, она подвержена изменениям, которые зачастую происходят спонтанно из-за воздействия различных факторов, под влиянием которых изменяются формальные и неформальные нормы и правила. Для изучения динамики институциональной среды необходим сбор данных мониторинга или исследование истории эволюции той или иной нормы/института.

Во многих случаях противоречия в развитии институциональной среды вызваны недостаточным эффективным функционированием формальных правовых норм. Основные нормативные правовые акты в сфере образования включают Конституцию РФ, Гражданский кодекс РФ, ряд постановлений и распоряжений правительства РФ, приказов министерств, федеральных государственных образовательных стандартов, постановлений СанПиНов и региональные документы. Ключевым нормативным правовым актом выступает федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Следует отметить, что образовательная правовая политика Российской Федерации характеризуется высокой динамикой: только с января по март 2022 г. вышло свыше десяти нормативных правовых актов, регламентирующих сферу образования<sup>1</sup>, что отражает непрерывные изменения институциональной среды и представляет определенные трудности для ее исследования.

В качестве примера такой изменчивости институциональной среды образовательной организации можно представить расширение общественного участия в управлении образованием. В настоящее время расширение участия учащихся, родителей и профессиональных сообществ в образовательном процессе, повышение его демократичности выступают одним из важных направлений государственной политики в сфере образования, что выражается в нормативной регламентации, фиксирующей обязательность развития органов государственно-общественного управления. Законотворческие преобразования последних лет существенно модифицируют всю систему правового регулирования образования — от федерального до локального уровня. На уровне регионов, муниципалитетов и образовательных учреждений производится крупномасштабная работа по приведению нормативных правовых актов в соответствие с федеральным законодательством. При этом, даже при наличии принятых локальных актов, на уровне образовательных учреждений и/или муниципалитетов все еще не сложилась окончательно практика применения и реализации многих положений, регулирующих общественное участие в управлении образованием.

Одной из ключевых проблем выступает низкая эффективность каналов коммуникации и информационного взаимодействия между участниками образовательной организации, которая зачастую приводит к формированию негатив-

<sup>1</sup> Обзор изменений законодательства в сфере образования. Доступ: <http://www.consultant.ru/edu/teacher/obrazovanie/obzor/> (проверено 15.03.2022).

ных оценок и представлений в общественном мнении и даже возникновению конфликтов внутри организации.

Другим примером выступает взаимодействие различных социальных групп в образовательной организации, которое сталкивается с отсутствием действенных механизмов включения в образовательную систему, преваляцией ориентации ее на государственные регламенты и традиционалистским стилем руководства большинством образовательных учреждений. Участники образовательного процесса, потребители образовательных услуг и институты гражданского общества часто имеют противоречивые представления о приоритетах образования, показателях качества, своих правах и обязанностях. Можно сделать предположение, что различие интересов и потребностей этих групп нуждается в механизмах выработки консенсуса относительно целей развития системы образования и направлений его реформирования.

### Список литературы

- Веблен Т. 2011. *Теория праздного класса*. М.: КД «ЛИБРОКОМ». 368 с.
- Плотов М.Б. 2003. Социальный институт: определение, структура, классификация. — *Социс. Социологические исследования*. № 10. С. 13-19.
- Клейнер Г.Б. 2004. *Эволюция институциональных систем*. М.: Наука. 238 с.
- Максимов А.Д. 2003. Экономические организации и институциональные аспекты их развития. — *Институциональная среда и институциональная политика*. Екатеринбург: Изд-во Института экономики УрО РАН.
- Мацкевич А.Ю. 2011. Об эвристическом значении понятия «социальная структура». — *Вестник Бурятского государственного университета*. № 6. С. 85-95.
- Норт Д. 1997. *Институты, институциональные изменения и функционирование экономики*. М.: Фонд экономической книги «Начала». 180 с.
- Очиртарова Н.Н. 2021. Институциональная среда как объект социологического исследования. — *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. № 8. С. 53-56.
- Шевченко В.А. 1999. *Институциональный механизм системной нестабильности экономики*. СПб: Знание. 91 с.
- Spencer H. *The Principles of Ethics*. Доступ: <https://oll.libertyfund.org/title/machan-the-principles-of-ethics-vol-1-1f-ed> (accessed 18.02.2022).

**BADMATSYRENOV Timur Batorovich**, *Dr.Sci. (Soc.), Associate Professor; Head of the Chair of Political Science and Sociology, Dorzhi Banzarov Buryat State University (24a Smolina St, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russia, 670000; batorovitch@mail.ru)*

**OCHIRTAROVA Natalia Nikolaevna**, *postgraduate student of the Chair of Political Science and Sociology, Senior Lecturer at the Chair of Management, Dorzhi Banzarov Buryat State University (24a Smolina St, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russia, 670000; ochirtarova95@mail.ru)*

**DORJIEVA Irina Судьярповна**, *Cand.Sci. (Soc.), Associate Professor; Head of the Research Department, Dorzhi Banzarov Buryat State University (24a Smolina St, Ulan-Ude, Republic of Buryatia, Russia, 670000; dorjira@mail.ru)*

## INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF AN EDUCATIONAL ORGANIZATION: COMPONENTS AND THEIR INTERACTION

**Abstract.** *In the face of contemporary challenges facing Russian society, the problem of the effectiveness of the education system is becoming more and more relevant. The processes of transformation of education and often not quite consistent testing of various models of its reform lead to many negative effects that affect the development of various social subsystems. One of the key contradictions that have caused the difficult situation of contemporary Russian education is the imperfection of the institutional environment of educational organizations, in which a complex set of regulatory, managerial, sociocultural and other problems is formed. To solve them, it is necessary to build models for optimizing the institutional environment, based on a number of theoretical approaches, the most developed among which is the neo-institutional theory. The aim of this paper is to explore the main components of the institutional environment of educational organizations as a set of normative regulators of social interactions between participants in the educational process.*

**Keywords:** *institute, social institution, institutional environment of educational organization*

---

**ПАРМА Роман Васильевич** — кандидат политических наук, доцент департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; rvparma@mail.ru)

## СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ НЕДОВОЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

**Аннотация.** *В статье представлены результаты прикладного исследования социального недовольства в современном российском обществе. Автор предлагает теоретические рамки изучения недовольства как социологического феномена, подкрепленные данными, полученными в ходе реализации массового онлайн-опроса россиян, а также сопоставления их с рядом авторитетных исследований общественного мнения. В статье рассмотрены различные факторы, определяющие уровень социального недовольства россиян. По мнению автора, феномен недовольства является многосоставным и имеет несколько измерений: персональное, социально-экономическое и гражданско-политическое, что подтверждается обусловленностью социального недовольства комплексом причин. Результаты демонстрируют соответствие данных исследований в части измерения социального недовольства российского общества, а также четкую взаимосвязь с уровнем его протестного потенциала.*

**Ключевые слова:** *социальное недовольство, протестные настроения, относительная депривация, общественное мнение, политическая мобилизация*