

RODIONOV Vladimir Aleksandrovich, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor at the Banzarov Buryat State University (24a Smolina St, Ulan-Ude, Russia, 670000; vladimir_198025@mail.ru)

MONGOLIA AND ITS NEIGHBORS: A PANDEMIC TEST

Abstract. The article considers Mongolia's foreign policy during the COVID-19 pandemic. The pandemic epoch has created both opportunities and challenges for Mongolia's foreign policy interests. On the one hand, Mongolia seeks to use its soft power providing humanitarian assistance to neighboring states. On the other hand, the problems caused by the pandemic force Mongolian officials to seek help and support from other states, increasing its dependence on the outside world.

Keywords: Mongolia, foreign policy, pandemic, soft power

МОХЕББИ Мохсен – аспирант кафедры политического анализа и управления факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов (117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2; mohebbi.mohsen80@gmail.com)

АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ИРАНЕ ПУТЕМ ИЗУЧЕНИЯ РАЗРЫВА МЕЖДУ РЕВОЛЮЦИОННЫМ И СОВРЕМЕННЫМ ПОКОЛЕНИЯМИ

Аннотация. Возникновение и усиление межпоколенческого кризиса в постреволюционном Иране, особенно в последние 10 лет, является одной из самых сложных проблем для социально-политических исследователей. Углубление разногласий между поколениями значительно обострило кризисы легитимности, политики и социальной солидарности.

Из полевого и историографического исследований становится понятно, что одной из наиболее важных причин разрыва между поколениями в Иране является слабость вербальных коммуникативных моделей между поколениями. В статье предпринята попытка найти убедительное объяснение всей совокупности межпоколенческих разрывов в постреволюционном Иране, выявить причины разрыва между поколениями, факторы их возможного устранения, а также обосновать различия мировоззренческих взглядов поколений, приводящих к их разрыву и отдалению друг от друга. Для этого были проведены пять сеансов межпоколенческого диалога между представителями революционного поколения и представителями современного поколения с использованием метода группового интервью и контент-анализа.

Автор делает вывод как о единстве направлений взглядов различных поколений, их мысленно-вербальном взаимодействии, так и о противоположности их взглядов, приводящей к отсутствию взаимопонимания как такового.

Ключевые слова: разрыв поколений, взаимопонимание, интерсубъективное пространство, конфликт, диалог, поколение революции, современное поколение

В прошлом веке в Иране произошли значительные изменения, включающие смену режима, революцию, войну, активизацию СМИ и другие трансформационные факторы, отличающиеся особенной радикализацией в период после Исламской революции. Все это крайне обострило проблему межпоколенческих различий, будь то разница в ценностях или в политиче-

ских предпочтениях между старым и новым поколениями. Переход от разрыва к расколу и углубление разногласий между поколениями в последние 10 лет ознаменовал переход от проблемы во взаимоотношениях между поколениями к кризисному их противостоянию в самых разных областях, прежде всего в политической.

Американский и немецкий социолог Л. Козер представляет этот феномен как «столкновение разных тенденций в поведении и действиях лиц» в борьбе за самые различные ценности [Козер 2000]. Французский социолог А. Турен утверждает, что конфликт между поколениями «не означает ни противоречия, ни бунта, а является социальной формой» противоречий [Touraine 1995].

В нашем исследовании под разрывом между поколениями мы понимаем разные идеи, принадлежащие разным поколениям, различные личные позиции по политическим и социальным вопросам, но не имеющие антагонистического свойства, приводящего к конфликтной ситуации. В Иране различные возрастные слои воспринимают по-разному одни и те же социальные обстоятельства в одной и той же социальной среде¹. Пожилые люди самым естественным образом испытывают ностальгию по прошлым временам, считая свою эпоху временем процветания и свободы, современное поколение считает свое время эпохой возможностей. Другая причина разрыва – это разные системы ценностей, обусловленные отличающимися друг от друга историческим опытом и культурной средой [Маннгейм 1994]. Возрастные отличия являются важным признаком, характеризующим поколения иранцев [Афанасьев 1973].

Противоречия формирования интересубъективного пространства, отсутствие воспроизводства духовных ценностей, наличие определенных проблем социализации и аккультурации, отсутствие взаимопонимания – все это является свидетельством разрыва между поколениями.

Для достижения главной цели исследования – поиска общих признаков разрыва между поколениями – предлагается инструмент диалога. Диалог противоположен по своему предназначению дебатам и не имеет иной цели, кроме просвещения и реального объяснения причины явления, события. Разговор в исследовании используется как инструмент, приводящий к взаимопониманию, позволяющий избежать любого эмоционального состояния, гнева и противоречий в вербальной коммуникации. С помощью инструментов диалога и разговора приобретает истинное понимание масштабов конфликта между поколениями.

Настоящее исследование относится к категории феноменологических эмпирических исследований.

Модель, которая рассматривает диалог как средство общения между людьми в обществе, также может быть упомянута как незаменимая платформа для достижения цели данного исследования. Паттерн коммуникативного действия (Ю. Хабермас) состоит из трех основных частей: коммуникативного действия, коммуникативной рациональности ментального видения и этики разговора.

Коммуникативное действие. Взаимодействие и диалог, биосфера, интересубъективность и утверждения о валидности – ключевые компоненты философии Ю. Хабермаса. В одной из своих первых работ немецкий философ, поднимая вопрос о «когнитивных интересах», показывает, что люди взаимодействуют друг с другом как социальные существа и коллективные акторы, что требует их взаимного понимания друг друга. Это взаимопонимание достигается только

¹ Мирчев М. 1996. Отношения поколений. – *Социологический энциклопедический словарь*. София.

через коммуникативное действие (разговор), возможно в контексте общего языка [Барда 2001: 190]. Согласно Ю. Хабермасу, коммуникативное действие относится к типу действий, в котором участвующие субъекты, способные говорить (диалог), устанавливают личные отношения друг с другом и стремятся достичь консенсусного понимания, согласования планов и направления действий.

Коммуникационная рациональность ментального видения. В отличие от двух других типов действий (инструментальное и стратегическое), по Хабермасу, коммуникативное действие имеет форму интуитивной коммуникативной рациональности.

Манучехри пишет о возможности неограниченного обсуждения в идеальной теологической ситуации, в которой все стороны отношений находятся на равных основаниях и просто заставляют приводить более вескую аргументацию [Манучехри 2004: 12]. Принимая во внимание, что в основе любого коммуникативного действия лежит желание объяснить и оправдать объективные контексты действия, истину и нормативные контексты действия, нормативную легитимность и правильность, можно констатировать, что это порождает моральную приверженность и рациональную ответственность участников коммуникации. Поэтому рациональное видение диктует, что стороны действия должны иметь «свободу, приверженность, ответственность и автономию, необходимые для критики, защиты и оправдания этих кредитных требований» [Манучехри 2004: 14].

Этика разговора. Первым компонентом разговорной этики является рассмотрение кредитных требований. Это происходит из-за того, что, согласно Ю. Хабермасу, готовность говорящего и слушателя к коммуникативному действию является важнейшей составляющей [Хейнман 2000: 175]. Второй компонент наблюдает за функцией разговорной этики в разрешении моральных конфликтов и споров, возникающих в коммуникативных действиях [Хейнман 2000: 179]. Здесь очень важно создать обоснованные моральные нормы в идеальной теологической ситуации. Третий компонент – это равенство и беспристрастность участников, которые заинтересованы в поиске истины путем принятия лучших аргументов [Хейнман 2000: 180]. Согласно Ю. Хабермасу, действительны только те нормы, по которым достигнут консенсус всех участников. Еще одна важная составляющая – этический рабочий объем диалога. Ю. Хабермас утверждает, что этика дискурса включает только практические вопросы, по которым можно спорить, и для них открыта перспектива понимания и консенсуса. Однако это нельзя воспринимать всерьез с точки зрения индивидуальных ценностных предпочтений – представлений о хорошей индивидуальной жизни, потому что эти вопросы в основном индивидуальные.

Методология этого исследования подразделяется на методы качественного исследования, контент-анализа и группового интервью, а также метод тематического анализа [Байер 2006: 113]. В последнем методе первый шаг – ознакомление с данными. Следующим шагом будет создание исходного кода, затем поиск тем. На этом этапе разделяются общие, не общие и необходимые утверждения, которые требуют большего диалога. Это нужно, чтобы знать, какие темы у представителей разных поколений являются общими, в каких есть противоречия и различия, а в каких высказываниях так много двусмысленностей, что необходим дополнительный диалог. На следующих этапах проверяются команды, приводятся шаги для присвоения имен найденным темам. В конце готовятся отчеты, в которых можно интерпретировать каждую проблему в соответствии с той степенью, в которой представители двух поколений

имеют концептуально общие черты или противоречия, а также укорененность, измерение и анализ.

В методе сбора данных и выборки выбирается метод целенаправленной выборки однородных и хорошо известных компонентов¹, который представляет собой полулабораторный метод, предполагающий проведение встреч с представителями двух поколений: родителей и детей одного возраста. При этом политические идеи выходят на поверхность при условии, что опрашиваемые — это академически образованные люди и политические активисты.

В исследовании приводятся результаты проведения пяти встреч в пяти точках Тегерана с участием разных людей. На этих встречах поколение, совершившее революцию и занимающее сегодня определенные политические позиции, были приглашены выступить перед представителями современного поколения и поговорить друг с другом. Исследователь не вмешивался в разговоры. Представители двух поколений были избраны от одного политического направления (реформистское течение Ирана), чтобы различия в политическом мировоззрении не приводили к спорам и раздорам. Пять представителей революционного поколения выступили перед десятью представителями нынешнего поколения. Выступления представителей двух поколений были представлены в таблицах, из выступлений были выделены категории, собраны самые многочисленные категории. В результате было получено 13 категорий, в которых представители двух поколений говорили о 13 вопросах больше, чем о других. Тринадцать вопросов были вставлены в контекст разговора. В результате было выяснено, в каких из этих 13 категорий представители двух поколений политического течения общаются между собой и разделяются семантически, в каких категориях они находятся в конфликте друг с другом и в какой из следующих категорий требуется дальнейшее обсуждение. Цель данного исследования — определение возможностей поколений формировать межличностное пространство и выяснение, возможно ли общение между ними. Если они могут говорить между собой, то какие проблемы приведут к дебатам, а какие проблемы приведут к конфликту. Выявление ментального паттерна поколений для налаживания эффективного диалога является основной целью данного исследования.

Часть 1. Были обнаружены как напряжение между двумя поколениями, которое делает невозможным установление диалога по этим вопросам, так и факторы, вызывающие согласие и общение между сторонами, а также серые точки, которые требуют продолжения диалога.

Первая группа. Конфликтующие категории не нашли тем, которые были бы общими для представителей двух поколений. Отсутствовали точки, на которые можно было бы опираться для построения эффективного диалога. Таким образом, революционное поколение и современная молодежь не могут прийти к общему пониманию по этим вопросам, а отсутствие общего понимания ведет к отсутствию диалога и интересубъективного пространства и, наконец, приводит к пониманию причин раскола в Иране. Это следующие вопросы: режим Пехлеви; анализ, восприятие и оценка революции 1979 г. и ее достижений; анализ, восприятие и оценка Имама Хомейни; анализ, восприятие и оценка реформ и реформизма и его конкурирующего течения (фундаментализм и власть); анализ, восприятие и оценка оккупации посольства США в 1979 г.

Вторая группа — это категории, в которых продолжение разговора необходимо. То есть, в этих категориях стороны диалога (поколение революции и

¹ Miles M.B; Huberman A.M. 1994. *Qualitative Data Analysis: an expanded sourcebook*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

современное поколение) имеют как сходство, так и конфликты в своем анализе существующих проблем. Равенство уровня конфликта и взаимопонимания потребовало разделения этой группы категорий на подгруппы, по которым необходимо продолжить диалог: это анализ, восприятие, оценка Исламской Республики и текущей ситуации в стране; политика США; восприятие киберпространства; анализ, восприятие и оценка событий декабря 2018 г.; учет процесса иммиграции; анализ, восприятие и оценка Хасана Рухани и его правительства.

Третья группа — это категории, основанные на общении, в котором стороны диалога (представители поколения революции и современного поколения) имеют наибольшее сходство и понимание по данным вопросам: верования и представления о религии; анализ, восприятие, оценка роли женщины и связанные с ними противоречия.

Часть 2. После анализа и классификации высказываний представителей двух поколений были выяснены направления, по которым они не согласны друг с другом, выяснено, что у них общего, а также в каких областях им следует продолжить диалог. Путь контент-анализа привел к определенным показателям. Ранее планировалось представить относительно всеобъемлющее понимание состояния конфликта и интеллектуальных общностей двух поколений одного политического течения на основе тройного разделения (конфликты, необходимость непрерывности диалога и коммуникационные оси). Теперь стало понятно, что больше нет необходимости сначала находить все точки различия, общности и серые точки, чтобы общаться посредством коммуникации и анализировать беседу, полагаясь на общие черты или концептуальные конфликты. После кодификации выяснилось, что, придерживаясь семи компонентов, возможно проанализировать любой политический вопрос в Иране, узнав, является ли проблема общей для двух поколений, которые имеют собственные политические взгляды, насколько они противоречивы и требуется ли продолжение диалога.

Данные семь компонентов присутствуют при оценке каждой категории разговора в качестве своеобразного фильтра: 1) роль конкурирующих течений в объединении поколений по одному вопросу (1+); 2) орбитальный статус (1-); 3) разница между историческим опытом и исторической памятью (1-); 4) парадоксальный взгляд (1-); 5) степень связи с текущей ситуацией (1-); 6) отсутствие однородности исполнения с утверждениями (1-); 7) признание неправильного принятия (1+).

При введении в категорию этих семи фильтров и показе того, как она позиционируется в этих семи компонентах, была установлена противоречивость дальнейшего обсуждения в контексте темы исследования. Это противоречие между двумя поколениями, или это обычное явление? Или все не так прозрачно, и разговор должен продолжаться?

Интервал (от 5- до 2+) — это интервал, в котором положение позиции может определять качество указанной категории. Если категория (например, верования и представления о религии) попадает в диапазон (5-, 4-, 3-), то это означает, что эта категория находится в конфликте между революционным поколением и современным поколением. Если она находится в диапазоне (2-, 1-, 0), это означает, что данная категория требует дальнейшего обсуждения и все еще существуют аспекты, которые не были затронуты поколениями. Далее, если категория находится в числовом диапазоне (+1, +2), то это означает, что два поколения имеют достаточно много тем для диалога, сходства и духовных представлений в этой категории. Такая семикомпонентная система позволяет установить, каков статус этой категории в сознании как старого, так и нового

поколения, и, следовательно, появляется возможность качественно проанализировать глубину образовавшегося разрыва.

Таблица 1

Категории, полученные из выступлений представителей поколений по контрастному разделению, общности и серости

| Состояние | Категории | Интервал |
|---|--|----------|
| Конфликтующие категории | Режим Пехлеви | 5– |
| | Анализ, восприятие и оценка оккупации посольства США в 1979 г. | 5– |
| | Анализ, восприятие и оценка реформ и реформизма и его конкурирующего течения (фундаментализм и власть) | 5– |
| | Анализ, восприятие и оценка имама Хомейни | 4- |
| | Анализ, восприятие и оценка революции 1979 г. и ее достижений | 4- |
| Категории, которые необходимо обсудить | Анализ, восприятие и оценка оккупации посольства США в 1979 г. | 3- |
| | Восприятие и убеждения в киберпространстве | 3– |
| | Анализ, восприятие и оценка событий декабря 2018 г. | 2+ |
| | Учет процесса иммиграции | 1+ |
| | Анализ, восприятие и оценка Хасана Рухани и его правительства | 1+ |
| Похожие и приемлемые категории | Верования и представления о религии | 2+ |
| | Анализ, восприятие, оценка роли женщины и связанные с ними противоречия | 2+ |
| | Анализ, восприятие и оценка Исламской Республики и текущей ситуации в стране | 2+ |

Как видно из таблицы, категории классифицируются в соответствии с тем, что о них сказал представитель каждого поколения. Представлены пять категорий, в которых поколение Иранской революции не может говорить об этих проблемах с современным поколением Ирана, разговоры о таких проблемах обычно заканчиваются конфликтом. Остальные пять категорий нуждаются в дополнительном обсуждении и диалоге. Таким образом, нельзя однозначно говорить, что у поколения революции и современного поколения не может быть диалога по вопросам, которые ведут либо к пониманию, либо к конфликту. Вторую группу таблицы можно назвать серой, потому что представители поколений в чем-то согласны по этим категориям, но расходятся в других. В третьей группе таблицы представлены вопросы, по которым современное поколение и поколение революции могут прийти к взаимопониманию друг с другом, и между этими двумя поколениями не будет конфликта.

Проанализированные в статье проблемы доказывают, что возникновение конфликтов между поколениями происходит из-за особенностей каждого поколения, а также из-за способов взаимодействия между ними, тесноты общения и взаимопонимания. Для преодоления существующего разрыва между поколениями в Иране необходимы перемены в убеждениях и в миро-

воззренческих ценностях, важно взаимодействие между поколениями. Для этого предлагается в первую очередь осознать наличие этой проблемы и целенаправленно выстроить работу различных поколений по устранению взаимных противоречий.

Список литературы

Афанасьев А.И. 1973. Поколение как философско-социологическая категория. – *Преемственность поколений как социологическая проблема* (отв. ред. Л.Г. Москвичев). М.: Мысль. С. 14-43.

Байер К. 2006. Метод исследования (пер. Мехди Вафаизаде). Тегеран.

Барда Л. 2001. *Политическая философия Ханны Арендт* (пер. Хашаяра Дейхими). Тегеран.

Козер Л.А. 2000. *Функции социального конфликта* (пер. с англ. О. Назаровой; под общ. ред. Л.Г. Ионина). М.: Дом интеллектуальной книги; Идея-пресс. 205 с.

Маннгейм К. 1994. *Диагноз нашего времени* (пер. с нем. и англ.; отв. ред. Я.М. Бергер). М.: Юрист. 700 с.

Манучехри. 2004. Дружба, видение мировоззрения и солидарность. – *Фарханг-е Андише*. № 12.

Хейнеман С.П. 2000. От партии/государства к многоэтнической демократии. – *Образование и его влияние на социальную сплоченность в регионе Европы и Центральной Азии*. Т. 22. № 2. С. 173-191.

Touraine A. 1995. *Penser le sujet* (ed. by F. Dubet, M. Wiewiorka). Paris: Fayard.

МОHEBBI Mohsen, postgraduate student at the Chair of Political Analysis and Management, Faculty of Humanities and Social Sciences, Peoples' Friendship University of Russia (10 Miklukho-Maklaya St, Moscow, Russia, 117198; mohebbi.mohsen80@gmail.com)

ANALYSIS OF THE POLITICAL SITUATION IN IRAN BY EXAMINING THE GAP BETWEEN THE REVOLUTIONARY AND MODERN GENERATIONS

Abstract. *The emergence and intensification of the intergenerational crisis in post-revolutionary Iran, especially in the last ten years, is one of the most difficult problems for socio-political researchers. Deepening intergenerational divisions have greatly exacerbated crises of legitimacy, politics, and social solidarity.*

From field and historiographical research, it becomes clear that one of the most important causes of the intergenerational gap in Iran is the weakness of verbal communication models between generations. The author attempts to find a convincing explanation for the totality of intergenerational gaps in post-revolutionary Iran, to identify the causes of the gap between generations and their possible elimination, as well as to substantiate the differences in the worldviews of generations, leading them to break and move away from each other.

The author conducted five sessions of intergenerational dialogue between representatives of the revolutionary generation and representatives of the modern generation, using the method of group interviews and content analysis. It made possible to determine the causes of the gap between generations, leading to the absence or presence of mutual understanding between them, and to identify ways to eliminate them.

The author concludes about the unity of the directions of the views of different generations, their mental-verbal interaction and the opposite of their views, leading to a lack of mutual understanding.

Keywords: *generation gap, mutual understanding, intersubjective space, conflict, dialogue, generation of revolution, generation today*