

ФИЛОНЕНКО Виктор Иванович – доктор социологических наук, директор центра социально-политических исследований Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета (344065, Россия, г. Ростов-на-Дону, Днепровский пер., 116; vfilonenko@sfedu.ru)

МАГРАНОВ Алексей Сергеевич – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник центра социально-политических исследований Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета; ведущий научный сотрудник Южно-Российского филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (344065, Россия, г. Ростов-на-Дону, Днепровский пер., 116; alex_daredevil@mail.ru)

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ О РОЛИ СССР В ПОБЕДЕ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация. Данная статья основана на результатах опросов 2015 и 2020 гг. Авторы ставят задачу определить объем базовых когнитивных знаний обучающихся в вузах Ростова-на-Дону и Ростовской обл. о событиях Великой Отечественной и Второй мировой войны (роль и образ государства, его институтов, роль народа в Победе), а также выявить ценностно-эмоциональные представления (суждения, оценки, интерпретации) о Великой Отечественной войне, о значимости празднования Дня Победы как особой памятной даты в жизни российского государства.

Ключевые слова: студенчество, Великая Отечественная война, историческая память, историческая правда, фальсификация, День Победы

Великая Отечественная война выступает одним из важнейших объединяющих факторов для всех поколений и социальных слоев и групп населения нашей страны. ВОВ красной линией прошла через судьбы отдельных граждан, их семьи, этносы и нации, крупные и малые города и сельские поселения, через все огромное советское государство. Советский Союз и его народы заплатили в этой войне за свою независимость огромную и крайне тяжелую цену: около 27 миллионов погибших, разрушенные и разграбленные немецко-фашистскими захватчиками города и села, предприятия. Историческая память о Великой Отечественной войне жива у россиян и на коллективном, и на групповом (институциональном и семейном), и на индивидуальном уровнях. Именно по этим причинам Великая Отечественная война «рассматривается как основание современной национальной идентичности, реально солидаризирующее российское общество в XXI столетии» [Лебедев и др. 2020: 16].

Вместе с тем результаты социологических изысканий говорят о снижении интереса представителей молодых поколений россиян к событиям и фактам ВОВ. Основой нашей статьи стали итоги мониторингового исследования «Образ Великой Отечественной войны в представлении современного российского студенчества: проблемы гражданской идентификации и гражданского-патриотического воспитания». Оно было осуществлено в соответствии с распоряжением ректората ЮФУ от 23 января 2020 г. № 40-р и планом работы Совета ректоров вузов Ростовской области. Анкетный опрос и два фокус-групповых исследования проведены в 8 вузах и 3 филиалах вузов региона. Всего опрошены 1 841 учащийся и 25 участников фокус-групп. Нами использован

сравнительный анализ результатов опросов 2020 и 2015 гг. ($N = 1\,534$ учащихся 10 вузов / филиалов вузов Дона) [Филоненко и др. 2015].

Прежде всего, внимания заслуживает распределение ответов студентов на вопрос: «На Ваш взгляд, справедливы ли обвинения СССР в развязывании Второй мировой войны?» Как следует из результатов проведенного нами социологического исследования, полностью несправедливыми подобные обвинения считают меньше половины донских студентов – 40,8%. При этом в 2015 г. таковых было 61%. Каждый третий (29,5%) выбрал вариант ответа «в чем-то справедливы, в чем-то нет». То есть, они допускают, что, несмотря на агрессию со стороны Германии, определенные действия советского руководства могли привести к ускорению этого процесса. Тем не менее студентов, полностью убежденных в правоте обвинений в адрес Советского Союза, оказалось только 2,3% (хотя в 2015 г. данный показатель был почти вдвое ниже – 1,4%). Особого внимания заслуживает тот факт, что почти треть респондентов (27,5%) не смогли дать однозначную оценку роли руководства СССР в развязывании Второй мировой войны, а в 2015 г. таковых было 11,9%. Подобные сомнения, зародившиеся в сознании молодежи, говорят о том, что процесс подмены исторической правды о ВОВ уже не просто запущен, но и приносит свои плоды.

Это подтверждает распределение ответов студентов вузов на вопросы анкеты, представленные в виде утверждений, с которыми респондентам было предложено высказать свою степень согласия. В общей сумме 13,5% молодых людей полагают, что И.В. Сталин сознательно и планомерно готовил упреждающий удар по Германии в 1941 г., чем развязал Вторую мировую войну и спровоцировал начало Великой Отечественной войны (5,4% полностью согласны, а 8,1% выбрали вариант «скорее согласен»). Чуть меньше половины опрошенных (47,6%) полностью отвергают правдивость подобного суждения, однако в 2015 г. таковых было 63,3%. Еще 15,8% ответили: «скорее не согласен». Иными словами, они признают решающую роль агрессии фашистской Германии в развязывании войны, но полагают, что определенные действия И.В. Сталина могли спровоцировать А. Гитлера. Почти четверть опрошенных (23,1%) затруднились ответить на данный вопрос (тогда как в 2015 г. этот показатель составлял 13%). Схожая тенденция наблюдается и в отношении представлений студентов о действиях Советского Союза в отношении других стран. Каждый десятый респондент (9,6%) уверен, что после освобождения своей территории Советский Союз оккупировал ряд европейских стран (Молдавия, Польша, Литва, Эстония и т.д.); 13,3% скорее согласны с данным утверждением. Полностью отрицают подобные обвинения около трети студентов – 27,9% против 45,8% в 2015 г. А 33,8% затруднились с ответом, что на 10,5% больше, чем в изыскании 2015 г.

Изменились и представления студенческой молодежи о военно-техническом оснащении Красной армии и экономической составляющей победы в войне. Треть опрошенных склонны считать, что экономическую основу победы Советского Союза в Великой Отечественной войне составили поставки оружия, техники от стран-союзников: 8,6% абсолютно уверены в этом, а 22,1% выбрали вариант ответа «скорее согласен». 25,6% скорее не согласны с этим утверждением. Полностью отрицают правдивость данного тезиса 17,5%, однако в 2015 г. таковых было вдвое больше – 37,4%; четвертая часть опрошенных (26,2%) не смогли однозначно ответить на поставленный вопрос (против 15,6% в 2015 г.). Это во многом подтверждается распределением мнений студентов относительно следующего предложенного им утверждения: «Недостаточная готовность страны к войне и военно-техническое превосходство противника яви-

лись главной причиной неудач и поражений Красной армии в первые недели и месяцы войны». Как следует из результатов исследования, почти половина представителей студенчества (42,7%) абсолютно уверены, что это соответствует действительности, а 27,2% согласны с этим в большей степени. Таким образом, ответы на указанные вопросы взаимодополняют друг друга и рисуют следующую картину: экономическая помощь союзников имела решающее значение, т.к. Красная армия была недостаточно оснащена техникой и оружием. Именно такой образ начинает уже скорее не формироваться, а укрепляться в сознании молодого поколения.

К сожалению, находит свое подтверждение и существование тенденции героизации коллаборационистов в представлениях современной российской молодежи. Так, 7,1% опрошенных уверены, что деятельность РОА (А. Власов), ОУН (С. Бандера) и других движений была направлена не на борьбу против Красной армии, а против сталинского большевистского режима, а 17,9% склонны верить этому утверждению в большей степени. При этом число несогласных с данным утверждением уменьшилось почти в 2 раза за 5 лет: 12% против 22,2% в 2015 г. А вот число затруднившихся с ответом на этот вопрос достигло практически половины – 47,1%, тогда как в 2015 г. таковых было 36,2%. Безусловно, во многом это может быть обусловлено незнанием исторических фактов, однако в таком случае это представляет еще большую угрозу. Наличие пробелов в знаниях означает возможность заполнения их искаженной информацией.

Основные тенденции, обозначенные в мнениях студентов относительно указанных выше суждений, прослеживаются и в ответах молодых людей на вопрос об основных факторах, способствовавших достижению победы СССР в Великой Отечественной войне. Так, значимость политического и военного руководства И.В. Сталина отметили 14%, тогда как в 2015 г. данный фактор указывал каждый пятый студент (20,4%). Кроме того, систему государственного управления страной указали только 10,3% опрошенных (против 13,3% в 2015 г). Оценка студентами промышленных мощностей Советского Союза (военное производство бронетанковой техники, оружия, самолетов) также несколько снизилась за 5 лет – 21,4% в 2020 г. и 24,6% – в 2015 г. А ведь именно благодаря действиям руководства (прежде всего, эвакуация промышленных предприятий) страны удалось сохранить производственные мощности, которые позволили не только снабжать армию всем необходимым, но и восстановить чудовищные разрушения в стране после окончания войны. Тревожным является и тот факт, что представители молодого поколения стали придавать меньшее значение военному стратегическому таланту советских полководцев и командующих: данный показатель снизился с 35,7% в 2015 г. до 26,6% в 2020 г. Тем не менее главными факторами Великой Победы молодые люди во время обеих волн исследования неизменно называли массовый героизм и патриотизм советского народа (75,8%), а также труд советских граждан в тылу (40%). Заметное значение студенты придают и героизму партизанских отрядов – 34,3%. Однако по сравнению с данными 2015 г. в 3 раза увеличилось число затруднившихся с ответом – 12,3% против 3,8%. Это может говорить о том, что подрастающие поколения начинают все меньше осознавать, какой ценой досталась победа в этой войне советскому народу, что и почему защищали их прародители на фронтах и в тылу. И ответы на данные вопросы мы не найдем ни в школьных, ни в вузовских учебниках и учебных пособиях по истории России.

Развитие обозначенных тенденций, вызванное как целенаправленным идеологическим воздействием, так и роковыми ошибками в формировании

школьной программы, приводит и к переоценке ценности памяти о Великой Победе и самого праздника 9 мая. Подавляющее большинство молодых людей по-прежнему считают, что необходимо обращаться к истории Великой Отечественной войны для сохранения исторической памяти народа (76%), а также для патриотического воспитания молодежи (45%). Однако за 5 лет данные показатели уменьшились на 10% и 15% соответственно. Но в то же время увеличилась (хотя и не столь значительно) частота таких мнений, как «нет необходимости, так как это прошлое» (1,1% против 0,5% в 2015 г.), «нет необходимости, так как эта проблема никому не интересна» (0,9% против 0% соответственно), «нет необходимости, есть более актуальные проблемы современного российского общества» (4,1% против 1,2% соответственно). Развитие данной тенденции выглядит еще более удручающе, если принять во внимание, что 83% опрошенных студентов – прямые потомки участников Великой Отечественной войны, среди которых были и солдаты, сражавшиеся на передовой, и труженики тыла.

Наблюдается и тенденция снижения актуальности празднования Дня Победы в глазах молодого поколения. Для большинства обучающихся 9 мая остается праздником, который необходимо отмечать, т.к. это проявление патриотизма, уважения к памяти героев народа – 75%. Однако в 2015 г. это мнение разделяли практически все опрошенные учащиеся вузов – 91,3%. В 2 раза увеличилось число тех, кто считает, что День Победы необходимо отмечать, но уже через несколько лет это станет неактуальным: 8% против 3,8% в 2015 г. Для 3,4% празднование 9 мая уже неактуально, т.к. с тех пор прошло уже слишком много лет (в 2015 г. данный показатель был равен 1%). 1,5% опрошенных считают День Победы ненужным праздником, тогда как в 2015 г. этот вариант ответа отмечался практически в единичных случаях (0,1%). При этом десятая часть (11,7% против 3,8% в 2015 г.) респондентов не смогли дать однозначную оценку своему отношению к данному празднику.

Как следует из полученных данных, постепенно начинает трансформироваться и когнитивно-ассоциативная составляющая. День Победы по-прежнему ассоциируется у молодых людей прежде всего с памятью о героизме советского народа (64,2%), а также с парадом Победы – неизменным символом этого праздника (45,4%). Однако отмечается не только снижение значимости данных показателей, но и увеличение числа тех, у кого 9 мая ассоциируется с выходным днем и возможностью провести досуг (4,2% против 1,3% в 2015 г.), а также затруднившихся с ответом (8,2% и 2,5% соответственно).

Особо следует подчеркнуть, что День Победы по-прежнему остается для донской молодежи семейным праздником (72% отмечают его с семьей или родственниками, и данный показатель практически не изменился за 5 лет). Но только у четверти опрошенных (26,2%) 9 мая вызывает ассоциации с памятью о героизме родственников – участников ВОВ. При этом у подавляющего большинства студентов есть родственники, участвовавшие в событиях 1941–1945 гг. Кроме того, вдвое возросло число тех, кто и вовсе не отмечает День Победы: 7,8% против 3,7% в 2015 г.

Если данная тенденция продолжит набирать обороты, то это приведет к стиранию подвига советского народа из исторической памяти последующих поколений. Более того, историческая правда о роли Советского Союза в Великой Победе может быть полностью искажена и заменена порочащими ее сфальсифицированными данными.

Установленные тенденции снижения качества знаний учащейся молодежи выступают основанием для адекватного реагирования федеральных и региональных министерств образования, направленного на изменение

содержания и методик преподавания и изучения истории Второй мировой и Великой Отечественной войны, роли и значения СССР в победе над европейским фашизмом и милитаристской Японией. В современной Российской Федерации «патриотизм связан в первую очередь с прославлением прошлого (парадигма “без прошлого нет настоящего и будущего”») [Ростовцева, Гельфонд, Мирошина 2019: 82]. Историческая память о героическом прошлом прародителей должна быть сопряжена с выдающимися событиями и успехами сегодняшних дней, с приоритетной установкой на вхождение России в число экономически развитых государств мира и установлением развитого демократического и гражданского общества.

Список литературы

Лебедев С.Д., Шаповалова И.С., Рощупкина Н.А., Шкапенко А.А. 2020. Социальная травма и ценности поколений: Великая Отечественная война в исторической памяти студенческой молодежи – *Научный результат. Социология и управление*. Т. 6. № 2. С. 3-18.

Ростовцева Л.И., Гельфонд М.Л., Мирошина Е.Ю. 2019. Патриотическое воспитание глазами экспертов и школьников. – *Социс. Социологические исследования*. № 8. С. 75-83.

Филоненко В.И., Штомпель Л.А., Магранов А.С., Штомпель О.М., Никулина М.А., Ткачев М.В. 2015. *Великая Отечественная война в представлениях учащихся вузов: формирование российской гражданской идентичности (анализ результатов социологических исследований)* (под общ. ред. В.И. Филоненко, Л.А. Штомпель, А.С. Магранова). Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ. 364 с.

FILONENKO Viktor Ivanovich, Dr.Sci. (Soc.), Director of the Center for Socio-Political Studies, Institute of Philosophy and Socio-Political Sciences, Southern Federal University (116 Dneprovsky Lane, Rostov-on-Don, Russia, 344065; vfilonenko@sfedu.ru)

MAGRANOV Aleksei Sergeevich – Cand.Sci. (Soc.), Senior Researcher at the Center for Socio-political Studies, Institute of Philosophy and Socio-Political Sciences, Southern Federal University; Leading Researcher at South Russian Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (116 Dneprovsky Lane, Rostov-on-Don, Russia, 344065; alex_daredevil@mail.ru)

IDEAS OF MODERN STUDENTS ABOUT THE ROLE OF THE USSR IN THE VICTORY IN THE GREAT PATRIOTIC WAR: AN EXPERIENCE OF SOCIOLOGICAL STUDY

Abstract. The article is based on the results of the surveys of 2015 and 2020. The authors set the task of determining the volume of basic cognitive knowledge of students of higher education institutions of Rostov-on-Don and the Rostov Region about the period of the events of the Great Patriotic War and World War II (the role and image of the state, its institutions, the people in the Victory), value-emotional ideas (judgments, assessments, interpretations) about the Second World War, the significance of the celebration of Victory Day as a special memorable date in the life of the Russian state.

Keywords: student youth, Great Patriotic War, historical memory, historical truth, falsification, Victory Day