

FROLOV Alexander Albertovich, Cand.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor of the Chair of Socio-political Theories, Demidov Yaroslavl State University (room 54, 10 Sovetskaya St, Yaroslavl, Russia, 150003; a.a.froloff@gmail.com)

SOKOLOV Aleksandr Vladimirovich, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor; Head of the Chair of Socio-political Theories, Demidov Yaroslavl State University (room 54, 10 Sovetskaya St, Yaroslavl, Russia, 150003; alex8119@mail.ru)

GREBENKO Egor Dmitrievich, Master's student of the Faculty of Social and Political Sciences, Demidov Yaroslavl State University (room 54, 10 Sovetskaya St, Yaroslavl, Russia 150003; grebenkoegor76@gmail.com)

ATTITUDES AND ORIENTATIONS OF MODERN YOUTH AND THE POSSIBILITY OF FORMING THEIR POLITICAL LOYALTY

Abstract. *The formation of political loyalty of young people is one of the key tasks to ensure the stability of the political system of the state. The article presents the results of a study on this problem based on focus groups conducted among young people in Yaroslavl, Kostroma, Vologda, Voronezh and Belgorod regions. The authors reveal the peculiarities of the perception of the processes of involvement and socio-political participation by young people of different ages, as well as attitudes towards authorities and political loyalty.*

Keywords: *youth, loyalty, involvement, political activity, dialogue institutions*

АРТЕЕВ Сергей Павлович – кандидат политических наук, научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН (117997, Россия, г. Москва, ул. Профсоюзная, 23; artsp7@yandex.ru)

РАЗДЕЛЕННЫЕ ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКОМ НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

Аннотация. *Процессы социально-политических размежеваний стали одними из главных трендов современности и охватили практически все ключевые регионы мира. На этом фоне актуализируется научное наследие, связанное с проблематикой разделенных обществ. Классические концепции С. Роккана – М. Липсета и А. Лейпхарта содержат в себе значительный недоиспользованный потенциал. Автор аргументирует, что российское научное сообщество стремится творчески переосмыслить идеи классиков. Ключевая тенденция российского научного дискурса по проблеме – перейти от узкой трактовки разделенных обществ к широкой интерпретации.*

Ключевые слова: *разделенные общества, научный дискурс, Россия, Роккан, Липсет, Лейпхарт*

Введение

Динамика социальных процессов имеет множество выражений. Среди них особое место занимают процессы, связанные с фрагментацией и деконсолидацией целого. Как показывает мировой опыт, со временем частотность и масштабы таких явлений только возрастают. Проблематика разделенных обществ разрабатывается в российском академическом сообществе на протяжении последних 30 лет. Концепции западных классиков политической науки С. Роккана и М. Липсета с течением времени не только не утрачивают своего значения, но, напротив, увеличивают потенциал в контексте поисков ответов на новые вызовы и угрозы, возникающие в самых разных государствах, в т.ч. и в России. Почему, несмотря на обилие предлагаемых методологических

новаций, концепция разделенных обществ сохраняет свою непреходящую актуальность уже несколько десятилетий подряд? Какое место концепция разделенных обществ занимает в российском научном дискурсе? Какие исследовательские перспективы открываются с точки зрения творческого осмысления и развития этой классической политологической концепции?

Концепция разделенных обществ: классические подходы

Прежде всего, следует учитывать, что концепция разделенных обществ не представляет собой единую теорию «среднего уровня». В то же время очевидно, что глубинные корни классических подходов этой концепции восходят к институциональной теории, обогащая ее обширной эмпирической базой со всего света. Теория разделенных обществ – это скорее группа взаимопересекающихся концепций, формирующих теоретическую платформу для исторического, социологического и политологического анализа общественных процессов в типологически несхожих государствах. Именно с этим связаны терминологические сложности, требующие вдумчивой кропотливой работы.

Становление концепции разделенных обществ на Западе произошло в 1960–1970-х гг. Плодовитый творческий норвежско-американский тандем Роккана и Липсета предложил оригинальную концепцию для объяснения политических размежеваний. Для Роккана и Липсета ключевым объектом анализа является партия, но понимаемая гораздо шире, чем политическая организация в странах Западной Европы или Северной Америки XX в. Скорее, это разнообразные сообщества и группы интересов, «обычные» же партии как субъекты политического процесса – лишь одна из их разновидностей. Помещая партию в центр своего фундаментального классического исследования [Rokkan, Lipset 1967; Роккан, Липсет 2004], Роккан и Липсет также отмечают четыре основных вида общественных размежеваний, возникших в ходе буржуазных европейских революций Нового времени: центр–периферия, государство–церковь, землевладельцы–промышленники, собственники–рабочие [Роккан, Липсет 2004: 210]. Далее эти классические размежевания эволюционируют и в том или ином виде встречаются в разных странах. Важно учитывать, что в концепции Роккана–Липсета дезинтеграция и интеграция находятся в прочной диалектической взаимосвязи. Как только что-то распадается, то тут же возникает нечто новое. Партия одновременно выступает и в роли субъекта конфликта, и в роли субъекта интеграции/соединения [Роккан, Липсет 2004: 205–208]. Политический процесс, таким образом, становится *perpetuum mobile* анализа и синтеза, создавая тем самым общественную динамику.

В свою очередь, американский политолог А. Лейпхарт, полемизируя с выдающимся теоретиком политических систем и культур Г. Алмондом [Almond, Verba 1963], представил концепцию консоциальной, или общественной демократии [Lijphart 1977; Лейпхарт 1992; 1997]. По его мнению, общественная демократия является удачной моделью для сложносоставных обществ, многообразие которых обусловлено этническим, религиозным и иными факторами. Широкое применение компаративного метода позволило Лейпхарту создать репрезентативную модель функционирования демократии в сложных условиях. Исследование А. Лейпхарта доказывает, что демократия – не только хрупкая политическая конструкция (такие обвинения, нередко звучавшие в ее адрес в XIX–XX вв., стали особенно заметны сегодня), пригодная для западного мира и не воспроизводимая где-либо еще, но гораздо более адаптивная и гибкая форма правления, способная абсорбировать, казалось бы, непримиримые противоречия.

Концепция разделенных обществ в классических вариантах Роккана–Липсета и А. Лейпхарта базируется преимущественно на анализе формальных политических институтов, функционирующих в государстве. Несмотря на привлечение кейсов с разных концов света, ощущается западоцентричность, которая, впрочем, выглядит обоснованной. Важная особенность концепций Роккана–Липсета и А. Лейпхарта связана с «открытой архитектурой» предлагаемых ими объяснительных моделей. Их наработки могут быть дополнены и модифицированы для иных временных реалий и страновых кейсов.

Появление концепции разделенных обществ во второй трети XX в. обогатило мировую политическую науку новым пониманием функционирования конфликтных процессов в обществе и способами купирования опасных негативных явлений и преодоления уязвимостей политических систем. Однако фундаментальные события конца 1980-х гг., приведшие к появлению партий нового, посткоммунистического/постсоциалистического типа, поставили перед политологами не известные ранее задачи. И российская политическая наука дала свой ответ на этот интеллектуальный вызов.

Осмысление концепции разделенных обществ в российском научном дискурсе

Главная проблема концепции разделенных обществ, несмотря на растущую востребованность, заключается в отсутствии однозначной четкой классической формулировки определения разделенных обществ. Что такое разделенное общество? По каким критериям мы можем судить об этом? Что входит в предметное поле проблематики разделенных обществ, а что остается за ее пределами?

Основные научные центры, в исследованиях которых применяется концепция разделенных обществ, – это ВШЭ, МГИМО, ИМЭМО РАН, Институт востоковедения РАН, ИНИОН РАН, Институт философии РАН, т.е. преобладают столичные научные организации. Между тем крайне пестрый этнический, конфессиональный и социальный состав населения ряда регионов РФ представляет большой потенциал для исследований в рамках тематики разделенных обществ, а также разработки вопросов соотношения регионального и общенационального, что ставит вопрос о целесообразности формирования смешанных научных коллективов исследователей из регионов и столиц для реализации таких проектов.

Основоположником российских исследований по тематике разделенных обществ заслуженно считается М.В. Ильин. Он творчески интерпретировал идеи Роккана, применив их в иных пространственных ареалах и темпоральных рамках. Особенно большое внимание Ильин уделяет международной составляющей, в частности центр-периферийной полярности, соединенной с концептом разделенных обществ [Ильин 1995; 2008; 2011; 2015; Ильин, Барсукова 2019]. В качестве опоры выступает роккановское идейно-теоретическое наследие в виде концепции картирования. Характерная особенность политологических изысканий М.В. Ильина связана с их трансграничностью. Разрабатываемые им подходы и внедряемые термины зачастую не имеют жесткой маркировки внутривнутриполитических или международных процессов, что придает им универсализм и помогает выйти за рамки по-прежнему довлеющей методологической гегемонии Вестфальской модели мира.

При этом Ильин обоснованно считает, что потенциал классического наследия далеко не исчерпан: «...исследовательская задача состоит в том, чтобы вернуться к идеям Роккана и Липсета, пойти дальше и глубже, а затем и вместе с

ними к вызовам сегодняшнего дня и нашего будущего»¹. «Назад в будущее», – так можно резюмировать призыв М.В. Ильина к исследовательскому сообществу. При этом в новых концепциях, связанных с кливажами, важно сохранить логику размежеваний, заложенную в трудах классиков, чтобы избежать потери фокуса и смешения предметных полей из разных областей знания. Здесь необходим управляемый контролируемый синтез, а не методологически хаотичный микс.

Следует особо отметить, что М.В. Ильин также внес значительный вклад в популяризацию идей Роккана на постсоветском пространстве. Под его руководством в ИНИОН РАН был организован Московский Роккановский центр, проводились Роккановские семинары² и выпускался ежегодник «Метод». Помимо этого, была учреждена Роккановская премия, лауреатами которой стали многие ведущие российские политологи³. К сожалению, коллекция уникальных материалов центра была уничтожена вместе с миллионами книг и журналов знаменитым пожаром в январе 2015 г.⁴ Однако к этому времени М.В. Ильину удалось сделать главное: к 2010-м гг. в России появилось сообщество ученых, плотно работающих в рамках проблематики разделенных обществ.

Коллеги и соавторы М.В. Ильина И.В. Кудряшова, Е.Ю. Мелешкина, О.Г. Харитоновна, философы А.С. Панарин и др. [Метаморфозы... 2020; Харитоновна, Лавров 2020; Кудряшова 2016; 2018; Кудряшова, Мелешкина 2009; Панарин 2003а; 2003б] применяют идеи Роккана–Липсета и Лейпхарта на широкой линейке обществ Запада, Востока и постсоветского пространства. Анализ разделенных обществ в их работах происходит на основе неформализованных факторов – религии и этничности. Также акцент делается на практическую составляющую: не только объяснить происходящее, но и предложить рекомендации для постконфликтного урегулирования. В целом российские исследователи скорее склонны к неклассической трактовке разделенных обществ, без обязательной привязки к формальным институтам в западном понимании. Это объясняется тем, что на момент «прихода» концепции разделенных обществ в Россию в 1990-х гг., мир уже сильно изменился, что не позволяло применять идеи Роккана–Липсета и Лейпхарта, «как есть». Следует отметить, что концептуализация и операционализация идеи расширенного подхода к интерпретации разделенных обществ в последнее время активно стала проводиться в ИМЭМО РАН [Семененко, Лапкин, Пантин 2021].

Все указанные исследования проводятся в рамках мультидисциплинарной парадигмы. Авторы не ограничиваются концепцией разделенных обществ в качестве единственного познавательного инструмента в своих работах. Перспективы развития проектов в рамках расширительной трактовки разделенных обществ выглядят более предпочтительными, т.к. подразумевают не только применение зарубежных наработок (в данном случае – идей Лейпхарта, Роккана и Липсета) на новых кейсах, но творческое переосмысление и созда-

¹ Ильин М.В. Переоткрытие размежеваний? Эволюционная трактовка кливажей Роккана–Липсета и других размежеваний. – *ИНИОН РАН*. 20.04.2021. Доступ: <http://inion.ru/ru/about/news/iliin-pereotkrytie-razmezhevanii-evoliutsionnaia-traktovka-klivazhei-rokkana-lipseta-i-drugikh-razmezhevanii/> (проверено 01.07.2021).

² Отчет о семинаре Московского Роккановского центра «Полтора столетия свободы». Москва, ИНИОН РАН, 3 марта 2011 г. – *РАПН*. Доступ: <https://www.rapn.ru/?grup=41&doc=3536> (проверено 29.10.2021).

³ *Блог Центра перспективных методологий ИНИОН РАН*. Доступ: <http://cas-inion.blogspot.com/> (проверено 29.10.2021).

⁴ Там же.

ние оригинальных концепций, которые могут получить признание в российском и международном академическом сообществе. Это особенно актуально с учетом «догоняющего» характера российских политических исследований, что было особенно заметно в 1990-х – нулевых годах. Условная формула перехода от узкой к расширительной трактовке предметного поля концепции разделенных обществ приобретает следующий вид: чем меньше роль институциональных формальных факторов, тем больше роль фактора идентичности во всем ее многообразии.

Российское общество – разделенное общество?

Российские реалии предоставляют обширную, одну из самых богатых в мире базу для изучения политических процессов в русле парадигмы разделенных обществ. Как известно, Россия – поликультурная, многоконфессиональная, полиэтничная страна со своим уникальным набором идентичностей и впечатляющими социально-экономическими диспропорциями развития. Происходящие в ней политические метаморфозы далеко не всегда можно осмыслить в рамках стандартных западных теорий политической науки. При этом многовековая история страны содержит множество удивительных примеров как консолидации, так и глубокой общественной дезинтеграции. Текущие узлы противоречий на фоне прошлого и динамичных глобальных процессов составляют обширное и пока слабо изведенное научно-исследовательское поле.

Основные проблемы и перспективы концепции разделенных обществ на новом витке развития

Ключевые проблемы применения концепта «разделенные общества» связаны с размытостью терминологического аппарата и предметного поля. Что такое *cleavage* (кливаж, кливидж) – «размежевание», «кливажи», «линии расколов/разломов», «расщепленные общества»? Можно ли дать четкие определения, применимые к любому случаю? Как указанные термины соотносятся между собой? Это синонимы, или есть важные отличия? Как может выглядеть конечный перечень параметров, который позволяет обозначить общество как разделенное? Ответы на эти вопросы пока не найдены. Идет процесс научного поиска.

В то же время очевиден риск избыточного расширения предметного поля проблематики разделенных обществ, что может привести к отождествлению противоречий/разногласий и разделения/расколов. Между тем противоречия являются константной характеристикой любых обществ в любые исторические периоды времени. Для того чтобы контуры предметного поля концепции разделенных обществ в расширительной трактовке четко просматривались, необходимо уделять особое внимание вопросам отбора и конфигурации ключевых факторов. При таком подходе концепция разделенных обществ в широком (постклассическом, неклассическом, неинституциональном, неинституциональном) понимании может превратиться в полноценную теорию «среднего уровня» уже в течение пяти-десяти лет.

Роль неформальных институтов возрастает во всем мире. Так что будущее концепции разделенных обществ связано с органичным синтезом анализа формальных и неформальных институтов с целью получения более глубоких результатов изучения общественных процессов. Также вероятно, что по мере изучения российского общества все большее значение будут приобретать компаративные исследования. Более того, государство, наверное, перестанет быть единственной возможной «ячейкой»/«контейнером» для общества. Эволюция

мировой системы и государства как ее основного субъекта требует учитывать фактор транснациональности, что укладывается в логику отхода от преимущественного анализа формальных институтов. Вестфальский мир уходит в прошлое, и классические трактовки суверенитета на практике будут отступать перед новыми веяниями.

Заключение

Концепция разделенных обществ, сформулированная во второй трети прошлого века, актуализировалась на фоне драматических событий, переживаемых обществами по всему миру спустя полвека. Однако к началу третьего десятилетия XXI в. мир претерпел существенные изменения, что требует нового прочтения старых теорий. Как следует из анализа научного дискурса, российское исследовательское сообщество обладает необходимым опытом и интеллектуальным потенциалом для успешной ревизии и адаптации имеющегося теоретического наследия к новым реалиям, что позволит не только иначе увидеть Россию, но и сформировать новый взгляд на глобальный мир во всем его многообразии и динамике. Классические трактовки разделенных обществ содержат необходимый модернизационный потенциал, что даст возможность новым, постклассическим концепциям квиважей стать полноценной и востребованной теорией «среднего уровня».

Список литературы

Ильин М.В. 1995. Проблемы формирования «острова Россия» и контуры его внутренней геополитики. — *Вестник Московского университета*. Сер. 12. Политические науки. № 1. С. 37-52.

Ильин М.В. 2008. Балто-Черноморская система как фактор формирования государств в Восточной Европе. — *Политическая наука*. № 1. С. 101-131.

Ильин М.В. 2011. Пределы государственной состоятельности стран мира. — *Сравнительная политика*. № 3. С. 37-45.

Ильин М.В. 2015. Диалог об островах и проливах, междуморьях и междуими-
рях. — *Тетради по консерватизму*. № 1. С. 128-135.

Ильин М.В., Барсукова А.В. 2019. Концептуальная карта Европы Стейна Роккана. — *Международные процессы*. № 4. С. 6-21.

Кудряшова И.В. 2016. Как обустроить разделенные общества. — *Политическая наука*. № 1. С. 15-33.

Кудряшова И.В. 2018. Религиозный терроризм: Концептуальные проблемы политического анализа. — *Политическая наука*. № 4. С. 54-68.

Кудряшова И.В., Мелешкина Е.Ю. 2009. Этнические меньшинства и национальное строительство на постсоветском пространстве: к постановке исследовательской проблемы. — *Вестник МГИМО-Университета*. № 2. С. 45-55.

Лейпхарт А. 1992. Многосоставные общества и демократические режимы. — *Полис. Политические исследования*. № 1-2. С. 217-225.

Лейпхарт А. 1997. *Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование*. М.: Аспект Пресс. 287 с.

Метаморфозы разделенных обществ (под ред. И.В. Кудряшовой, О.Г. Харитоновой). 2020. М.: МГИМО-Университет. 284 с.

Панарин А.С. 2003а. *Православная цивилизация в глобальном мире*. М.: Эксмо; Алгоритм. 541 с.

Панарин А.С. 2003б. *Искушение глобализмом*. М.: Эксмо; Алгоритм. 415 с.

Роккан С., Липсет С. 2004. Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей. Предварительные замечания. — *Политическая наука*. № 4. С. 204-234.

Семененко И.С., Лапкин В.В., Пантин И.В. 2021. Социальные размежевания и политические противостояния в научном дискурсе: критерии оценки и классификации. — *Полис. Политические исследования*. Т. 30. № 5. С. 56-77.

Харитоновна О.Г., Лавров И.Р. 2020. Способы управления этнорелигиозной разнородностью: случай города-государства Сингапур. — *Вестник Российского университета дружбы народов*. Сер. Политология. № 4. С. 634-646.

Almond G., Verba S. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press. 574 p.

Lijphart A. 1977. *Democracy in Plural Societies. A Comparative Exploration*. New Haven: Yale University Press. 268 p.

Rokkan S., Lipset M. 1967. *Party Systems and Voter Alignments*. N.Y.: Free Press. 570 p.

ARTEEV *Sergey Pavlovich*, *Cand.Sci. (Pol.Sci.)*, *Research Fellow at the Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences (23 Profsoyuznaya St, Moscow, Russia, 117997; artsp7@yandex.ru)*

DIVIDED SOCIETIES IN THE RUSSIAN SCIENTIFIC DISCOURSE

Abstract. *The modern world is a global world, which at the same time is more divided than ever before. The problems of divided societies began its development in science in the West back in the 1960s and 1970s. The works of Rokkan, Lipset and Lijphart have deservedly become classics of world political science. In the 1990s, the problem of the division of society became relevant for Russia. Like their foreign colleagues, Russian researchers attract cases from various regions of the world. The purpose of the article is to present the prospects for the development of scientific discourse on the problem of divided societies based on the analysis of Russian studies. According to the author, there is a trend towards expanding the interpretation of the concept of divided societies. If the works of the classics focuses on formalized institutions, then Russian research focuses more on informal practices. A serious problem is associated with the lack of a generally accepted definition of the concept of divided society. The subject field of the concept of divided societies also does not have clear boundaries. The current situation encourages political scientists to read the concept of divided societies in a new way in order to develop an updated middle-range theory that will be important not only for science, but also for the political practice of conflict resolution and tension relief in social processes.*

Keywords: *cleavage, science discourse, Russia, Rokkan, Lipset, Lijphart*
