

KOPYLOVA Polina *Sergeevna*, postgraduate student of the Institute of Sociology – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (24/35 bld. 5 Krzhizhanovskogo St Moscow Russia 117218; polya_kopylova@mail.ru)

SCIENTIFIC WORK OF YOUNG POLITICAL SCIENTISTS AS A RESOURCE OF NETWORK (case of the Council of Young Political Scientists of the Russian Association of Political Science)

Abstract. The article examines the publication activity of the official members of the youth political science organization on the example of the Council of Young Political Scientists of the Russian Association of Political Science. Based on the methodology of network analysis, the authors consider the publications of young political scientists as a mechanism for the exchange of new knowledge about politics, which also allows them to gain experience and skills in scientific activity. An analysis of the areas of work that members of the SMP RAPN are ready to deal with shows their interest in scientific activities, especially in terms of realizing the opportunity to communicate with their colleagues.

Keywords: youth political scientists, youth political science organizations, scientific networks, publication activity, scientific community, RPSA CYPS

ЛОПАТА Любовь Андреевна – бакалавр факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; dolsher@outlook.com)

ТЕХНОНАУКА В КУЛЬТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Аннотация. В статье поднимается вопрос трансформации академической науки в технонауку, в частности, процесс рассматривается через призму культурно-политического дискурса. Автор говорит о насаждаемом в массы линейном мышлении, о прессинге популизма, о важности творческого подхода в познании, а также о том, что традиционная наука больше не является светочем прогресса, а научная элита не тождественна академической элите. Автор приходит к выводу, что государству необходимо в первую очередь работать с институтом образования, чтобы минимизировать риски цифровизации, а также оптимально контролировать издержки доступа к огромному количеству фейковой информации.

Ключевые слова: технонаука, эвристика, линейное мышление, традиционная наука, академическая наука, цифровизация, популизм

В последние десятилетия мы становимся свидетелями трансформации нашего общества в цифровое. Оно имеет ряд особенностей и преимуществ, которые значительно упростили и ускорили темпы нашей жизни, но цена тому оказалась существенной: в угоду цифровизации наука начала свое стремительную трансформацию в технонауку [Кошовец 2019: 87]. То есть, фактически открытия, продуцируемые научными умами, сегодня направляются на производство того, что приносило бы наибольшую прибыль заинтересованным в этом субъектам. В век, когда мышление людей поступательно меняется на клиповое, принятой истиной становится не то, что в наибольшей степени научно оправдано и доказано, а то, во что верит наибольшее число людей, и,

как показывает практика, это то, что максимально приурочено к их собственной выгоде (как правило, материальной). Именно в таких научных продуктах заинтересованы влиятельные акторы, именно такие продукты спонсируются.

В политическом дискурсе наиболее остро стоит вопрос, связанный с тем, что научная элита отныне не тождественна академической элите. Цифровой век привел общество к тому, что авторитетом (и фактически – лидером общественного мнения, в т.ч. в научной сфере) может стать тот, кто обладает наибольшим охватом аудитории, более запоминающимся и ярким контентом (в т.ч. более красивой картинкой, более дорогой рекламой, более убедительной риторикой, поставленной речью и пр.). Почему? Все так или иначе опирается на то самое клиповое, конвергентное мышление, о котором речь шла выше [Никитина 2014: 159]. Экстенсивно увеличивающееся количество информации и фейков, а также фундаментально неверный подход к образованию, построенный на внушении отработанных схем, решении типовых тестовых заданий, картинках и мемах, – все это упрощает процесс усвоения информации, позволяет знать много количественно, но не качественно, т.к. порождает у человека линейное восприятие реальности, убивая в нем творческие навыки и критическое мышление. Такие массы не нуждаются в той академической науке, которую мы знаем; и из таких масс в дальнейшем не выйдут такие ученые, которые смогут породить нечто новое [Андреев 2011: 205].

Наука сегодня находится под прессом популизма, глобализации, цифровизации, подвержена ее течениям и вызовам и отсюда постепенно перестает быть суверенным и автономным организмом, перестает быть светочем, обозначающим направление мысли и прогресса. Тот популизм, что раньше в традиционном научном обществе порицался и отвергался за свою пустопорожность, теперь трансформировался и сам порицает науку, которая «препятствует» ему. Хороший пример тому – экопопулизм: в сегодняшнем цифровом обществе порицается критика подобных Грете Тунберг (шведская экоактивистка) персон, поскольку громкое оглашение проблем, с которыми сталкивается человечество, уже само по себе благо, которое нельзя критиковать, если только ты не имеешь что-то против природы. То, почему такой популизм развивается и процветает, – следствие цифровизации, широкого доступа к информации и возможностям высказывания своего мнения, а также стирания идентичности в Интернете (и ответного стремления объединиться в сетевые сообщества по интересам и следовать общему мнению).

Насаждаемые механизмы, алгоритмы, стандартизация ведут к тому, что для успешного становления в обществе необходимо научиться таким простым действиям, как ретрансляция идей, исполнение четких инструкций и схем, согласование с социумом. А нахождение альтернативных путей, а также в целом дивергентное мышление карается выговорами, порицанием, отрицанием и т.д. Таким образом, технонаука не отвечает спонтанным интенциям и веяниям, спонтанным вопросам, с которыми сталкивается та или иная система, а, словно инструмент, занимается исследованиями, «заказанными», например, технократами, стремящимися к наибольшей монетизации и капитализации своих инновационных продуктов. В таком обществе, где человеку комфортнее и безопаснее мыслить линейно и получать инновационные продукты, которые увеличивают так или иначе его собственный достаток или упрощают жизнь, нет никакой необходимости в эвристическом обучении и творческих умах. А если нет необходимости – традиционная наука входит в «аутоиммунный режим» и попросту вырождается.

Какое отражение технонаука и ее сопутствующие элементы находят именно в культурно-политическом контексте? Воспитанное линейно-кли-

повое мышление позволяет заинтересованным акторам воспринимать гражданское общество как максимально предсказуемый организм. Агрессивная телепропаганда, плотное информационное поле с грамотно отфильтрованной повесткой, правильно использованные «спусковые крючки» и «болевы точки» – и общество направит свою реакцию, деятельность, оценку туда, куда необходимо по спрогнозированному сценарию. Необходимо ли воспитать глубокую религиозную или политическую экзальтацию людей, «подкорректировать» историческую память, создать новую национальную мифологию или уничтожить старую – технонаука может позволить себе выполнить любой «заказ», представив все в необходимом свете, опираясь на заранее подготовленный фундамент в виде того самого не критического мышления. Под угрозой в таком антиутопическом технонаучном мире будет не только свобода мысли человека и его гуманистические ценности, но и в целом суверенитет страны, поскольку будущее такого государства не будет стабильным и гармоничным ввиду возможности без труда взять под контроль общественную мысль его населения.

И тем не менее подобным изменениям, на мой взгляд, пока нельзя придавать какую-то одноцветную окраску. Система, в которой мы существуем, слишком сложно устроена, чтобы однозначно утверждать, например, что трансформация классической науки в технонауку является вероломным заговором технократов-капиталистов, которые желают лишь наживы, извращая умы людей упрощенной для восприятия информацией. Утверждать, что общество совершенно точно «поглупеет», если наука потеряет свою самостоятельность и «искренность», а наше общество превратится в технократическую антиутопию, я думаю, преждевременно. Если система меняется – значит, на то существуют причины, лежащие гораздо глубже поверхностных, «очевидных» закономерностей. Политический контекст технонауки здесь охватывает почти все острые грани этого феномена, поскольку политика сама по себе собирает в свой кулак нити всех сторон функционирования общества. Следовательно, если наука изучала в течение долгих столетий политику, чтобы понять ее объективные и субъективные закономерности и, опираясь на них, оптимизировать государственное функционирование, привести государственные институты к развитию и т.д., то технонаука неизбежно превратит политику в пластилин, из которого можно будет лепить «правильные» и удобные заинтересованным акторам концепции и теории, отрабатывать схемы и заказы, т.е. познавательный процесс и здесь аннигилируется. Последствия этого могут оказаться катастрофическими.

Государство должно совершенствовать свой подход к увеличивающемуся количеству информации и повышению уровня подверженности влиянию технонаучных авторитетов. И здесь ключевой момент – работа с образовательным процессом, в котором должны мудро сопрягаться и новые технологии, и традиционные эвристические методы обучения, которые должны воспитывать в людях творческое начало. Только тогда можно будет говорить о настоящем, качественном прогрессе.

Статья публикуется при поддержке Школы молодого этнополитолога в Республике Башкортостан (грант Фонда президентских грантов 19-2-022447).

Список литературы

Андреев А.Л. 2011. Технонаука. – *Философия науки*. № 16. С. 200–218.

Кошовец О.Б. 2019. Трансформация науки в технонауку: создание инноваций,

трансдисциплинарность и эгалитаризация субъектов познания. — *Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, обществе*. № 1. С 86-88.

Никитина Е.А. 2014. Конвергентные технологии и трансформация структуры познания. — *Образовательные ресурсы и технологии*. № 5(8). С. 157-166.

LOPATA Lyubov' Andreevna, Bachelor at the Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125993; dolsher@outlook.com)

TECHNOSCIENCE IN A CULTURAL AND POLITICAL DISCOURSE

Abstract. The article raises the issue of the transformation of academic science into technoscience, in particular highlights the process through the political and cultural discourse. The author shows the linear thinking imposed on the masses, the pressure of populism, the importance of a creative approach in the cognitive process, and the fact that traditional science is no longer a beacon of progress, and the scientific elite is not the same as the academic elite. The author concludes that the state must primarily work with the educational institution in order to minimize the risks of digitalization and then think of optimal controlling the costs of access to a huge amount of fake information.

Keywords: technoscience, heuristics, clip thinking, traditional science, academic science, digitalization, populism

ГУАЗАА Леон Витальевич — аспирант кафедры национальных федеративных отношений Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82, стр. 1; leonguazaa@mail.ru)

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ РАЗРАБОТАННОСТЬ КАТЕГОРИИ «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО» НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ОБЗОР И АНАЛИЗ ИСТОРИОГРАФИИ

Аннотация. В статье анализируются источники, в которых затрагивается тема политического единства. Автор рассматривает существующие в науке точки зрения по вопросу содержания и сущности категории «политическое единство» с целью определения степени научной разработанности понятия данной категории (понятия природы, факторов, типов, основных универсальных признаков политического единства; понятия политического единства как фактора).

Ключевые слова: нация, политическое единство, государственное единство, партия, идентичность, идеология, консенсус, морально-политическое единство, социально-политическое и идейное единство, национальная политическая безопасность

Одной из последних научных публикаций на тему о политическом единстве является статья кандидата политических наук Р.Г. Гандалоева. В этой работе автор провел анализ некоторых публикаций, в которых категория «единство» рассмотрена в политическом аспекте, и пришел к выводу, что «на современном этапе обнаруживается незначительное количество публи-