

СЕЛИВАНОВ Александр Иванович – доктор философских наук; профессор кафедры национальной безопасности Российского государственного университета нефти и газа (национальный исследовательский университет) им. И.М. Губкина (119991, Россия, г. Москва, Ленинский пр-кт, 65, корп. 1; seliv21@mail.ru)

ЦЕННОСТНО-ЦЕЛЕВЫЕ «КУЛЬТУРНЫЕ МАТРИЦЫ» РОССИЯН КАК НЕОБХОДИМОЕ ОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ

Аннотация. По мнению автора статьи, в современной России предпринимаются попытки возродить систему стратегического планирования и управления. Однако проблема данного процесса заключается в неясности, на чем базировать стратегию, какой ценностный базис брать за основу. Автор считает, что устанавливаемые цели развития исходят из интересов элиты, что ведет к отсутствию гармоничного прогресса. Отсюда следует важность учета ценностей, желаний и мнений большинства населения, поскольку только таким образом удастся восстановить курс России на развитие, основанное на доминировании общенародной «культурной матрицы».

Ключевые слова: «культурная матрица», стратегическое планирование, развитие России

В Российской Федерации предпринимается попытка возрождения государственной системы стратегического управления. Система стратегического управления, стратегического планирования не может существовать без научно обоснованной системы целеполагания и прогнозирования как их ядра. К тому же целеполагание, прогнозирование, проектирование, планирование органически связаны друг с другом – даже стратегическое прогнозирование имеет смысл только в системе государственного стратегического управления при наличии стратегической цели, а в противном случае бессмысленно «умножает сущности» давно существующей в науке структуры прогнозирования, делящей его по срокам удаления на краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное и дальнесрочное (сверхдолгосрочное) [Селиванов, Бауэр 2019].

Понятно, что любая цель базируется на ценностно-смысловых компонентах «культурной матрицы» субъекта. Однако в современной России на уровне документов и управленческих решений совершенно невнятно присутствует тот субъект (субъекты), который является источником целеполагания, носителем ценностно-смысловых компонентов постановки целей и управленческих решений. Соответственно, отчетливо не проговаривается ответ на вопрос: «А чья же культурная или субкультурная ценностная матрица реализуется в управлении Россией?»

С одной стороны, в документах, начиная с Конституции РФ, говорится о «народе», «обществе» и «государстве», но и одновременно о «частном интересе». С другой стороны, в самой социальной практике и в управленческих решениях частный интерес и выгода некоторой группы граждан, которые называются «олигархатом» и «чиновниками высшего уровня», серьезно доминируют над интересами 90% граждан страны и интересами самой страны. Следовательно, можно сделать вывод, что генеральными и доминантными являются цели и смыслы этой группы населения, составляющей менее 1% населения страны, и еще 1–2% наиболее зажиточной и приближенной к власти части населения. Соответственно, доминирует в системе целеполагания ценностно-смысловая матрица их субкультуры. Остальная часть общества просто включена в систему

реализации ценностей, смыслов и целей матрицы этой субкультуры для решения разных задач и посредством различных типов социальных расходов.

Именно этим, на наш взгляд, определяется тот прозаический факт, что система государственного стратегического управления (как комплекса целеполагания, прогнозирования, проектирования, планирования, программирования, исполнения, контроля) постоянно пробуксовывает, установки и декларируемые цели, порой даже здравые, не реализуются, планы не выполняются. Это происходит потому, что ценностно-смысловая матрица 90% россиян не нужна, не интересна доминирующей в обществе группе, т.к. она не совпадает с их матрицей и противоречит ей, исключает ее в большинстве принципиальных оснований. Основные из них приведены в табл. 1.

Таблица 1

Основные характеристики общенародной «культурной матрицы» и «субкультурной матрицы» олигархата и верховной власти

Общенародная «культурная матрица»	«Субкультурная матрица» олигархата и верховной власти
Доминирование интересов страны	Доминирование частных интересов
Равенство всех граждан	Неравенство элит и народа
Справедливость в делении благ	Резкая несправедливость в делении благ
Равенство всех перед законом	Надзаконность и право нарушать закон для элит
Государственное научно обоснованное стратегическое управление в интересах страны и народа	Клановое, коррумпированное и компрадорское ручное управление в интересах властных и богатых элит
Научное и аналитическое обеспечение государственного развития	Недопущение научного и аналитического обеспечения государственного развития, использование отдельных специалистов исключительно для реализации кланово-корпоративных интересов
Использование финансовой и банковской систем страны в интересах развития страны	Использование финансовой и банковской систем страны в интересах частных лиц и групп
Профессиональные «социальные лифты»	Клановые и родовые «социальные лифты»
Доступное образование для всех граждан	Клановая доступность образования, отсечение народа от образования

Именно вследствие этого практика 25-летнего правления либерального режима в стране привела к имеющимся результатам¹. Именно поэтому реализация общенародной «культурной матрицы» неизбежно приведет к разрушению сложившейся системы, к невозможности достижения целей и реализации интересов правящего меньшинства, к его самоисчезновению или уничтожению. Поэтому в целях и интересах реализации матрицы указанной субкультуры и группы ее носителей от народа откупаются, просто платят ему некоторый «налог за терпение» этой системы и практики управления, позволяющий держать «равновесие».

¹ Глазьев С.Ю. Культ Золотого тельца и Россия. — *Изборский клуб*. 01.12.2019. Доступ: <https://izborsk-club.ru/18380> (проверено 18.11.2020).

На деле для системы государственного стратегического управления органичной является лишь «культурная матрица» народа, общества, страны в целом. Именно она должна лежать в основе стратегического целеполагания, из нее должны исходить прогнозы, планы, проекты, программы. Одновременно лишь ее доминирование, подчинение ей деятельности деловых (пусть даже олигархических, если некоторые из них останутся) и чиновничьих субкультур способно обеспечить реализацию общенациональных стратегий, достижение таких целей, которые обеспечат развитие, безопасность, конкурентоспособность России.

Понимание необходимости такого подхода в других странах присутствует: выстраиваются механизмы гармоничного сочетания общенациональных интересов и различных «элитных» меньшинств: это и прогрессивная шкала налогов, и профессиональные «социальные лифты», и равенство перед законом, и научно обеспеченное государственное стратегическое управление, и т.д. Но в России этого пока нет. Именно поэтому ее развитие носит характер реализации узкокорпоративных, компрадорских, коррупционных интересов и целей, прикрываемых риторикой политического руководства и СМИ. Именно поэтому ввиду отсутствия общенациональных целей последние несколько лет существует гигантский профицит бюджета: правящая «элита» не желает видеть потребности, ценности, цели и смыслы общества, не имеет стремления к их удовлетворению и механизмов для их реализации (ни эффективных институтов, ни достаточного уровня мотивации профессионализма в реализации государственных стратегий). Именно поэтому Россия не развивается, а топчется на месте, законсервировав собственное бытие в жесткой административной системе с силовым компонентом, нацеленным на сохранение этой консервации, существующего статус-кво. Именно поэтому теперь безусловно необходима кардинальная трансформация этой власти и избранного курса¹. Лишь это способно восстановить в российском государстве суверенную, национально ориентированную систему государственного стратегического управления на основе восстановления доминирования общенародной «культурной матрицы».

Статья публикуется при поддержке Школы молодого этнополитолога в Республике Башкортостан (грант Фонда президентских грантов 19-2-022447).

Список литературы

Селиванов А.И., Бауэр В.П. 2019. О понятии «стратегическое прогнозирование». — *Микроэкономика*. № 4. С. 5-15.

¹ Хасбулатов Р.И. 20 лет правления Владимира Путина. Экономические достижения, нерешенные задачи и опасные тупики. — *Независимая газета*. 09.09.2019. Доступ: http://www.ng.ru/ideas/2019-09-09/5_7671_anniversary.html (проверено 18.11.2020).

SELIVANOV Aleksandr Ivanovich, Dr.Sci. (Philos.), Professor of the Chair of National Security, National University of Oil and Gas «Gubkin University» (bld. 1, 65 Leninsky Ave, Moscow, Russia, 119991; seliv21@mail.ru)

VALUE-TARGETED «CULTURAL MATRIXES» OF THE RUSSIA'S CITIZENS AS A NECESSARY BASIS FOR STRATEGIC PLANNING AND FORECASTING

Abstract. According to the author of the article, in modern Russia, we can see attempts to rebuild the system of strategic planning and management. However, the problem of this process lies in the uncertainty of the base of the strategy and the value basis of its fundament. The author believes that the established development goals come from the interests of the elite, and it leads to a lack of harmonious progress. It shows the importance of taking into account primarily values, desires and opinions of the majority of the population, since only in that way Russia will be able to restore the course of the development based on the dominance of a nationwide cultural matrix.

Keywords: cultural matrix, strategic planning, development of Russia

МИХЕЕВ Валентин Александрович – доктор исторических наук, академик РАН; профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82; mikheevva37@mail.ru)

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. В статье анализируются сущность содержания понятия «государственный суверенитет», особенности его укрепления и развития на современном этапе. Основное внимание уделяется качественным изменениям государственного суверенитета в контексте процессов глобализации, цифровизации, трансформации российской национально-государственной идентичности. Автор исследует ресурсы и сложности реализации государственного суверенитета и обращает внимание на слабость научно-теоретической разработки данной проблемы.

Ключевые слова: государственный суверенитет, государство, власть, глобализация, цифровизация, идентичность, конституция, доверие, договор

Общепризнанные принципы суверенитета, закрепленные ООН, подвергаются очередному переосмыслению. К примеру, в 2005 г. ООН приняла новую норму международного права, свидетельствующую о том, что в тех случаях, когда государство не способно (из-за отсутствия возможности или воли) защитить людей, ответственность переходит к международному сообществу¹.

В науке представлено обилие теоретических концепций суверенитета², в т.ч. обосновывающих его положениями индетерминизма (т.е. отрицанием объек-

¹ Обязанность защищать. Инициатива ООН. Доступ: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%89%D0%B0%D1%82%D1%8C (проверено 10.02.2020).

² Понятие «суверенитет» введено в XVI в. французским философом Жаном Боденом.