

ARSHIN Konstantin Valerievich, *Scientific Secretary of the Russian Potato Research Center (23B Lorcha St, Kraskovo, Lubertsy, Moscow Region, Russia, 140051; Kosta-10@yandex.ru)*

## MIGRATION AS A FACTOR OF THE GROWTH OF RELIGIOUS CONFLICT POTENTIAL (ON THE EXAMPLE OF EUROPE): THE SOCIO-PHILOSOPHICAL APPROACH

**Abstract.** *In recent years, one can observe at least a dozen conflicts in the world, which either are waged by representatives of various faiths, or are interpreted as conflicts on religious grounds. These are the civil war in Yemen, the conflicts in the Indian states of Assam, Nagaland and Manipur, and the conflict in Myanmar between Arakanese Buddhists and Rohingya Muslims. Some of these conflicts are interpreted as a clash between the indigenous people and migrants. However, the religious factor also plays a significant role. In the context of increasing migration activity, it is possible to expect an increase in inter-religious conflict, based on the migration factor. The solution to this problem is seen in the implementation of the project of constitutional patriotism.*

**Keywords:** *migration, confession, conflict, Islam, Europe, USA, civilization, radicalism, identity*

---

ВИНОГРАДОВА Надежда Сергеевна — кандидат политических наук, доцент кафедры общественных процессов, средств массовой информации и рекламных технологий Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ) (109004, Россия, г. Москва, ул. Земляной Вал, 73; nadivinogradova@gmail.com)

## РОЛЬ ОФИЦИАЛЬНОЙ РИТОРИКИ МЕЖДУ РФ И США В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗА РОССИИ (2009–2019 гг.)

**Аннотация.** *Образ России, как и образ любой страны, претерпевает постоянные изменения. В начале 1990-х Россия ориентирована на демократический мир. Образ претерпевает серьезные изменения в нулевых, после выступления президента РФ В.В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам безопасности, в котором президент РФ обозначил национальные интересы России. В 2010-х ситуация кардинально меняется, т.к. Россия поддержала объединение России и Крыма по итогам референдума, таким образом защищая не только национальные интересы, но и интересы русскоговорящего мира. В рамках исследования использовался контент-анализ официальных публикаций. Объектом анализа стали 4 828 официальных публикаций.*

**Ключевые слова:** *образ России, международная дипломатическая риторика, сайт Администрации Президента РФ, сайт Администрации Президента США, сайт Министерства иностранных дел России, сайт Госдепартамента США*

### Введение

Исторически дипломатические отношения между Россией и США развивались волнообразно: в период Советского Союза до начала Второй мировой войны отношения были прохладными, однако в период президентства Ф. Рузвельта характеризовались полным взаимопониманием. Ярким примером этого являются ряд встреч первых лиц, например Ялтинская–Тегеранская

международная конференция. К сожалению, уже при Г. Трумэне наблюдалось охлаждение отношений, и началась «холодная война», где основным противником США был объявлен СССР. «Холодная война» завершилась поражением СССР; исчез биполярный мир, образовался однополярный с одним неоспоримым лидером – США. Потеряв международных союзников – социалистический лагерь, разрушив империю, сменив вектор политического развития с социализма на капитализм, ликвидировав значительную часть ядерного оружия, современная Россия, согласившись на западные правила политической игры, рассчитывала быть принятой в клуб экономически развитых держав. В начале так и происходило: Россия вошла в G20 и в отдельные годы – в G8 [Amadeo 2019]. В 1990-х гг. начался транзит западных ценностей во все сферы жизнедеятельности российского общества. Дружественные выступления президента РФ Б. Ельцина были приняты международным сообществом<sup>1</sup>. В результате слабая, ведомая Россия была легко управляемой и выгодной для промышленно развитых западных стран.

Ситуация поменялась в период президентства В.В. Путина. Можно обозначить новую волну позитивной риторики дипломатического дискурса с участием России после 11 сентября 2001 г., когда трагедия в США объединила мировое сообщество в борьбе с терроризмом [Suslov 2013]. В тот же период в России прошла волна террористических актов не только на Кавказе, но и в Москве, и в Санкт-Петербурге [The Policy World... 2010]. Горе и борьба с терроризмом объединили страны.

Следующий виток изменения риторики инициировало выступление В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам безопасности 10 февраля 2007 г., где впервые были обозначены национальные интересы России, дана оценка и критика однополярного мира<sup>2</sup>. Изменилась роль Большой двадцатки, Россия указала на неспособность Большой семерки решать актуальные мировые проблемы в рамках узкого представительства стран. В результате основной дискурс был перенесен на G20, тем самым повысился статус и значение саммитов Большой двадцатки и государств – участников G20, не входящих в G7.

Вектор международной риторики резко поменялся в 2014 г., когда Россия конкретными действиями начала отстаивать собственные национальные интересы, ярким примером чего является присоединение Крыма<sup>3</sup>. На Западе стало нормой окриковать дипломатических представителей России в разных международных институтах, бездоказательно обвинять Россию во всевозможных грехах (например, обвинения из уст Терезы Мэй, которая связывала Москву с покушением на Скрипалей в формулировке «крайне вероятно») <sup>4</sup>. В результате современная дипломатическая риторика строится на создании иллюзии права США и Великобритании диктовать правила игры на своих условиях, игнорируя все догматы международного права.

<sup>1</sup> Tran M. A Bold Buffoon. – *The Guardian*, April 27, 2007. URL: <https://www.theguardian.com/world/2007/apr/23/russia.marktran> (accessed 28.10.2020).

<sup>2</sup> Shanker T., Landler M. 2007. Putin Says U.S. Is Undermining Global Stability. – *The New York Times*. Feb. 11, 2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/11/world/europe/11munich.html> (accessed 28.10.2020).

<sup>3</sup> Putin V. Address by President of the Russian Federation. Kremlin, March 18, 2014. URL: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/20603> (accessed 28.10.2020).

<sup>4</sup> May T. 'Highly likely' Russia responsible for spy's poisoning by nerve agent. 2018. URL: [https://www.washingtonpost.com/world/theresa-may-says-highly-likely-russia-is-responsible-for-spys-poisoning/2018/03/12/7baa6d22-25f4-11e8-a227-fd2b009466bc\\_story.html?utm\\_term=.8c81c8f302ac](https://www.washingtonpost.com/world/theresa-may-says-highly-likely-russia-is-responsible-for-spys-poisoning/2018/03/12/7baa6d22-25f4-11e8-a227-fd2b009466bc_story.html?utm_term=.8c81c8f302ac) (accessed 28.10.2020).

### **Концептуальная модель формирования образа России по итогам официальной риторики между Россией и США**

В основе анализа образа России, формируемого по результатам сообщений официальных каналов коммуникации России и США, находится классическая модель коммуникации Г. Лассуэлла [Lasswell 1948], теория политического восприятия [Психология... 2012] и политической идентичности [Семененко 2007].

В структурном плане образ страны разделен на пространственный образ (образ территорий), образ населения, образ власти и образ лидера. В данном исследовании фокус внимания направлен на образ лидера, т.к. в международной политике именно лидер находится под пристальным вниманием и формирует политику государства в целом. Образ страны складывается под влиянием объектного, субъектного, темпорального, пространственного и коммуникационного факторов [Шестопад, Смутькина 2018: 53-54]. В данном исследовании сделан упор на объектный (событийная картина, повестка дня), темпоральный и коммуникационный факторы. Для политико-психологического анализа использовался контент-анализ (качественные и количественные данные).

Эмпирическая база исследования представлена публикациями четырех официальных источников: сайт Администрации Президента РФ ([www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)), сайт Администрации Президента США ([www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)), сайт Министерства иностранных дел России ([www.mid.ru](http://www.mid.ru)) и сайт Госдепартамента США ([www.state.gov](http://www.state.gov)). Объектом анализа стали 4 828 официальных публикаций.

### **Качественный и количественный анализ дипломатической риторики между Россией и США**

Анализируемый период выбран не случайно. В представленную временную область анализа попали период президентства Барака Обамы (2009–2017 гг.) и начало президентства Дональда Трампа (с 2017 по настоящее время) в США, президентство Д.А. Медведева (2008–2012 гг.) и президентство В.В. Путина (с 2012 по настоящее время) в России.

Таблица 1, приведенная ниже, представлена в сокращенном виде по наиболее часто встречающимся упоминаниям.

Количественный анализ показал, что в российской риторике за указанный период США (Соединенные Штаты Америки, Америка) упоминаются 6 580 раз, а в американской Россия (Российская Федерация, РФ) – 8 544. Необходимо отметить, что достаточно часто употребляется Вашингтон (1 019 раз), а Кремль – 139 раз. Объем сообщений показывает, что американская риторика острее реагирует на события в России, а российская риторика ориентирована на официальные сообщения, протесты заявлениям США и комментарии. Таким образом, можно сказать, что российская риторика носит ответный характер. Основные термины и наиболее яркие слова, которыми характеризуется информационное поле официальной риторики в США и в России, имеют пересечения, которые затрагивают объектный фактор, а точнее, события в контексте исследования: конфликт в Сирии (в США – 740 раз, в России – 305 раз), конфликт в Украине (в США – 1 667 раз, в России – 451 раз), присоединение Крыма (в США – 534 раза, в России – 131 раз), санкции (в США – 740 раз, в России – 667 раз), Олимпиада 2014 г. (в США – 367 раз) и др. Однако в риторике США рассматриваются разные качества отношений с Россией, характеризуемые как положительным вектором: российско-американские отношения (23 раза), перезагрузка (45 раз), так и негативными характеристиками: новый виток «холодной войны» (149 раз), санкции (740 раз), коррупция (292 раза), дело Магницкого (134 раза), закон Димы Яковлева (86 раз) и др. В российской риторике присутствуют опасения: расширение НАТО на

Таблица 1

## Число упоминаний словоформ в риторике России и США

#	Словоформы / слова, встречающиеся на сайте	Число упоминаний	Характер упоминания
Россия в американской риторике			
1	Россия (РФ, Российская Федерация)	8 544	нейтральное, негативное, позитивное
2	Кремль	139	нейтральное, негативное, позитивное
3	президент РФ Д. Медведев	804	нейтральное
4	президент РФ В. Путин	1 174	нейтральное
5	закон Димы Яковлева	86	негативное
6	дело Магницкого	134	негативное
7	коррупция	292	негативное
8	санкции	740	негативное
9	новый виток «холодной войны»	149	негативное
10	перезагрузка	45	позитивное
11	российско-американские отношения	23	позитивное
12	конфликт в Сирии	1 176	нейтральное, негативное, позитивное
13	конфликт в Украине	1 667	нейтральное, негативное
14	Крым	534	негативное
15	Олимпиада 2014 г.	367	нейтральное, негативное
16	Чемпионат мира по футболу 2018 г.	465	нейтральное, негативное
США в российской риторике			
1	США (Соединенные Штаты Америки, Америка)	6 580	нейтральное, негативное, позитивное
2	Вашингтон (Белый дом)	1 019	нейтральное, негативное, позитивное
3	президент США Б. Обама	343	нейтральное
4	президент США Д. Трамп	76	нейтральное
5	конгресс	334	нейтральное, негативное, позитивное
6	конфликт в Сирии	305	нейтральное, негативное, позитивное
7	конфликт в Украине	451	нейтральное, негативное
8	Крым	131	нейтральное, позитивное
9	расширение НАТО на Восток	882	негативное
10	санкции	667	негативное
11	американские партнеры	293	позитивное
12	российско-американские инициативы	48	позитивное

Восток (882 раза), санкции (667 раз); позитивное восприятие также присутствует: американские партнеры (293 раза), российско-американские инициативы (48 раз). Данные словоформы представляют палитру отношений, которая претерпевает динамические изменения.

Качественный анализ затрагивает в первую очередь темпоральный фактор, который выражен в выделении временных периодов во взаимодействии между странами. Одновременно временной период характеризуется событийным рядом – объектный фактор. Условно были выделены несколько периодов.

1. Предшествующий анализу период отношений между Россией и США окрашен эскалацией грузино-южноосетинского конфликта. В августе 2008 г. были зафиксированы активные боевые действия Грузии против Южной Осетии. В мировых СМИ данный конфликт был представлен как агрессия России против Грузии: начавшаяся информационная атака Грузии против России была поддержана иностранными СМИ. Однако данная информационная война завершилась обелением России, т.к. нашлось большое число свидетелей трагедии, которые не стали молчать [Михайленко 2009].

2. Период 2009–2010 – позитивный период, зеленая зона отношений. Данный период характеризуется стремлением обеих стран наладить отношения. Так, 6 марта 2009 г. произошла встреча Хилари Клинтон, на тот момент – государственного секретаря США, и Сергея Лаврова в Женеве, которая вошла в историю как проект «Перезагрузка». «Согласно первоначальному замыслу, перезагрузка предусматривала набор взаимных уступок, которые отвечали бы интересам и США, и России, демонстрировали бы готовность Вашингтона учитывать интересы Москвы. Белый дом принял ряд шагов, которые обозначили параметры размена: реконфигурация ПРО в Европе; готовность подписать юридически обязывающее соглашение о сокращении ядерных сил, как предлагала Москва; сознательное понижение уровня отношений с Украиной и Грузией; смягчение критики российской внутренней политики»<sup>1</sup>. В дальнейшем была создана российско-американская группа общественного диалога «Россия – США: взгляд в будущее», основной целью которой стало стремление улучшить отношения между двумя странами<sup>2</sup>. К сожалению, работа группы не принесла больших успехов и завершила попытки обеих сторон к диалогу. Тем самым завершилась и эпоха обещаний.

3. Период 2011–2014 гг. – желтая зона отношений. Отношения между странами начали накаляться, что выразилось в том, что Россия, как и Бразилия, Китай, Индия и Германия, воздержались от принятия резолюции о введении беспилотного пространства в Ливии, которая ограничивала правительственные силы Ливии в урегулировании конфликта<sup>3</sup>.

В феврале 2012 г. отношения между Россией и США ужесточились при развитии конфликта в Сирии, когда Россия и Китай наложили вето на предлагаемую резолюцию, также ограничивающую правительственные силы, в данном случае Сирии<sup>4</sup>. Конфликт в Сирии показал, что США неоднократно вели двойную политическую игру, что дает возможность террористам усилить свои позиции, выигрывать время, перегруппировываться и идти в новую атаку против правительственных войск Сирии и российского военного контингента. Параллельно

<sup>1</sup> Перезагрузка. Пять лет спустя. – *РИА Новости*. 06.03.2014. Доступ: <http://ria.ru/interview/20140306/998239405.html> (проверено 28.10.2020).

<sup>2</sup> Kissinger visits the Kremlin. June 17, 2008. URL: [https://www.upi.com/top\\_news/2008/06/17/kissinger-visits-the-kremlin/55621213748625/](https://www.upi.com/top_news/2008/06/17/kissinger-visits-the-kremlin/55621213748625/) (accessed 28.10.2020).

<sup>3</sup> Security Council Approves 'No-Fly Zone' over Libya, Authorizing 'All Necessary Measures' to Protect Civilians, by Vote of 10 in Favour with 5 Abstentions. URL: <https://www.un.org/press/en/2011/sc10200.doc.htm> (accessed 28.10.2020).

<sup>4</sup> Резолюция ООН S/2011/612 (2011): Германия, Португалия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Франция: проект резолюции. Доступ: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/531/33/PDF/N1153133.pdf> (проверено 04.05.2019).

Россию обвиняли в том, что она не борется с ИГИЛ (запрещенная на территории РФ), а поддерживает Б. Асада<sup>1</sup>. Существенные разногласия по вопросу президентства Башара Асада и якобы поддержки его политического режима Россией показывают, что у России и США разные цели и задачи пребывания в Сирии<sup>2</sup>.

Вмешательство в суверенные дела других государств без приглашения о содействии в решении вопроса прямо или косвенно стало нормой в международном праве. А все те, кто не согласен с однополярной мировой политикой США, оказываются под негативным давлением правительства США и стран – партнеров Америки. Данная тенденция прослеживается в заявлениях и публикациях официальных лиц и пресс-служб<sup>3</sup>.

4. Период с 2014 по настоящее время – красная зона отношений. В 2014 г. в ходе референдума произошло присоединение Крыма к Российской Федерации. США и ряд европейских стран ввели санкции против России, пытаясь создать экономическую и политическую изоляцию РФ. В ответ Россия ввела эмбарго на европейские продовольственные товары [Oiprga 2017].

Знаковым является обсуждение вмешательства России в выборы президента США, что подрывает легитимность выбранного президента Д. Трампа, а значит негативно сказывается на общей риторике отношений между странами<sup>4</sup>.

На данный момент наметилась позитивная тенденция в отношениях между странами, которая была обозначена на совместной пресс-конференции Д. Трампа и В. Путина в Хельсинки.

### Выводы

Исторически анализируемый промежуток (2009–2019 гг.) затрагивает президентство Барака Обамы (2009–2017 гг.) и начало президентства Дональда Трампа (с 2017 по настоящее время) в США, президентство Д.А. Медведева (2008–2012 гг.) и президентство В.В. Путина (с 2012 по настоящее время) в России.

Количественный анализ сообщений официальной риторики между двумя странами показал, что обе стороны активно участвуют в международной риторике и реагируют на сообщения противоположной стороны. Большинство упоминаний – решения, напрямую связанные с анализируемыми странами, упоминания президентов, упоминания конфликтов, в которых участвуют анализируемые страны (грузино-южноосетинский конфликт, конфликт в Украине и конфликт в Сирии).

<sup>1</sup> Баранчик Ю. 2017. Попытка войны США против Сирии, и не только против Сирии. – *ИА News Front*. 08.04.2017. Доступ: <https://news-front.info/2017/04/08/попытка-войны-ssha-protiv-sirii-i-ne-tolko-protiv-sirii-yurij-baranchik/> (проверено 28.10.2020).

<sup>2</sup> Лавров С.В. Интервью министра иностранных дел России С.В. Лаврова итальянской газете «Коррьере делла Сера». Москва, 1 декабря 2016 г. Доступ: [http://www.mid.ru/web/guest/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2541168](http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2541168) (accessed 28.10.2020).

<sup>3</sup> Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции с Государственным секретарем США Дж. Керри и специальным посланником Генерального секретаря ООН по Сирии С. де Мистурой по итогам заседания МГПС. Вена, 17 мая 2016 г. Доступ: [http://www.mid.ru/web/guest/foreign\\_policy/international\\_safety/conflicts/-/asset\\_publisher/xIEMTQ3OvzCA/content/id/2283951](http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ3OvzCA/content/id/2283951) (проверено 28.10.2020); Выступление заместителя главы делегации Российской Федерации Г.Е. Лукьянцева на Совещании ОБСЕ по обзору выполнения обязательств в области человеческого измерения. Варшава, 30 сентября 2016 г. Доступ: [http://www.mid.ru/web/guest/foreign\\_policy/rso/osce/-/asset\\_publisher/bzhxR3zkq2H5/content/id/2481195](http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/rso/osce/-/asset_publisher/bzhxR3zkq2H5/content/id/2481195) (проверено 28.10.2020).

<sup>4</sup> Abrams A. 2019. *Here's What We Know So Far About Russia's 2016 Meddling*. April 18, 2019. URL: <https://time.com/5565991/russia-influence-2016-election/> (accessed 28.10.2020).

Качественный анализ показал, что при анализе риторики дипломатических отношений между двумя странами были выделены разные периоды отношений: предшествующий анализу период; период 2009–2010 – позитивный период, зеленая зона отношений; период 2011–2014 – желтая зона отношений; период с 2014 г. по настоящее время – красная зона отношений. Каждый период представлен своим событийным рядом, который оказывал влияние на формирование отношений между странами.

Так, образ России в американской риторике – это страна, оказывающая непосредственное влияние на политику и экономику США (в официальной риторике Белого дома опровергается, в т.ч. заявлениями *Special Counsel Robert Mueller*). Образ России окрашен негативно.

Образ лидера неразрывно связан с образом страны. В период президентства Д.А. Медведева Россия рассматривается как возможный союзник. Картину портит возникший грузинско-южноосетинский конфликт, который был интерпретирован как агрессия России. Образ Д. Медведева сравнивался с образом В. Путина и противопоставлялся ему.

В период президентства В.В. Путина политика накаляется, международные отношения окрашены постоянными обвинениями, чаще всего бездоказательными, и как итог – конфликт в Украине, присоединение Крыма и санкции. Конфликт в Сирии, который изначально подавался под углом мирного урегулирования, в котором Россия смогла достигнуть значительного прогресса, в результате был перевернут и преподносился как геноцид местного народа с последующим осуждением участия России в мирном урегулировании данного конфликта. Образ лидера однозначно представлен как сильный, решительный, имеющий вес и значение в международной политике.

Образ США в российской риторике представлен как нейтральный. США показаны как держава, играющая одну из основных или основную роль в международной политике и экономике. При этом отмечается постоянное стремление США вмешиваться во внутреннюю политику стран без их согласия и навязывать свои сценарии решения, в т.ч. и с помощью военного вмешательства.

В период президентства Б. Обамы явно выделялась тенденция, основанная на гегемонии Америки с помощью экономического инструмента, что отражало тенденцию развития мировой экономики в русле глобализации. Основой данного тренда являются демократические ценности.

В период президентства Д. Трампа тенденция меняется. Основным двигателем развития международных отношений в Америке становится упор на важность и исключительность США. Политика выстраивается прежде всего в интересах США, а потом уже в интересах процессов глобализации.

В связи с развитием международных отношений, постоянным ростом общей риторики и изменением ландшафта политических и экономических отношений между странами данное исследование необходимо продолжать с учетом новых фактов.

### Список литературы

Михайленко Т.А. 2009. Особенности информационной войны в современном мире на примере грузино-южноосетинского конфликта в августе 2008 года. – *Государственное управление*. Электронный вестник. Вып. 19. Июнь 2009. С. 1-7. Доступ: <https://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-informatsionnoy-voyny-v-sovremennom-mire-na-primere-gruzino-yuzhnoosetinskogo-konflikta-v-avguste-2008-goda> (проверено 28.10.2020).

*Психология политического восприятия в современной России* (под ред. Е.Б. Шестопаля). 2012. М.: РОССПЭН. 432 с.

Семенов И.С. 2007. Культура, общество и образ России. – *Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре*. № 1(51). С. 51-57.

Шестопал Е.Б., Смутькина Н.В. 2018. Какой видят свою страну сегодня российские граждане? – *Полития*. № 2(69). С. 51-68.

Amadeo K. 2019. The G-20 and What It Does. – *The Balance*. May, 14. URL: <https://www.thebalance.com/what-is-the-g20-3306114> (accessed 28.10.2020).

Lasswell H.D. 1948. The Structure and Function of Communication in Society. – *The Communication of Ideas* (ed. by L. Bryson). N.Y.: Harper and Row. P. 32-51.

Olipra J. 2017. The Embargo Has Transformed the Russian Food Market. – *Central European Financial Observer.eu*. 24.01.2017. URL: <https://financialobserver.eu/cse-and-cis/russia/the-embargo-has-transformed-the-russian-food-market/> (accessed 28.10.2020).

Suslov D. 2013. A New Start for Russia-US Anti-Terrorism Cooperation. – *Valdai Discussion Club*. 10.07.2013. URL: [http://valdaiclub.com/a/highlights/the\\_future\\_of\\_russia\\_us\\_anti\\_terrorism\\_cooperation/](http://valdaiclub.com/a/highlights/the_future_of_russia_us_anti_terrorism_cooperation/) (accessed 28.10.2020).

*The Policy World Meets Academia: Designing U.S. Policy toward Russia* (ed. by T.J. Colton, T. Frye, R. Legvold). 2010. American Academy of Arts & Sciences. 124 p. URL: <https://www.amacad.org/publication/policy-world-meets-academia-designing-us-policy-toward-russia/section/15> (accessed 28.10.2020).

VINOGRADOVA Nadezhda Sergeevna, *Cand.Sci. (Pol.Sci.)*, Associate Professor at the Chair of Public Processes, Mass Media and Advertising Technologies, Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovsky (the First Cossacks University) (73 Zemljanoj Val St, Moscow, Russia, 109004; nadivinogradova@gmail.com)

## THE ROLE OF OFFICIAL RHETORIC BETWEEN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE USA IN THE PROCESS OF FORMING THE IMAGE OF RUSSIA (2009–2019)

**Abstract.** *The image of Russia as an image of any country is undergoing constant changes. In the early 1990s Russia is focused on the democratic world. In the future, the image undergoes serious changes in the 2000s, after the speech of Russian President Vladimir Putin at the Munich Security Conference, in which the Russian President outlined the national interests of Russia. In the 2010s, the situation changed dramatically, as Russia supported the consolidation of Russia and the Crimea following to a referendum, thus protecting not only national interests, but also the interests of the Russian-speaking world.*

*The formation of the image is influenced by a number of factors, such as object, subject, temporal, spatial and communication ones. The object factor is represented by political culture and event series. The subjective factor is represented by the values, culture, stories of citizens living in a particular state, in this study the citizens of Russia. The temporal factor is implemented in the historical dynamics of relations between the countries, here Russia and the United States. Communication factor is based on reports, publications of key communication channels in the analyzed states. The study used the content analysis in the period of 2009–2019; 4 828 official publications were analyzed. The presented temporary area of analysis includes the period of Barack Obama's Presidency (2009–2017) and the beginning of Donald Trump's Presidency (from 2017 to the present day) in the United States, the D.A. Medvedev's Presidency (2008–2012) and the V.V. Putin's Presidency (from 2012 to the present day) in Russia.*

**Keywords:** *image of Russia, international diplomatic rhetoric, Russian-American public dialogue group «Russia – the USA: a look into the future», website of Presidential Administration of the Russian Federation, website of Administration of President of United States, website of Ministry of Foreign Affairs of Russia, website of the US State Department*

---