

RYBKINA Olga Sergeevna, Cand.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor of the Chair of Public Administration and Management, Nizhny Novgorod Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (46 Gagarina Ave, Nizhny Novgorod, Russia, 603950; olya_07@mail.ru)

SOME ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF THE LOCAL GOVERNMENT SYSTEM IN URBAN COMPLEX: THE TRANSPORT PROBLEM AND PROSPECTS FOR ITS SOLUTION

Abstract. *The article deals with the issues of reorganizing the public transport system in the Russian city with more than one million people. The main attention is paid to administrative and political aspects. The author makes conclusions about ways to reduce the severity of the transport problem in Nizhny Novgorod, as well as about changes in public spaces in this metropolis. The important role of PR-support of events to be carried out by the city government is defined. The article outlines a number of issues that municipal authorities in close cooperation with citizens should resolve.*

Keywords: *public transport, problems, megacity, participation, political aspects, lobbying, coordination, financing*

САБИРОВА Нагима Садыковна – кандидат политических наук, Московский государственный областной университет (141014, Россия, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, 24; snagima95@gmail.com)

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ ВНУТРИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. *Автор статьи рассматривает национальную политику России как аргумент стабилизации межэтнических отношений, которая способна при грамотном подходе консолидировать многообразие культур в единое целое богатство России. Для этого в вопросах национальных и федеративных отношений необходимо исключать гомофонный принцип, согласно которому один народ объявляется ведущим, а остальные становятся как бы второстепенными. При полифоничном подходе все народы равноценны. Автор показывает, что этничность – это не только социальный и культурный фактор, но и политический вектор, направить который можно как в созидательное, так и в разрушительное русло.*

Ключевые слова: *национальная политика, этническая стабильность, правоохранные структуры, толерантность, традиции, политическая аксиология, мигранты, гражданское общество, демократия*

Национальная политика современной России и на сегодняшний день остается сверхактуальной проблемой. На просторах нашей необъятной страны проживает более 180 народов. В п. 1 ст. 3 Конституции РФ прописано: «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ»¹. Звучит гордо и впечатляюще. И все же проблемы национального характера остаются открытыми. Размышляя о благоденствии российского народа, который состоит из каждого из нас, стоит обратить внимание на статью Н. Алексеевой, в которой автор показывает сущность нашего многонационального бытия: «Общество недовольно не какими-то отдельными диаспорами и народностями – дело в дру-

¹ Конституция Российской Федерации. Ростов н/Д. 2015. С. 5.

гом. Люди недовольны хамским, преступным поведением отдельных граждан. Недавно мне довелось искать съемное жилье, и в каждом из просматриваемых объявлений (а изучать пришлось десятки предложений) одно и то же условие повторялось жирным рефреном: только для славян». Вот так на самом что ни на есть низовом уровне проявляется национальный вопрос¹.

В памяти российского народа еще остались события, связанные с распадом СССР: деятельность этнонациональных движений, борьба за суверенитет в российских субъектах. Извлекая уроки прошлого, важно понимать, что этничность — это не только социальный и культурный фактор, но и политический вектор, направить который можно как в созидательное, так и в разрушительное русло.

Следует отметить: анализируя межэтническую политику России, в качестве притесненных мы больше склонны представлять народы республик и округов или эмигрантов из ближних стран. Складывается впечатление, что сам основной народ — русские — все до единого «живут в шоколаде». Справедливости ради нужно сказать, что ущемляются права и самих русских, причем на их исторических территориях. Отсюда возникает возможность паразитировать на теме «национального угнетения русских» и облечь обоснованный общественный протест в самую примитивную и вульгарную форму межнациональных беспорядков.

Российская политическая действительность подводит к выводу, что вопрос межнациональных конфликтов полностью не исчерпан. Ликвидация данной проблемы и переход к форме содружества и взаимопонимания во многом зависит от решения вопросов трудоустройства граждан и, в целом, от создания твердой социальной платформы у населения. Развитие межнациональных противоречий зависит также от нарушения правовых норм правоохранительными органами, от действий центральных и региональных властей, не способных наладить механизмы иммиграции и тем самым приблизить их к цивилизованным методам, от нередко неуважительного и вызывающего поведения иммигрантов к по отношению к русским традициям. Разумеется, ошибочно в каждом иммигранте видеть варвара. Человеку присуще некое этническое мироощущение, которое тесно связано с его культурой, традициями, и оно может идти вразрез с иным видением. Порой это несовпадение подогревается провокациями, которые возможны со стороны заинтересованных лиц — как со стороны иммигрантов, так и со стороны этнических граждан. Задача правоохранительных структур — не допускать подобных очагов.

19 декабря 2012 г. В.В. Путин подписал указ о Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года². Концепция документа представляет собой систему современных приоритетов, целей и принципов. Среди главных вопросов, требующих особого внимания со стороны государственных и муниципальных органов, выделяются сохранение и развитие культур и языков народов России, развитие международного сотрудничества в сфере национальной политики, создание условий для социальной и культурной адаптации мигрантов. В Стратегии указываются и нерешенные проблемы в сфере межнациональных отношений, вызванные социальными и экономическими кризисами. Эффективность государственной национальной политики складывается не только из постоянного совершенствования ее форм, методов, меха-

¹ Алексеева Н. Корень всех кавказских проблем — в России? Доступ: <http://yarcenter.ru/articles/ethnicworld/alienation/koren-vsekh-kavkazskikh-problem-v-rossii-66886/> (проверено 14.04.2020).

² Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». — *Собрание законодательства РФ*. 2012. № 52. Ст.7477.

низмов, но и систематического контроля со стороны государственной власти за ее реализацией как на федеральном, так и на региональном уровне.

При хорошем раскладе межэтническая парадигма должна послужить той конструкцией, которая благоприятно объединила бы все народы и культуры в единое целое ядро с формулировкой – «российская нация». Это отдельная тема, но определенно связанная с этнической политикой. Как предполагает А. Миллер, чтобы добиться успехов в строительстве российской нации, необходимо преодолеть существующие вызовы и опасности, среди которых он выделяет неразвитость и хрупкость политических институтов и механизмов включения граждан в общественную и политическую жизнь; преобладание в обществе этноплеменной трактовки нации, которая рассматривает процессы ассимиляции как опасные, а территорию – как категорию этнической собственности; попытки не замечать, что «российскость» в значительной степени основана на «русскости», однако ею не исчерпывается; необходимость наполнения гражданского измерения нации реальным содержанием [Миллер 2008].

Рассматривая Россию как государство, исторически созданное русским народом (государствообразующий народ), важно помнить, что на ее территории проживают и другие народы, чьи этнические корни точно так же связаны с этой землей, например татары, башкиры, чувашаи, мордва, чукчи, ненцы, нганасаны и т.д. Большой резонанс имела публикация В.И. Якунина, В.Э. Багдасаряна, С.С. Сулакшина «Новые технологии борьбы с российской государственностью», в которой они заявили, что «единственным из российских народов, который может в настоящее время выступать в качестве государствообразующего, является русский. Для подтверждения данного статуса достаточно указать на численное представительство русских в населении РФ – 81,3% [Якунин, Багдасарян, Сулакшин 2009: 216].

Авторы, называя русский народ государствообразующим, основывались на концепции национальной политики Российской Федерации. Однако в национальных вопросах есть всегда важные стороны, к которым необходимо подходить с некой психологической деликатностью. Э. Паин говорит: «Я бы не выделял какой-то один государствообразующий народ. Государствообразующими у нас являются граждане, гражданское общество, а не этнические группы. Все граждане, которые проживают на территории Российской Федерации, вне зависимости от их этнической или религиозной принадлежности являются государствообразующими. Именно поэтому у нас сейчас впервые записано о гражданской нации, именно гражданской, а не этнической. Построить гражданскую нацию при выделенном преимуществе какой-то этнической общности, на мой взгляд, сложно»¹.

В.В. Савельев также считает, что в вопросах национальных и федеративных отношений недопустим гомофонный принцип, согласно которому один народ объявляется ведущим, а остальные становятся как бы второстепенными. Здесь методология должна быть иной – полифоничной. При полифоничном подходе все народы равноценны. Одновременно полифония не исключает контрапункт. Он позволяет выделять главный народ, не имеющий преимущество перед другими, а несущий ответственность за целостность страны. В этой связи в теории и политической деятельности, помимо термина «государствообразующий народ», целесообразно пользоваться концептом «государствоформирующий народ». Им на общероссийском уровне является русский народ. Подобное утверждение коррелирует с концепцией государственной национальной политики РФ. В ней отмечается, что именно русский народ выполняет объединяю-

¹ <https://www.business-gazeta.ru/article/459939> (проверено 14.05.2020).

щую роль на территории России и является опорой российской государственности. Иными словами, он является не только государствообразующим, но и государствоформирующим, т.е. выступает своеобразным гарантом сохранения целостности Российского государства [Савельев 2010: 13-14].

Возвращаясь к распаду СССР, который произошел под лозунгами «упразднения империи» и образования новых 15 государств, в т.ч. Российской Федерации, следует отметить, что все они, кроме России, провозгласили себя «национальными государствами», Россия же объявила свой суверенитет от имени «многонационального народа». В доктринальном плане это было следствием ленинской национальной политики и 70-летней практики «национально-государственного строительства», важнейшим компонентом которой был этнический национализм, т.е. представление о нации как высшем типе этнической общности, на основе которой якобы только и может быть построена «нормальная» государственность. Внесение этничности в политику может стать основой потенциальных этнических конфликтов. С другой стороны, человеческое бытие не оторвалось совсем от иерархичности, в т.ч. этнической, этнокультурной, где каждому уготована своя ниша. В современном мире этничность завуалирована политической аксиологией, попыткой придать ей как гражданские, так и правовые нормы. Учитывая многонациональность государства, проблема самоидентичности встала перед Россией в гораздо более сложной форме, чем перед другими республиками бывшего СССР.

Справедливо заметить, что за последние 15 лет в российском обществе произошли большие изменения, в т.ч. в сфере межнациональных отношений. Сегодня почти каждый гражданин РФ понимает, что достичь гармонизации в обществе или хотя бы осознать его интересы и осуществить свои гражданские личностные потребности можно только посредством культуры, образования, соблюдения политических и социальных прав, что неукоснительно приближает общество к правовым и гражданским формам правления, к консолидации в многообразии культур, к выражению единого богатства Российского государства.

Бесспорно, Россия уникальна своей историей. Она имеет глубокие корни многонационального государства, в котором постоянно шел процесс взаимного проникновения, единения народов на жизненном, социальном уровне. И сейчас необходим диалог понимания, основанный на признании многоэтничности как преимущества, работающего только на созидание страны.

Этническая природа человека – это исторически сложившийся факт, но сам он вне зависимости от ее корней, ментальности наделен своей глубокой данностью, мыслью, и здесь излишне применение всякого *IQ*. Если даже он живет в собственном мире, ему не избежать ощущения общества, власти, и, более того, его сознание определяет цену его жизни. Той жизни, которая ему дорога, что он не «винтик», не «песчинка», а человек, что звучит очень гордо. Исходя из этой ремарки, можно еще раз подтвердить известную аксиому, что человеческое бытие не оторвалось совсем от иерархичности, где каждому уготована своя ниша. В современном мире она завуалирована политической аксиологией, попыткой придать ей как гражданские, так и правовые нормы. Другая сущность, преобладающая в мире: можно ли целой этнической общности, нации дать характеристику и определить ее этническую статусность? Есть такой собирательный термин, как «малые народы». Обозначает он группы малочисленных народностей, в нашей стране они живут в северных и дальневосточных уголках России. Это нанайцы, эвены, ханты, эскимосы и др., сохранившие свою этническую самобытность, что само по себе является ценностью. Также есть иное словосочетание – «великий народ», которое принадлежит всему человечеству, ибо другие вариации влекут за собой полный шовинизм.

Список литературы

Миллер А.И. 2008. Нация как рамка политической жизни. — *Наследие империй и будущее России*. М.: Фонд «Либеральная миссия»; Новое литературное обозрение. 528 с.

Савельев. В.В. 2010. Перспективы модернизации национальной политики в России. — *Вопросы национальных и федеративных отношений*. М.: Изд-во РАГС. 332 с.

Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. 2009. *Новые технологии борьбы с российской государственностью*. М.: Научный эксперт. 424 с.

SABIROVA Nagima Sadykovna, *Cand.Sci. (Pol.Sci.)*, Moscow Region State University (24 Very Voloshinoy St, Mytishi, Moscow Region, Russia, 241014; snagima95@gmail.com)

NATIONAL POLICY OF MODERN RUSSIA IN THE CONTEXT OF INTERETHNIC INTERACTION WITHIN THE STATE

Abstract. *The author of the article considers the national policy of Russia as an argument for the stabilization of interethnic relations, which, with a competent approach, is able to consolidate the diversity of cultures into a single whole wealth of Russia. For this, in the national and federal relations it is necessary to exclude the homophonic principle, according to which one people is declared the leader, and the rest is considered as if secondary. With a polyphonic approach, all nations are equal. The author shows that ethnicity is not only a social and cultural factor, but also a political vector, which can be directed both into a creative and destructive channel.*

Keywords: *national politics, ethnic stability, law enforcement structures, tolerance, traditions, political axiology, migrants, civil society, democracy*