

Зарубежный опыт

ХРИЕНКО Татьяна Викторовна – доктор социологических наук, академик Крымской академии наук; профессор кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, (295007, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, пр-кт Академика Вернадского, 4; t.v.khrienko@mail.ru); лауреат Государственной премии Республики Крым в области науки и научно-технической деятельности

ВСЕУКРАИНСКИЕ РЕФЕРЕНДУМЫ: ОСНОВНЫЕ ИТОГИ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Аннотация. В статье содержится научная интерпретация итогов и определение специфики реализации основных результатов референдумов, проведенных на Украине в период 1991–2000 гг. Всего состоялись 3 всеукраинских референдума: 17 марта и 1 декабря 1991 г. и 16 апреля 2000 г. На основе официальных данных и полученных автором в ходе исследований рассматриваются основные положения организации и проведения указанных референдумов. Особо акцентируется внимание на том, что из 7 вопросов, выносимых на референдумы, реализован только 1 – о подтверждении Акта провозглашения независимости Украины (1 декабря 1991 г.). Другие результаты властями были проигнорированы. На примере Украины впервые в обобщенном виде определяется специфика влияния внешних факторов на организацию всеобщих опросов.

Ключевые слова: референдум, всеобщий опрос, Украина, независимость, демократия, государственный суверенитет, результаты референдума

Вопросы, связанные с совершенствованием институтов демократического Общества, широко обсуждаются в отечественной и зарубежной литературе. Особое место принадлежит анализу эффективности использования одного из основных институтов прямой демократии – референдума.

Большой интерес у научной общественности проявляется к референдумам, которые были проведены в Советском Союзе и на постсоветском пространстве. Соответствующие исследования проводятся преимущественно юристами, освещаются журналистами и рассматриваются политическими и общественными деятелями. Однако в целом системный анализ организации, проведения и реализации результатов референдумов, состоявшихся на постсоветском пространстве, фактически отсутствует. Особенно это относится к таким государствам, как Украина, где вообще не принято в настоящее время обсуждать вопросы генезиса и развития ее современной государственности с точки зрения волеизъявления местного населения.

В данной статье предпринимаются попытки в наиболее общем виде дать комплексную оценку всеукраинским референдумам, начиная с 1991 г. Такой уровень обобщений приводится впервые и дает основания для лучшего понимания особенностей социально-политических процессов, происходивших как в ближайшей исторической ретроспективе, так и имеющих место в настоящее время.

Как известно, 17 марта 1991 г. был проведен Всесоюзный референдум о сохранении СССР. На всенародное голосование был вынесен вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» «Да» / «Нет». В референдуме приняли участие 80,03% избирателей страны, из них «да», т.е. за сохранение Советского Союза, ответили 76,4% принявших участие в голосовании¹. Таким образом, граждане Советского Союза в

¹ Сообщение Центральной комиссии референдума Союза ССР об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года. – *Правда*. 1991. 27 марта.

сложнейший период своей истории в подавляющем большинстве проголосовали за сохранение общего Отечества.

На Украине Президиум Верховного Совета УССР поддержал проведение в республике Всесоюзного референдума. В бюллетень для голосования наряду с общесоюзным был также включен вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины?» «Да» / «Нет». Это был первый в истории Украины референдум.

Организация и проведение данного референдума проходили в сложных условиях. Националистические организации, и прежде всего РУХ (правоцентристская политическая организация, проповедовавшая националистическую идеологию), развернули необычайно активную пропагандистскую кампанию за выход Украины из состава СССР и образование независимого украинского государства. Однако результаты референдума показали, что большинство населения Украины выступали за сохранение Советского Союза. Так, на первый вопрос, внесенный в бюллетень для голосования: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» «Да» / «Нет», — за позицию «Да», т.е. за сохранение Советского Союза, на Украине проголосовали 70,2%. За позицию «Нет» высказались 28,0%¹. Только три украинских области (Львовская, Тернопольская и Ивано-Франковская), а также фактически половина киевлян голосовали на референдуме «против».

На второй, консультативный, вопрос — о включении Украины в состав Союза Советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины — утвердительно ответили 80,2%.

Следует отметить, что в Декларации о государственном суверенитете Украины речь о выходе Украины из состава СССР не шла. Документ содержал положения о расширении прав и свобод Украинской ССР. Более того, «гарантировалось каждому гражданину Республики право на сохранение гражданства СССР»².

Таким образом, на первом Всеукраинском референдуме 17 марта 1991 г. население Республики однозначно высказалось за сохранение Советского Союза и за расширение прав Украины в составе обновленного Союза.

В данной связи следует также специально отметить, что после Всесоюзного референдума 17 марта 1991 г. на Украине особенно интенсивно началась пропаганда, направленная на дискредитацию Советского Союза. Не только в массмедиа, но и на официальном уровне тенденциозно, с крайне негативных позиций общественному мнению представлялось фактически все то, что характеризовало СССР.

В таких условиях уже через 5 месяцев после Всеукраинского референдума о сохранении СССР и вопреки его результатам 24 августа 1991 г. Верховная рада Украины приняла Акт о провозглашении независимости Украины, которым провозглашалось создание независимого украинского государства — Украины. Объяснялось это тем, что над Украиной нависла «смертельная опасность» в связи с обострившимся в Советском Союзе политическим кризисом³.

После принятия Акта о провозглашении независимости Украины 11 октября

¹ Об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года (из сообщения Центральной комиссии референдума СССР). — *Известия*. 1991. 27 марта.

² Декларация про державний суверенітет України. 16 липня 1990 р. — *Відомості Верховної Ради УРСР (ВВР)*. 1990. №31. С.429.

³ Акт проголошення незалежності України. 1991. Верховна Рада України. 24 серпня 1991 року. — *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 1991. № 38. С. 502.

1991 г. постановлением Верховной рады Украины было принято решение и о проведении 1 декабря этого же года 2-го Всеукраинского референдума, на который был вынесен вопрос: «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?» «Да, подтверждаю» / «Нет, не подтверждаю».

С этого времени началась подготовка к новому референдуму. Общественному мнению еще более усиленно стали навязываться сепаратистские позиции украинских националистических организаций. Особо обращалось внимание на то, что за счет Украины якобы живет и развивается весь Советский Союз, что Украина является богатейшим, самодостаточным государством и в состоянии свой потенциал самостоятельно направить на повышение уровня жизни собственного народа. Из этого следовал вывод – необходима государственная независимость страны.

Непосредственно накануне референдума Президиум Верховного Совета Украины выступил с обращением (которое транслировалось государственными массмедиа почти круглосуточно), где говорилось, что «альтернативы независимости нет», «только независимая Украина как равноправный партнер сможет вступать в любое сообщество с соседями, в первую очередь с наиболее близкой нам Россией. <...> Когда же мы говорим об интересах собственного народа, то имеем в виду не только украинцев, но и русских, имеющих в парламенте Украины свыше ста народных депутатов, и представителей всех других национальностей Украины»¹.

Населению Украины «разъясняли» и то, что провозглашение Акта не связывается с полным выходом страны из состава СССР. О такой позиции власти, вероятно, вынуждены были говорить, учитывая результат голосования на референдуме 17 марта 1991 г. и реальные настроения в обществе, где большинство явно не разделяло националистических позиций, тем более что выход из состава СССР четко определялся законом Союза ССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» № 1409-1, принятым 3 апреля 1990 г. Известна была позиция на этот счет и отдельных лидеров западных стран. Президент США Буш-старший, в частности, специально прилетал в Киев, чтобы предупредить руководство Украины об опасности выхода из СССР необоснованным путем. Все это вместе взятое не могло не влиять на репрезентативность результатов проведенного всеобщего опроса (референдума).

В таких условиях тенденциозного навязывания обществу идей о необходимости обретения Украиной государственной независимости 1 декабря 1991 г. состоялся второй всеукраинский референдум с вопросом о поддержке Акта о государственной независимости. Результаты второго всеукраинского референдума явились следующими: в голосовании приняли участие 84,18% населения Украины, имеющего право голоса. Из них 93,32% поддержали Акт провозглашения независимости Украины. Наибольшая поддержка была в западноукраинских областях, наименьшая – в Крыму, в Луганской, Донецкой, Харьковской, Николаевской, Одесской обл.²

В современной научной литературе по-разному оцениваются результаты референдумов на Украине 1991 г., когда в марте большинство населения выска-

¹ Обращение Президиума Верховного Совета Украины накануне референдума об Акте независимости Украины, 24 августа 1991 года. Украинская агитация перед референдумом о независимости в 1991 году. – *История пропаганды*. 04.08.2013. Доступ: <https://www.propagandahistory.ru/1266/Ukrainskaya-agitatsiya-pered-referendumom-o-nezavisimosti-v-1991-godu> (проверено 13.01.2020).

² Відомості про результати Всеукраїнського референдуму 1 грудня 1991 року. Доступ: https://archives.gov.ua/Sections/15r-V_Ref/index.php?11 (проверено 13.01.2020).

залось за сохранение Советского Союза, а в декабре этого же года, наоборот, проголосовало за Акт о провозглашении независимости.

Многие эксперты акцентируют внимание на игнорировании властями Украины союзного законодательства, четко устанавливавшего порядок выхода союзной республики из союзного государства. Не без внимания осталось и использование руководством и националистическими кругами Украины различного рода давления на избирателей – националистических митингов, организации акций типа «голодующих студентов», дезинформации в массмедиа и т.п. Все это в существенной степени предопределяло фарватер националистического курса в развитии украинского государства. Результаты референдума дали основания руководству Украины для принятия радикальных решений, направленных на выход республики из состава СССР.

Спустя несколько дней после проведения 2-го Всеукраинского референдума, 8 декабря 1991 г., президенты РСФСР, Белоруссии и Украины без учета позиций других союзных республик, результатов Всесоюзного референдума 17 марта 1991 г., а также закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» подписали Беловежское соглашение о ликвидации СССР.

19 июня 1992 г. президент независимой Украины Л. Кравчук подписал закон о полном исключении упоминаний об СССР из Конституции Украины 1978 г.

Обращает на себя внимание в данной связи высказывание первого президента Украины Л. Кравчука о том, что «именно украинский народ стал главным разрушителем СССР, проголосовав на референдуме 1 декабря 1991 года за независимость Украины»¹. Более того, в интервью «Радио свобода» 8 декабря 2011 г. Л. Кравчук признал, что в Беловежской пуще он, Борис Ельцин и Станислав Шушкевич осуществили мирный государственный переворот: «Мы впервые смогли государственный переворот такого масштаба осуществить мирно. Это уникальное явление во всей мировой истории. Придет время, и люди поймут, насколько это было непросто, но насколько это было важно и имело исторические последствия для России, Украины и для всего мира в целом»².

Еще один фигурант Беловежского соглашения экс-президент Белоруссии С. Шушкевич в интервью «Независимой газете» отметил следующее: «В 1996 году Ельцин, к моему горькому сожалению, заявил, что он сожалеет, что подписал Беловежское соглашение. Это когда он понял, что империя российская, во главе которой он стоит, кое-что потеряла. Но более страшная история для меня, когда 5 июня 2005 г., выступая в украинской Раде, Леонид Кравчук сказал, что, если бы он знал, что будет твориться в Украине, он дал бы себе скорее отрубить руку, чем подписать Беловежское соглашение. Для меня это было шоком»³. Леонид Кравчук и многие его современные последователи до настоящего времени считают, что референдум на Украине 1 декабря 1991 г. сыграл решающую роль в образовании независимой Украины и выходе ее из состава СССР.

Третий всеукраинский референдум состоялся в 2000 г. 15 января этого года уже второй президент Украины Леонид Кучма издал указ № 65/2000 о проведении 16 апреля 2000 г. всеукраинского референдума «по народной инициативе»

¹ Кравчук: Попытка подчинить Украину станет последним днем для России. — *Взгляд. Деловая газета*. 22.09.2016. Доступ: <https://vz.ru/news/2016/8/22/828140.html> (проверено 13.01.2020).

² Кравчук рассказал о своем государственном преступлении двадцатилетней давности. — *Технополис завтра*. 08.12.2011. Доступ: <http://kramtp.info/novosti/politika/full/19569> (проверено 13.01.2020).

³ Станислав Шушкевич: «Я ни о чем не жалею...». — *Независимая газета*. 20.04.2010. Доступ: http://www.ng.ru/ng_politics/2010-04-20/15_shushkevich.html (проверено 13.01.2020).

о внесении изменений в Конституцию Украины. Референдум был организован Центральной избирательной комиссией Украины. Явка избирателей была высокой – 81,15%. На референдум были вынесены четыре вопроса и получены следующие ответы.

Вопрос первый. «Поддерживаете ли вы предложения о дополнении статьи 90 Конституции Украины новой третьей частью следующего содержания: “Президент Украины может также досрочно прекратить полномочия Верховной Рады Украины, если Верховная Рада Украины в течение одного месяца не смогла сформировать постоянно действующего парламентского большинства или в случае неутверждения ею на протяжении трех месяцев подготовленного и поданного в установленном порядке Кабинетом министров Украины государственного бюджета Украины”, которая бы устанавливала дополнительные основания для роспуска президентом Украины Верховной Рады Украины, и соответствующее дополнение пункта 8 части первой статьи 106 Конституции Украины словами: “И в других случаях, предусмотренных Конституцией Украины?”» «За» / «Против».

Данный вопрос поддержали (ответили «за») 84,69% участников референдума. Голосовали «против» 13,88%. Число недействительных бюллетеней составило 1,32%. В то время автором статьи проводились социологические исследования, связанные с этим референдумом, результаты которых показали, что, в частности в Крыму, спустя неделю после голосования абсолютно никто из многочисленных респондентов не смог ответить, за что они голосовали.

Вопрос второй. «Согласны ли вы с необходимостью ограничения депутатской неприкосновенности народных депутатов Украины и изъятием в связи с этим части третьей статьи 80 Конституции Украины: “Народные депутаты Украины не могут быть без согласия Верховной Рады Украины привлечены к уголовной ответственности, задержаны или арестованы?”» «За» / «Против». На этот вопрос ответили «за» 89,0% участников референдума, «против» – 9,62%. Число недействительных бюллетеней – 1,24%.

Вопрос третий. «Согласны ли вы с уменьшением общего количества народных депутатов Украины с 450 до 300 и связанной с этим заменой в части первой статьи 76 Конституции Украины слов “четыреста пятьдесят” на слово “триста”, а также с внесением соответствующих изменений в избирательное законодательство?» «За» / «Против». «За» проголосовали 89,91% участников референдума, «против» – 8,73%. Число недействительных бюллетеней – 1,23%.

Вопрос четвертый. «Поддерживаете ли вы необходимость формирования двухпалатного парламента на Украине, одна из палат которого представляла бы интересы Украины и способствовала бы их реализации, и внесение соответствующих изменений в Конституцию Украины и избирательное законодательство?» «За» / «Против». «За» проголосовали 81,68%, «против» – 16,79%. Число недействительных бюллетеней – 1,4%.

Таким образом, на референдуме «по народной инициативе» 16 апреля 2000 г. украинские избиратели дали утвердительный ответ на все четыре поставленных вопроса¹. Однако результаты референдума, как известно, так и не были превращены в жизнь.

Обобщая организацию, проведение и реализацию результатов всеукраинских референдумов, необходимо сделать следующие заключения.

На Украине, начиная с 1991 г., на основе решения парламента и «по народ-

¹ 16 квітня 2000 – Всеукраїнський референдум. – ВГО «Комітет виборців в Україні». Доступ: http://cvu.org.ua/eng/nodes/view/type:elections/slug:2000_vseukrajinsky_referendum (проверено 13.01.2020).

ной инициативе» были проведены три всеукраинских официальных референдума, на которых ставилось 7 вопросов. Однако только результаты одного из них, проведенного 1 декабря 1991 г., о подтверждении Акта провозглашения независимости Украины, были реализованы на практике. В то же время именно результаты, организация и проведение референдума, постановка вопроса, вынесенного на этот референдум, в настоящее время наиболее обсуждаются в экспертном сообществе из-за своей правовой и моральной неопределенности, что существенно снижает уровень его легитимности.

Результаты 6 других вопросов, которые выносились на всеукраинские референдумы, так и не были реализованы. Даже несмотря на то, что, в частности, Конституционный суд Украины в своем решении № 6-рп/2008 от 16 апреля 2008 г. указал на обязательность выполнения результатов референдума, в данном случае – 2000 г. Что же касается итогов референдума 17 марта 1991 г., когда украинский народ в большинстве своем высказался за сохранение Советского Союза, то его результаты игнорируются полностью.

Системные изменения на Украине, которые произошли после принятия Акта о провозглашении независимости Украины, где четко указывается, что этот Акт принят во исполнение Декларации о государственном суверенитете Украины, фактически привели к результатам, противоположным тем, которые содержались в данной Декларации.

Реализация положения об экономической самостоятельности, в частности, привела к почти полному разрушению народнохозяйственного комплекса и фактически экономической зависимости страны. В 1991 г. Украина находилась на 9-м месте по производству и 6-м – по наукоемкости промышленного производства в мире, являясь одним из мировых лидеров в судостроении, авиастроении, машиностроении, радиоэлектронике, легкой промышленности, выпускала лучшую в мире космическую технику и т.п. Страна фактически развивалась в режиме метрополии. На Украину, по нашим расчетам, «работали» около 10 тыс. учреждений и предприятий СССР и стран, входивших в Совет экономической взаимопомощи. Здесь в советское время был расположен, образно говоря, «сборочный цех» всей Восточной Европы. С развалом Советского Союза (учитывая заключение Л. Кравчука о том, что Украина сыграла главную роль в его разрушении) наибольшие потери понесла именно она, поскольку развалилась вся система разделения труда и кооперации. Более чем очевидно, что восстановить экономический потенциал той могущественной Украины, которая была при Советском Союзе, в ближайшие десятилетия невозможно в принципе.

В Декларации о государственном суверенитете специально говорилось о «самостоятельности решения вопросов науки, образования, культурного и духовного развития украинской нации». Предполагалось, что это явится важнейшим фактором повышения гуманитарного уровня развития страны. Результаты «независимого развития Украины» и здесь привели к противоположному декларируемому. По всем рейтинговым показателям страна опустилась на самый низкий уровень в данной сфере общественных отношений.

В Декларации о государственном суверенитете Украины говорилось и о том, что «торжественно провозглашается намерение стать в будущем постоянно нейтральным государством, которое не принимает участие в военных блоках». В то же время реальность такова: стратегический курс Украины на вступление в НАТО в начале 2019 г. был закреплен даже в конституции страны, что является беспрецедентным в истории конституционной теории и практики.

«Достижения» в демографической сфере – особо впечатляющие. Приведем лишь один пример. В 1991 г. на Украине проживали 52 млн чел. По офици-

альным данным Государственной службы статистики Украины, численность населения страны на 1 января 2019 г. составила 42 153 201 чел. (имеющихся) и 41 983 564 чел. (постоянных). По данным того же Госстата Украины зафиксирован и факт хронической естественной убыли населения. Так, в 2017 г. численность населения Украины сократилась на 198,1 тыс. чел., а в 2018 г. – на 223 тыс. (вследствие естественной убыли). В 2018 г. на 100 умерших приходилось 57 новорожденных. При этом средний возраст населения составил 41,3 года¹. Такого периода в истории Украины еще не было, чтобы смертность превышала рождаемость в таких небывалых размерах, а миллионы трудоспособных украинцев вынуждены были покидать страну в поисках работы или нормальных условий жизни. Человеческие потери страны за годы независимости сопоставимы с человеческими потерями в Великой Отечественной войне.

Можно перечислить и многое другое, что привело Украину к ужасающей деградации за период ее «независимого» развития, которому юридически дали старт референдум 1 декабря 1991 г. с вопросом: «Поддерживаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?» и реализация его результатов на практике.

Как известно, референдумы – важнейший институт демократического общества. Это прямое обращение к гражданам страны или региона по особо важным, судьбоносным вопросам общественной жизни. Результаты референдумов в высшей степени обладают моральной и правовой обязывающей силой. Неукоснительное практическое осуществление их результатов – один из главных критериев правового государства, демократии в целом. Однако проведенные на Украине референдумы показывают – фактически все вопросы, выносимые на них, кроме одного, не реализованы. Реализован лишь один, именно тот, который и привел к указанным выше разрушительным для страны последствиям.

В целом, в данной статье в наиболее общем виде нами рассмотрены основные итоги и последствия всеукраинских референдумов, начиная с 1991 г. Анализ становления и развития современной украинской государственности в части учета мнения народа требует более объемного и содержательного изучения. Но более чем очевидно, что приведенные факты и соответствующие обобщения дают основания сделать вывод, что в стране, где нарушаются основополагающие принципы права и морали, не реализуются на практике другие демократические нормы (в данном случае – волеизъявление народа), дестабилизация и системный кризис неизбежны. Все это, как следствие, ведет к экономической, политической, социальной и культурной деградации не только государства, но и общества в целом, порождая новые правонарушения и метаморфозы общественной жизни.

¹ *Державна служба статистики України. Статистична інформація. Офіційний сайт.* Доступ: ukrstat.gov.ua (проверено 13.01.2020).

KHRIENKO Tat'yana Viktorovna, Dr.Sci. (Soc.), Academician of the Crimean Academy of Sciences; Professor of the Chair of Political Sciences and International Relations, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, (4 Vernadskogo Ave, Simferopol', Republic of Crimea, Russia, 295007; t.v.khrienko@mail.ru); Laureate of the State Prize of the Republic of Crimea in the Field of Science and Scientific and Technical Activities

NATIONAL REFERENDA IN UKRAINE: MAIN RESULTS AND CONSEQUENCES

Abstract. The article contains a scientific interpretation of outcomes and specificity determination of the main results of the referenda, which were held in Ukraine between 1991 and 2000. Three national referenda took place in Ukraine within the period: in March, 17th and December, 1st, 1991, and April, 16th, 2000. Being based on the available data and obtained by the author, key points of referenda organization and their holding are considered. The author focuses special attention on the fact that the only one question out of seven ones was fulfilled. It is the confirmation of Declaration of Independence Act of Ukraine (12.01.1991). The authorities ignored other results. In addition, the author gives the facts, which indicate the reasons of contemporary social, economic and political crisis in Ukraine in the context of the modern state and political identification process. It is the first time when the specificity of outer factors impact on public opinion polls (referenda), their role and significance in the following processes of country development are identified in a generalized way by the example of Ukraine.

Keywords: referendum, public opinion poll, Ukraine, independence, democracy, state sovereignty, referendum results

УДК 323.174

АКТАМОВ Иннокентий Галималаевич – кандидат педагогических наук, заведующий лабораторией «Центр переводов с восточных языков» Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН (670047, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6); доцент кафедры общей педагогики Бурятского государственного университета им. Доржи Банзарова (670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24; aktamov13@gmail.com)

БАДМАЦЫРЕНОВ Тимур Баторович – доктор социологических наук, доцент кафедры политологии и социологии Бурятского государственного университета; руководитель проектного офиса, директор Центра социально-политических исследований «Альтернатива» Бурятского государственного университета им. Доржи Банзарова (670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24; batorovitch@mail.ru)

РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА КНР В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (на материале АРВМ)

Аннотация. Статья посвящена анализу региональной образовательной политики КНР в современных условиях. Авторы анализируют специфику образовательной политики Китая на материале Автономного района Внутренняя Монголия. Внутренняя Монголия является приграничным регионом Китая, и центральное правительство рассматривает его как особое направление в реализации внутренней и внешней политики. Для других национальных образований АРВМ выступает как пример поэтапного эффективного развития территории. Во внешней политике акцент делается на взаимоотношениях с Монголией и приграничными регионами России, в т.ч. и с точки зрения образования и академической мобильности. Статья является продолжением исследований авторов по «мягкой силе» Китая в сфере образования.

Ключевые слова: образование, региональная образовательная политика, высшее образование, КНР

Современные достижения Китая напрямую связываются с реализацией политики реформ и открытости, которая была запущена в конце 1970-х гг.