

KIPKEEV Taulan Muratovich, postgraduate student at the Department of Political Science and Mass Communication, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, GSP-3, Russia, 125993; kipkeev\_finuniversitet@mail.ru)

## INTERACTION BETWEEN GOVERNMENT AND BUSINESS IN MODERN RUSSIA: ANALYSIS OF PRACTICES OF CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Abstract.** The article discusses the features and forms of interaction between government and business in the regional aspect. The author reveals the perspective directions on development of forms of interaction of the regional power and business.

**Keywords:** business, business incubator, state program, public-private partnership, public procurement, corruption, small and medium-sized business, tax burden

---

### УДК 324(045)

ПЕЧЕНКИН Николай Михайлович – магистрант факультета социологии и политологии Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; nick\_pechyonkin@mail.ru)

## ДИНАМИКА ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНОГО УРОВНЯ 2018–2019 гг. В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ

**Аннотация.** В статье представлены данные исследования динамики общественно-политических настроений и анализ результатов выборов регионального уровня 2018–2019 гг. в Хабаровском крае. В 2019 г. в данном регионе было проведено социологическое исследование, позволившее определить причины формирования протестных общественно-политических настроений. Для анализа выборов регионального уровня использованы результаты выборов губернатора Хабаровского края в 2018 г. и результаты выборов депутатов Законодательной думы Хабаровского края в 2019 г. Для сравнения рассмотрены выборы мэра Хабаровска в 2018 г. (один из нескольких городов в России, где мэра выбирают прямым голосованием) и выборы депутатов Хабаровской городской думы в 2019 г. По итогам исследования определены особенности формирования протестных общественно-политических настроений жителей Хабаровского края и тенденции их влияния на результаты выборов регионального уровня («протестное голосование»), а также причины поражения предыдущего губернатора В. Шпорта и победы нового губернатора С. Фургала, причины падения результатов «Единой России» и победы ЛДПР.

**Ключевые слова:** общественно-политические настроения, протестное голосование, выборы губернатора региона, выборы депутатов регионального парламента, поражение кандидата и партии власти, победа оппозиционного кандидата и партии

Актуальность исследования обусловлена тремя ключевыми положениями. Во-первых, электоральный цикл 2018 г. сразу в нескольких регионах России характеризуется динамикой общественно-политических настроений граждан от лоялистских к протестным, что повлияло на результаты выборов региональ-

ного уровня<sup>1</sup>. Во-вторых, в Хабаровском крае в 2018 г. на губернаторских выборах во 2-м туре победу одержал оппозиционный кандидат от ЛДПР С. Фургал. В-третьих, Хабаровский край в 2018–2019 гг. стал регионом, в котором в ходе одного электорального цикла победу на выборах и губернатора, и парламента одержала оппозиционная партия – ЛДПР.

Целью исследования является изучение динамики общественно-политических настроений для определения причин формирования протестных настроений жителей Хабаровского края и тенденций их влияния на результаты выборов регионального уровня («протестное голосование»). Во-первых, для изучения динамики общественно-политических настроений было проведено социологическое исследование (необходимо для определения причин формирования протестных настроений). Во-вторых, проведен анализ результатов выборов губернатора Хабаровского края в 2018 г. (выявлены изменения в сравнении с 2013 г.) и определены причины поражения предыдущего губернатора В. Шпорта и победы нового губернатора С. Фургала. В-третьих, проведен анализ результатов выборов депутатов Законодательной думы Хабаровского края в 2019 г. (выявлены изменения в сравнении с 2014 г.) и определены причины снижения результатов партии «Единая Россия» и роста популярности ЛДПР.

В теоретико-методологическую основу работы вошли результаты исследования теории массового политического сознания и поведения избирателей Д.В. Ольшанского и А.П. Назаретяна [Ольшанский 2002; Назаретян 2005], теоретические исследования протестных настроений и протестной активности в современной России О.И. Габы, А.А. Фролова и Ю.А. Пустовойта [Габа 2014; Фролов 2018; Пустовойт 2014], методика качественных исследований С.А. Белановского [Белановский 2001] («групповое глубокое интервью», оно же фокус-группа, и «индивидуальное глубокое интервью», оно же экспертное интервью) и опрос общественного мнения по методике стандартизированного телефонного интервью.

Проведенное социологическое исследование состояло из 13 индивидуальных глубоких интервью с экспертами (депутаты краевой и городских дум от различных партий, политологи, госслужащие, журналисты, предприниматель, представители общественных организаций), 5 групповых глубоких интервью (участниками фокус-групп стали жители Хабаровского края в возрасте от 19 до 68 лет) и 1 опрос общественного мнения по методике стандартизированного телефонного интервью (выборка, репрезентативная по полу и возрасту, составила 1 020 жителей края).

Результаты федеральной избирательной кампании 2018 г. (18 марта – выборы президента РФ) показывают в Хабаровском крае лоялистские по отношению к действующей власти общественно-политические настроения. Подтверждением является высокий уровень поддержки кандидата от власти В.В. Путина – 65,78% (426 385 голосов). Но при этом две последние крупные региональные избирательные кампании в Хабаровском крае (выборы губернатора в 2018 г. и выборы депутатов парламента в 2019 г.) характеризуются высоким уровнем протестных общественно-политических настроений граждан, что выражается в победе кандидата от ЛДПР на выборах губернатора во 2-м туре и в уверенной победе ЛДПР

<sup>1</sup> По итогам выборов глав субъектов, в 1-м туре не смогли определить победителя в 4 регионах: Приморском крае, Республике Хакасия, Владимирской обл. и Хабаровском крае. В 3 из них во 2-м туре оппозиционные кандидаты стали губернаторами: во Владимирской обл. – В.В. Сипягин от ЛДПР (57,03%), С.Ю. Орлова от «Единой России» (37,46%); в Хабаровском крае – С.И. Фургал от ЛДПР (69,57%), В.И. Шпорт от «Единой России» (27,97%); в Республике Хакасия – В.О. Коновалов от КПРФ («за» – 57,57%, «против» – 41,16%).

на выборах в парламент как по списочному голосованию, так и по одномандатным округам. Протестные общественно-политические настроения выражаются неудовлетворенностью со стороны части социальных групп сложившимся порядком вещей, не оправдавшимися ожиданиями и готовностью предпринять конкретные действия по изменению субъективно воспринимаемой неблагоприятной ситуации.

Формирование протестных настроений в Хабаровском крае происходило постепенно. Одним из главных факторов стало накопление усталости от прежнего главы региона В. Шпорта и «Единой России» в связи с большим числом невыполненных обещаний. Причины формирования протестных настроений являются как региональными (рост цен на продукты и товары первой необходимости, рост цен на ЖКХ, отток финансовых ресурсов из региона), так и федеральными (общее осложнение социально-экономического положения, пенсионная реформа, высокий уровень коррупции).

Наиболее острые проблемы, выявленные в ходе социологического исследования, следующие: уровень цен на продукты и товары первой необходимости, безработица и низкий уровень заработной платы, тарифы на ЖКХ и работа ЖКХ, состояние дорог, качество медицинского обслуживания, низкая развитость дорожных сетей, высокие цены на общественный транспорт, запрет ловить рыбу в нерестовых реках, неудовлетворительное состояние многих инфраструктурных объектов, неэффективность политики «дальневосточного гектара», приток мигрантов из сопредельных государств, отток средств из крупных предприятий в федеральный центр, значительная разница в уровне жизни в городских агломерациях и небольших поселениях, сложность создания частного бизнеса.

По мнению экспертов, федеральные меры по развитию Дальнего Востока малоэффективны и не приводят к оживлению экономики. На этом фоне одна из главных проблем региона – миграция населения из районов края в административный центр и из административного центра – в другие субъекты, более привлекательные с точки зрения социально-экономического положения. Хабаровск отмечается участниками фокус-групп как относительно развитый по сравнению с другими районами и городами региона. На этом фоне очевиден приоритет внутренней политики, внешняя политика волнует жителей в разы меньше. В 2018 г. протестная активность хабаровчан характеризовалась большим числом мероприятий: как сообщали СМИ со ссылкой на Комитет по информационной политике и массовым коммуникациям регионального правительства, были поданы 376 уведомлений о проведении митингов, пикетов и шествий, из которых по факту состоялись 325.

Для определения влияния протестных настроений жителей Хабаровского края рассмотрим результаты выборов губернатора Хабаровского края в 2013 и 2018 гг., выборов депутатов Законодательной думы Хабаровского края в 2014 и 2019 гг. Для более детального анализа рассмотрим выборы в административном центре региона – выборы мэра Хабаровска 2018 г. (Хабаровск – один из немногих городов в России, где мэра выбирают прямым голосованием) и выборы депутатов Хабаровской городской думы 2019 г. Результаты данных выборов позволяют увидеть в динамике процент поддержки кандидатов и партий.

Электоральный цикл в Хабаровском крае 2013–2014 гг. включал в себя интересующие нас выборы регионального уровня (выборы губернатора и депутатов краевой Думы) и выборы уровня административного центра (выборы мэра города и городской Думы). На выборах губернатора в 2013 г. Вячеслав Шпорт, представляющий «Единую Россию», был избран в 1-м туре (явка 33,88%), полу-

чив 223 542 голоса, что составляет 63,92%, оставляя позади конкурентов: Сергей Фургал от ЛДПР получил 66 920 голосов (19,4%); Виктор Постников от КПРФ – 34 020 голосов (9,73%); а Сергей Ящук от «Справедливой России» – 13 943 голоса (3,99%). На выборах в Законодательную думу Хабаровского края в 2014 г. «Единая Россия» уверенно победила (явка по списочному голосованию составила 25,45%) и получила в парламенте 30 мест из 36: 12 мандатов по партийным спискам с результатом 149 024 голоса (57,14%) и 18 мандатов в одномандатных округах из 18 возможных. По 3 мандата в Думе тогда получили КПРФ – 36 814 голосов (14,12%), 3 мандата по списочному голосованию, и ЛДПР – 34 805 голосов (13,34%), 3 мандата по списочному голосованию. Мэром Хабаровска в 2013 г. был избран представитель «Единой России» Соколов Александр с результатом в 67,9% (90 048 голосов) при явке 29,93%, а его конкуренты сильно ему уступали: Петр Перевезенцев от КПРФ набрал 10,07% (13 352 голоса), Геннадий Савочкин – 8,7% (11 535 голосов), еще 3 кандидата набрали менее 4% каждый. На выборах в Хабаровскую городскую думу в 2014 г. «Единая Россия» получила 33 мандата из 35 возможных (35 одномандатных округов), по 1 мандату получили самовыдвиженец и представитель КПРФ. Таким образом, по итогам электорального цикла 2013–2014 гг. «Единая Россия» и ее кандидаты были избраны с большим преимуществом в Хабаровском крае и самом Хабаровске.

Определим голосование против кандидата или партии власти как «протестное». Признаками протестного голосования на уровне выборов глав субъектов являются наличие 2-го тура, победа оппозиционного кандидата во 2-м туре, увеличение явки во 2-м туре по сравнению с 1-м за счет мобилизации протестного электората (фиксируется прирост числа голосов за оппозиционного кандидата). На выборах губернатора Хабаровского края в 2018 г. по итогам 1-го тура победитель не был выявлен, т.к. ни один из кандидатов не набрал необходимые для победы в первом туре 50% + 1 голос (В. Шпорт от «Единой России» набрал 126 018 голосов, или 35,62%; С. Фургал от ЛДПР – 126 693 голосов, или 35,81%; А. Саламаха от КПРФ – 55 695 голосов, или 15,74%; еще двое кандидатов набрали 5,49% и 3,81%). Во 2-м туре с явным преимуществом победил член ЛДПР Сергей Фургал (С. Фургал – 325 566 голосов, или 69,57%; В. Шпорт – 130 873 голоса, или 27,97%). Важная особенность – рост явки во 2-м туре (1-й тур – 36,09%, 2-й тур – 47,49%) за счет мобилизации протестного электората (увеличение числа голосов за оппозиционного кандидата на 198 873 голоса).

Можно констатировать несколько причин подобного исхода. Во-первых, это фактор протестного голосования против предыдущего губернатора В. Шпорта, который руководил регионом с 2009 г. Среди населения отмечается ярко выраженная усталость от В. Шпорта лично (что подчеркивается его высоким антирейтингом – 66%) и от «Единой России» как «правлящей партии». Сам прошлый губернатор все чаще ассоциировался с федеральной властью, не способной, по мнению респондентов, решать проблемы региона. Позиции бывшего губернатора пострадали во многом из-за утраты кредита доверия – слишком много было невыполненных обещаний. Несколько экспертов сходятся во мнении, что С. Фургал избран «вопреки Вячеславу Шпорту, потому что тот за годы у власти сделал максимум того, чтобы его как минимум не любили». Во-вторых, подчеркивается опыт и известность Сергея Фургала в регионе. Он – опытный политик, который уже баллотировался на выборах главы региона в 2013 г. (тогда он проиграл Вячеславу Шпорту), избирался депутатом Законодательной думы Хабаровского края (IV созыв, 2005 г., по партсписку ЛДПР) и депутатом Государственной думы ФС РФ (V созыв, 2007 г., по партсписку ЛДПР; VI созыв,

2011 г., по партсписку ЛДПР; VII созыв, 2016 г., по одномандатному округу). В-третьих, это связано с конфликтом региональных элит<sup>1</sup>.

После победы С. Фургала фиксируется высокий уровень его популярности среди населения, что связано с результатами его деятельности и активной поддержкой в соцсетях. «Сейчас у него абсолютная народная любовь, много комментариев в социальных сетях типа: «Сергея, ты молодец, двигай дальше, не слушай никого, мы за тебя». Результаты опроса общественного мнения показывают высокий уровень поддержки действующего главы региона: «скорее положительно» – 78,7%, «скорее отрицательно» – 4,4%, «нейтрально» – 1,8%, затруднились ответить – 15,1% (для сравнения: Вячеслав Шпорт – «скорее положительно» – 24,2%, «скорее отрицательно» – 66,3%; Сергей Кравчук, мэр Хабаровска – «скорее положительно» – 32,1%, «скорее отрицательно» – 15,5%).

Причинами сохранения поддержки со стороны населения является социально ориентированная экономическая политика:

- сокращение расходов на региональное правительство;
- постепенное решение проблемы обманутых дольщиков;
- изменение существующей системы финансирования для фельдшерско-акушерских пунктов, амбулаторий и участковых больниц северных районов с выделением дополнительных средств;
- введение горячих завтраков для всех школьников региона (при этом дети из малообеспеченных и многодетных семей с сентября 2019 г. стали питаться по единому со всеми полноценному меню);
- получение дополнительного финансирования по федеральной программе расселения ветхого и аварийного жилья;
- работа по улучшению условий ведения малого бизнеса и по привлечению инвестиций в регион).

Также на него работают неформальный статус «оппозиционного губернатора» («избранный против воли федерального центра»); негативная социальная память о предыдущем губернаторе В. Шпорте; понимание С. Фургалом бизнес-процессов и реального положения дел в экономике края.

По результатам выборов в Законодательную думу Хабаровского края<sup>2</sup> (36 мандатов) абсолютную победу одержала ЛДПР (30 мандатов), набравшая наибольшее число голосов по списочному голосованию (192 594 голоса, или 56,12%,

<sup>1</sup> В частности, озвучивается версия с поддержкой Сергея Фургала со стороны бывшего губернатора Виктора Ишаева, у которого были «напряженные отношения» с Вячеславом Шпортом. После первого тура с С.Фургалом пытались договориться о его вхождении в команду В.Шпорта, о чем свидетельствуют два видеообращения: первое – В.Шпорт приглашает С.Фургала войти в свою команду, второе – С.Фургал соглашается со словами «я никогда не гнался и не гонюся за большими звездочками на погонах». Но в этот же день, по словам нескольких экспертов, В.Ишаев провел разговор с С.Фургалом, после чего тот на своей странице в Инстаграме выложил следующий текст: «Чтобы развеять все слухи, сплетни, интриги, сообщаю – я не снимал свою кандидатуру! ... В выборах я участвую. А то предложение... имеет место быть ... только в случае его победы». Следствием влияния на выборы губернатора эксперты называют арест Ишаева в Москве 28 марта 2019 г. (занимая должность вице-президента ПАО «НК «Роснефть», заключил с принадлежащей ему коммерческой организацией договоры аренды по завышенной стоимости). Басманный суд в конце марта поместил В.Ишаева под домашний арест, который продлевается, последний раз – до 27 февраля 2020 г.

<sup>2</sup> По мнению нескольких экспертов, у губернатора от ЛДПР после избрания и в течение 2019 г. присутствовал латентный конфликт с Законодательной думой Хабаровского края, где были сильны позиции «Единой России». При этом отмечалось, что в случае открытой конфронтации население поддержит губернатора из-за высокого уровня негативных настроений по отношению к «Единой России». По одному из прогнозов в течение 2019 г. поддержка С. Фургала должна была упасть, т.к. должен был пройти «естественный пик эйфории после протестного голосования». Однако на практике этого не произошло, что системно повлияло на ряд выборов в регионе в сентябре 2019 г.

8 мандатов) и выигравшая в 22 одномандатных округах. Партия в сравнении с прошлым созывом прибавила в списочном голосовании 42,78% и получила суммарно на 27 мандатов больше. 2-е место осталось за КПРФ (3 мандата), получившей 2-е место по списочному голосованию (59 179 голосов, или 17,24%, 2 мандата) и победившей в 1 одномандатном округе. Партия в сравнении с прошлым созывом прибавила в списочном голосовании 3,12% и сохранила суммарное число мандатов. «Единая Россия» (2 мандата) заняла 3-е место по списочному голосованию (42 916 голосов, или 12,51%, 2 мандата) и проиграла во всех одномандатных округах. Партия в сравнении с прошлым созывом потеряла в списочном голосовании 44,63% и получила суммарно на 28 мандатов меньше. Еще 1 мандат достался самовыдвиженцу по одномандатному округу. Явка составила 34,81%, что на 9,28% больше, чем на выборах прошлого созыва.

По данным опроса общественного мнения, ЛДПР перед выборами получила поддержку 38,4% респондентов, в то время как «Единая Россия» – 15,4%, КПРФ – 14,1%. Эксперты признают, что фактор, оказавший наибольшее влияние на столь высокий результат ЛДПР, – это личность С. Фургала, который является символом обновления региональной политической системы. Многие кандидаты от ЛДПР не были ранее известны как успешные региональные политики, а уверенно победили за счет причастности к региональному политическому бренду «С. Фургал». Вторым важным фактором – утрата доверия к «Единой России». Необходимо помнить, что по итогам 2014 г. полное доминирование было у «Единой России», которая пользовалась максимальным доверием жителей. Победа ЛДПР на выборах в Законодательную думу Хабаровского края в 2019 г. – это продолжение тренда «победа Фургала и поражение “Единой России”». Мэром Хабаровска в 2018 г. избран представитель «Единой России» Сергей Кравчук (54 593 голоса, или 39,97%). Но на выборы мэра не влиял фактор С. Фургала, как в 2019 г., а при «протестном голосовании» в 2018 г. бренд личности оказался важнее бренда партии<sup>1</sup>.

В 2019 г. данный тренд находит подтверждение и на ряде других выборов в Хабаровском крае. Хабаровская городская дума 7-го созыва полностью сменила состав: 34 мандата из 35 достались кандидатам от ЛДПР, один – представителю «Справедливой России» (в 26-м округе кандидату от ЛДПР было отказано в регистрации), ни один из представителей «Единой России» не прошел. На довыборах в Государственную думу ФС РФ по Комсомольскому округу № 70 победу одержал Иван Пиляев, выдвинутый ЛДПР. Согласно итогам голосования в г. Комсомольске-на-Амуре, мэром избран представитель ЛДПР Александр Жорник, а в городской думе ЛДПР также получила большинство мест. Победа «губернаторской» партии ЛДПР с таким большим отрывом стала для многих неожиданностью. Результаты являются показателем одобрения на данном этапе большинством жителей Хабаровского края политики Сергея Фургала и партии ЛДПР.

Из сказанного выше можно сделать следующие выводы.

Причинами формирования протестных настроений жителей Хабаровского края являются негативное влияние пенсионной реформы, общее осложнение социально-экономического положения населения, рост цен и коммунальных тарифов, постепенное накопление усталости от прежнего губернатора В. Шпорта и «Единой России», отток финансовых ресурсов в федеральный центр.

<sup>1</sup> Например, Н. Булакин от «Единой России», бывший мэр Абакана (погиб в октябре 2019 г.), 6 раз переизбиравшийся с высокими личными результатами при падении результатов партии в регионе.

Хабаровский край характеризуется наличием протестных настроений, которые оказывают значительное влияние на результаты выборов регионального уровня («протестное голосование»). Особенности этого влияния являются, во-первых, победа оппозиционного кандидата при мобилизации протестного электората, во-вторых, повышение интереса избирателей к институту выборов, фиксируемое через повышение явки, в-третьих, смена политических предпочтений избирателей и реализация запроса на смену региональной политической элиты.

Хабаровский край стал третьим регионом, где и губернаторские выборы, и выборы регионального парламента выиграла оппозиционная партия в ходе протестного голосования (после Иркутской обл. и Республики Хакасия в 2018 г.), и первым регионом, где этого удалось достичь ЛДПР (в Хакасии и Иркутской области это была КПРФ).

Основные тенденции влияния протестных настроений в Хабаровском крае — это появление нового политического бренда С. Фургала при сохранении высокого уровня доверия к нему со стороны жителей, складывание новой «партии власти» в лице «губернаторской» ЛДПР за счет высокого уровня электоральной поддержки на всех уровнях выборов в регионе; утрата «Единой России» доверия избирателей в регионе за прошедший электоральный цикл и потеря статуса «партии власти».

Данная работа является продолжением комплексного исследования формирования и влияния протестных общественно-политических настроений на результаты региональных выборов в России, начатого с исследования в республике Хакасия [Белоконев, Игнатовский, Печенкин 2019]. Нарботанные методики могут применяться для дальнейшего изучения региональных избирательных кампаний в России.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19-011-32064.*

### **Список литературы**

Белановский С.А. 2001. *Глубокое интервью: учебное пособие*. М.: Никколо-Медиа. 320 с.

Белоконев С.Ю., Игнатовский Я.Р., Печенкин Н.М. 2019. Динамика общественно-политических настроений и анализ результатов выборов в Республике Хакасия в 2018 году. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. № 9(4). С. 19-24.

Габа О.И. 2014. «Основные подходы к изучению протестного настроения». — *Научные труды Московского гуманитарного университета*. № 11. С. 69-76.

Назаретян А.П. 2005. *Психология стихийного массового поведения: лекции*. 2-е изд. М.: Академия. 160 с.

Ольшанский Д. В. 2002. *Психология масс*. СПб: Питер. 368 с.

Пустовойт Ю.А. 2014. Городские политические режимы: координация внутри-элитного взаимодействия в крупных индустриальных городах. — *Государственное управление. Электронный вестник*. № 46. Октябрь. С. 85-106.

Фролов А.А. 2018. Особенности протестов в современной России. — *Политика развития, государство и мировой порядок: материалы VIII Всероссийского конгресса политологов*. Москва, 6–8 декабря 2018 г. (под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунунова, Л.Н. Тимофеевой). М.: Аспект Пресс. С. 554-555.

PECHENKIN Nikolai Mikhailovich, Master Student of the Faculty of Sociology and Political Science, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, GSP-3, Russia, 125993; nick\_pechenkin@mail.ru)

## DYNAMICS OF SOCIO-POLITICAL SENTIMENT AND ANALYSIS OF THE RESULTS OF REGIONAL ELECTIONS OF 2018–2019 IN THE Khabarovsk Territory

**Abstract.** The article presents the data of the study of the dynamics of socio-political sentiment and an analysis of the results of regional-level elections of 2018–2019 in the Khabarovsk Territory. In 2019, a sociological study was conducted in this region to determine the reasons for the formation of protest socio-political sentiment. To analyze the elections at the regional level, the author used the results of the elections of the governor of the Khabarovsk Territory in 2018 and the results of the elections of deputies to the Legislative Duma of the Khabarovsk Territory in 2019. For comparison, the author considered the elections of the mayor of Khabarovsk in 2018 and the election of deputies to the Khabarovsk City Duma in 2019. Based on the study, the article determines the features of the formation of protest socio-political sentiment of the residents of the Khabarovsk Territory and the trends in their influence on the results of elections at the regional level (protest voting), as well as the reasons for the defeat of the past governor V. Shport and the victory of the new governor S. Furgal, and the reasons for the fall in the results of «United Russia» and the victory of the LDPR.

**Keywords:** socio-political sentiment, protest voting, elections of governor of region, elections of deputies of regional parliament, defeat of authority candidate, victory of opposition candidate

---

АГЕЕВА Анна Викторовна – аспирант кафедры российской политики факультета политологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119991, Россия, г. Москва, Ломоносовский пр-кт, 27, корп. 4 «Шуваловский»; 92.anna@mail.ru)

## ИНСТРУМЕНТЫ «МЯГКОЙ СИЛЫ» ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ

**Аннотация.** В статье рассматриваются роль и значение инструментов «мягкой силы» во внешней политике современной России, при этом разграничиваются понятия «мягкой силы» и пропаганды. Основное внимание уделяется анализу основных групп инструментов в рамках технологий «мягкой силы», выявлению ограничений и проблем в их применении во внешней политике страны. Автор предлагает варианты перспективного решения выявленных проблем на основе принципа низких затрат ресурсов и существующей практики.

**Ключевые слова:** мягкая сила, инструменты, Россия, внешняя политика, проблемы, решения, публичная дипломатия, пропаганда

В классическом представлении «мягкая сила» (*soft power*) представляется как возможность привлекать, возбуждать интерес, очаровывать и тем самым завоевывать умы и сердца тех, на кого это воздействие направлено. Еще Дж. Най определял «мягкую силу» как совокупность трех компонентов: привлекательной культуры, политической идеологии и внешней политики (дипломатии), позднее дополнив эту структуру такой составляющей, как достижения экономического развития [Nye 2009: 163], а также сетевыми технологиями на фоне