

NAZAROV Mikhail Mikhailovich, *Dr.Sci. (Pol.Sci.)*, Chief Researcher of the Institute for Social and Political Studies, Russian Academy of Sciences (bld. 1, 6 Fotievoj St, Moscow, Russia, 119333; vy175867@yandex.ru)

POLITICAL COMMUNICATIONS IN THE POST-TRUTH SOCIETY: CITIZENS AND TRUST IN INFORMATION SOURCES

Abstract. The article considers trust in media as an important issue of political communication in Russian society. The author provides empirical evidence that trust in media is low. Citizens tend to distrust TV, the press, and radio more than the Internet. The most reliable source of information is interpersonal communication. The research results confirmed that trust in Russian media is determined by a number of factors: attitude to socio-economic problems; trust in key power institutions and the political system as a whole; evaluations of media social functions performance. The author argues that current transformations of global capitalism bring additional complexities for media trust building. These include: fundamental technological changes in the field of communications; an increase in the level of constructability of «pictures of the world» in conditions of a postmodern political-economic and socio-cultural environment; changing global liberal information order; the dominance of the economic imperative in media activities and the erosion of the role of media as the «fourth power»; transformation of rational discursive practices and introduction of search algorithms as fundamental features of the digital Internet environment.

Keywords: trust in media, political communications, post-truth, digital media, television, Internet

КЛЯГИН Сергей Вячеславович — доктор философских наук, профессор; заведующий кафедрой теории и практики общественных связей Российского государственного гуманитарного университета (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., 6; sklyagin@gmail.com); профессор департамента социологии, философии и истории Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; SVKlyagin@fa.ru)

ПЕРЕМИБЕДА Павел Александрович — кандидат социологических наук, доцент департамента социологии, философии и истории Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; PAPerimibeda@fa.ru)

НЕПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО: О ДИНАМИЧЕСКИХ МОДЕЛЯХ В МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются неполитические (социальные и социально-культурные) предпосылки для создания новых возможностей в политической сфере информационно-коммуникативного социума. В качестве средства реализации этих возможностей предлагаются динамические модели, которые используются в методологии изучения и реализации межкультурной коммуникации.

Ключевые слова: политика, коммуникация, культура, методология

Изменения общественных процессов в информационно-коммуникативном социуме находят выражение в политической сфере общества. Независимо от концептуальных контекстов в трактовках политических явлений влияние на социум новейших трансформационных факторов проявляется, прежде всего, в

актуализации коммуникативной природы власти [Луман 2001]. Получают распространение новые политические технологии. Более того, обнаруживаются подвижность границ политического в общественной жизни и, соответственно, изменение состава объектов и средств реализации власти.

Статья посвящена методологии рассмотрения таких специфических политических возможностей, которые изначально не входят в пространство политического, а преимущественно принадлежат к социально-культурным процессам, но в перспективе могут быть использованы в политической сфере.

Цель исследования состоит в том, чтобы показать возможность переноса методологий изучения социально-коммуникативных процессов на политическую сферу, за счет чего возможно выявление и осмысление новых ресурсов для области политического в современном обществе. В статье показывается динамика сферы политического, анализируется специфика проявления в информационном социуме феноменов медиа и коммуникации.

Новизна авторского подхода состоит в том, что подчеркнута взаимная обусловленность социального и коммуникативного аспектов рассмотрения политических явлений и процессов и, соответственно, охарактеризованы динамические модели методологии изучения межкультурной коммуникации в качестве перспективных инструментов совершенствования сферы политики.

Целый ряд ведущих социологов указывают на подвижность социальной реальности [Латур 2014; Ло 2015], повышение роли в жизни общества различных видов мобильности, а также вариативности взаимодействия различных социокультурных и социотехнических сред [Урри 2012; Fuller 2007]. Многие мыслители отмечают влияние информационно-коммуникативных факторов на изменения в политической жизни общества [Бурдьё 2002; Маклюэн 2003; Эко 2000]. Причем это влияние противоречиво.

С одной стороны, происходит расслоение социума по возможности доступа различных социальных групп к информации, а также по их отношению к ресурсам, связанным с ее обработкой и продвижением (СМИ, Интернет, социальные сети). Проявляется тенденция к тому, чтобы в практиках управления обществом свести политику к рутинным действиям и процедурам, обеспечивающим преимущественно техническую реализацию полномочий властных групп [Рансьер 2006: 22] и, в конечном итоге, осуществить своего рода «умиротворение» политики [Рансьер 2006: 29].

С другой стороны, такое статическое понимание политического не работает именно в нестабильном, динамичном информационно-коммуникативном социуме. И связано это с изменением социальной основы политики. Возрастающая мобильность социума [Бауман 2004; Урри 2012], плюрализация занятости работников в сфере экономики [Жеребкин 2013] обуславливают привлечение в область политического особого рода сообществ на смену устоявшимся социальным группам и структурам. Эти сообщества подвижны, они формируются как бы на границах привычных социальных связей и отношений. Здесь происходит неформальный поиск новых форм общественной активности [Петровская 2012: 8, 10]. Примерами таких сообществ могут быть различные неформальные объединения, группы людей, вовлеченные в создание и реализацию новых технологий, представители субкультурных групп, участники различных номадических движений современного социума.

В конечном итоге, такие сообщества собраны «коммуникацией опыта» [Петровская 2012: 27]. В них люди получают возможность пробовать себя в непрерывно изменяющихся и переосмысливаемых обстоятельствах жизни. В свою очередь, динамика жизненного мира человека приводит к изменению природы политики, которая перестает быть регистрацией и перекомпоновкой

готовых социальных регулятивов, но в большей степени «становится формой человеческого действия, основанного на разногласии» [Рансьер 2006: 13]. Возникают предпосылки для совершенствования технологий власти, которые в большей степени обращаются к конкретным действиям, к ситуативной адаптации средств взаимодействия между участниками политического процесса.

Исходя из краткого анализа взглядов современных мыслителей на динамику области политического и возможностей власти, можно сделать вывод о неустрашимой нестабильности политического, о «перемешивании» и «переработке» в этой области различных социальных потенциалов, связанных с повседневной жизнью людей, с поисками ими своей идентичности в новых, непрерывно обновляемых социальных обстоятельствах.

Ключевое значение для взаимодействия сферы политического и межкультурной коммуникации, их взаимного проецирования имеет рассмотрение этих процессов с учетом сущностного взаимодействия феноменов медиа и социума. Соответственно, может обнаруживаться коммуникативная (и в широком смысле – сообщительная, т.е. медиальная) точка зрения на политические процессы. В этом ракурсе происходит сближение социальных форм, с одной стороны, и медиапрактик – с другой. И, соответственно, становится перспективным проект изучения политического как коммуникативного. В исследованиях коммуникации и медиафеноменов процесс «смешения», взаимоперетекания социального и медиального характеризуется понятием «медиатизация» (*mediatization*).

Признание значимости этого базового для информационно-коммуникативного социума процесса связано с актуальными дискуссиями о расширительном понимании феномена коммуникации как чего-то большего, чем просто передача сообщений по фиксированным каналам взаимодействия.

Расширительное понимание феноменов коммуникации и медиа находит выражение в так называемом пространственном повороте (*spatial turn*) в изучении коммуникации. В этом контексте коммуникативные практики рассматриваются как система и как совокупность рассеянных, сложно соотнесенных сообщений, знаково-символических образований. Коммуникация и, шире, феномены медиа становятся конститутивным фактором для образования социально-культурных пространств и для дальнейшей кристаллизации в них видимой структуры каналов и средств информационно-смыслового взаимодействия. В концепции пространственной коммуникации (*spatial communication*) мобильность символов, текстов, дискурсов становится не только равной по значимости, но даже ведущей относительно передвижения людей и материально-вещественных предметов [Непп 2010; Mediatization... 2009; Moores 2012].

На основе сопоставления областей политического и социальной коммуникации, обнаружения сходства в их динамических неоднородных, «смешанных» состояниях могут быть показаны общие, пересекающиеся, динамические методологические модели рассмотрения социально-политической реальности.

Отметим, что уточнение природы феноменов коммуникации и медиа позволяет лучше понять медиальную, сообщительную природу политического. Медиа – это место соединения, вовлечения и согласования разных частей реальности для проявления новых свойств социальной реальности. Так же и политика есть область переработки социальной неупорядоченности, которая потенциально может стать новым порядком. Конструктивный беспорядок в социально-политической области медиа может включаться в процесс непрерывно консолидируемого и нормируемого общественного действия, в котором локальные и ситуативные интересы объединяются вокруг общих ценностей, идеалов и программ.

Многомерность, «объемность» взаимодействия политического и коммуникативного особенно рельефно проявляются в межкультурных интеракциях и могут быть отображены динамическими методологическими моделями.

В объективном, практическом аспекте динамика методологии изучения межкультурной коммуникации обусловлена общими тенденциями в развитии современного общественного производства, становлением нового технологического уклада (четвертая промышленная революция), разноаспектными и противоречивыми процессами глобализации.

В познавательном плане динамика методологии изучения межкультурной коммуникации совпадает с общим вектором, обусловленным научными революциями и общей траекторией перехода от классической к неклассической и, далее, постнеклассической науке.

Очевидно, что обозначенные методологические направления в конкретных ситуациях изучения межкультурной коммуникации не реализуются в чистом виде, но проявляются в содержательном взаимодействии. Сознвая это, теории и практики межкультурной коммуникации в своей методологии используют «объемные», многомерные методологические модели, общая идея которых может быть выражена понятием «методологический континуум» [Нарский 1989].

В частности, обосновываются методологические принципы изучения межкультурной коммуникации: принципы пунктуации, неопределенности, перформативности, позиционирования, соразмерности, непрерывности, принцип маятника, принцип транзакционности, синергии, устойчивости и основательности [Клуцканов 2005]. Комплексное использование всех названных принципов позволяет обеспечить многовекторность в построении и реализации методологии исследования межкультурной коммуникации, что может быть значимо и для осмысления динамики социально-коммуникативных оснований политической сферы.

Для характеристики подхода к изучению межкультурной коммуникации как сложного социально-политического процесса может быть также использована концепция метакоммуникативной, двухуровневой модели изучения коммуникации [Craig 1999; 2013]. В этой модели теория коммуникации рассматривается как метауровневое, одновременно и диалогическое, и диалектическое взаимодействие нескольких относительно самостоятельных исследовательских направлений (традиций) в изучении коммуникации. При этом предусматривается возможность масштабирования этой модели, переноса ее на иные исследовательские области и иные сферы социальной коммуникации. Такого рода метамодель вполне уместна в построении методологии изучения социально-политических аспектов межкультурной коммуникации, в т.ч. с учетом направлений, которые выделяются исследователями для изучения социальной коммуникации в целом.

Методология изучения межкультурной коммуникация в качестве объекта исследования не отличается определенностью: в ней используются различные интерпретации изучаемой ситуации, адаптивно процессу исследования изменяются языки и параметры методологических средств. Для понимания специфики таких методологий может быть использована метафора «метод-сборка», который трактуется как сопровождение и непрерывное дооформление дискурсивных практик, применяемых в общем потоке социально-гуманитарного исследования [Латур 2014; Ло 2015]. Обосновывая концепцию саморазвивающегося метода, Ло пишет: «Если “сборка” должна выполнять нужную работу, то необходимо понимать ее как осторожное, колеблющееся развертывание, которое лишь в незначительной мере находится под той или иной формой намеренного управления» [Ло 2015: 91].

Таким образом, обнаруживается сходство динамических методологических подходов к изучению сферы политического и социальных, в т.ч. межкультурных, коммуникаций в информационно-коммуникативном социуме. На основе этого сходства возможен перенос моделей методологий изучения социально-коммуникативных процессов на сферу политического. Социальные коммуникации, динамика культурных сообществ, политические процессы в таком аспекте могут рассматриваться в едином медиальном формате. Соответственно, возможна консолидация новых социально-культурных ресурсов для области политического в современном обществе.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве Российской Федерации.

Список литературы

- Бауман З. 2004. *Глобализация. Последствия для человека и общества*. М.: Весь Мир. 188 с.
- Бурдые П. 2002. *О телевидении и журналистике*. М.: ФНИ «Прагматика культуры». 288 с.
- Жеребкин С. 2013. *Нестабильные онтологии в современной философии*. СПб: Алетейя. 350 с.
- Латур Б. 2014. *Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию*. М.: ИД ВШЭ. 384 с.
- Ло Дж. 2015. *После метода: беспорядок и социальная наука*. М.: Изд-во Института Гайдара. 352 с.
- Луман Н. 2001. *Власть*. М.: Праксис. 256 с.
- Маклюэн М. 2003. *Понимание медиа: внешние расширения человека*. М.: КАНОН-Пресс-Ц. 464 с.
- Нарский И.С. 1989. *Современные проблемы теории познания*. М.: Знание. 64 с.
- Петровская Е. 2012. *Безымянные сообщества*. М.: Фаланстер. 384 с.
- Рансьер Ж. 2006. *На краю политического*. М.: Праксис. 240 с.
- Урри Дж. 2012. *Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия*. М.: ИД ВШЭ. 336 с.
- Эко У. 2000. *Пять эссе на темы этики*. СПб: Симпозиум. 157 с.
- Craig R. 1999. *Communication Theory as a Field*. – *Communication Theory*. Vol. 9. Is. 2. P. 119-161.
- Craig R. 2013. *Constructing Theories in Communication Research – Theories and Models of Communication* (ed. by P. Cobley, P.J. Schulz). Berlin; Boston: De Gruyter Mouton. P. 39-57.
- Fuller M. 2007. *Media Ecologies: Materialist Energies in Art and Technoculture*. Cambridge, MA: MIT Press. 280 p.
- Hepp A. 2010. *Researching <Mediatized Worlds>: Non-Media Centric Media and Communication Research as a Challenge*. – *Media and Communication Studies: Intersections and Interventions*. Tartu, Estonia: University of Tartu Press. P. 37-48.
- Klyukanov I. 2005. *Principles of Intercultural Communication*. Boston: Pearson Education. 304 p.
- Mediatization: Concept, Changes, Consequences* (ed. by K. Lundby). 2009. N.Y.: Peter Lang. 317 p.
- Moore S. 2012. *Media, Place and Mobility*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 128 p.

KLYAGIN Sergey Vyatcheslavovich, Dr.Sci. (Philos.), Professor, Head of the Chair of Theory and Practice of Public Relations, Russian State University for the Humanities (6 Miusskaya Sq, Moscow, Russia, 125993; sklyagin@gmail.com); Professor of the Department of Sociology, Philosophy and History, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125993; SVKlyagin@fa.ru)

PEREMIBEDA Pavel Aleksandrovich, Cand.Sci. (Soc.), Associate Professor of the Department of Sociology, Philosophy and History, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125993; PAPeremibeda@fa.ru)

NON-POLITICAL RESOURCES OF THE POLITICAL: ON DYNAMIC MODELS IN THE METHODOLOGY OF STUDYING AND IMPLEMENTING INTERCULTURAL COMMUNICATION

Abstract. *The article discusses non-political (social and socio-cultural) prerequisites for creating new opportunities in the political sphere of information and communication society. As a means of realizing these opportunities, the author proposes dynamic models used in the methodology of studying and implementing intercultural communication.*

Keywords: *politics, communication, culture, methodology*

УДК 316.77 (045)

СЕРЕГИНА Татьяна Николаевна – кандидат философских наук, доцент департамента социологии, истории и философии Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49; seregina.tatiana@gmail.com)

МОДЕЛИ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Аннотация. *Актуальность проблемы продиктована необходимостью концептуализировать варианты коммуникационных взаимодействий, унифицировать и построить соответствующие модели. Методологической основой работы выступил компаративистский метод, анализ философско-культурологических теорий. В результате исследования выявлены основные модели современной коммуникации, их положительные свойства и недостатки в коммуникативном процессе; проанализированы основные факторы современного социума, влияющие на формирование моделей межкультурной коммуникации.*

Ключевые слова: *культура, коммуникация, межкультурная коммуникация, идентичность, ценности, урбанизация, глобализация*

Глобальный мир трансформирует все традиционные феномены и их существенные смыслы. Культура стала одним из феноменов, который претерпел подобные изменения. Данное Цицероном определение культуры как возделывания человеческой природы перестало отражать потребности общества и стало неактуальным уже к эпохе Просвещения, когда в дополнение начинает применяться термин «цивилизация». Под «культурой» понимают ценности и достижения христианского мира, «цивилизация» для этой эпохи пока синоним культуры, но в немецкоязычной среде синонимом культуры становится термин «образованность». К XIX в. понятие «цивилизация» противопоставляется понятию «культура» и олицетворяет технические достижения. Попыткой