

КАЩЕНКО Татьяна Леонидовна – кандидат философских наук, доцент Московского государственного университета технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ) (109004, Россия, г. Москва, ул. Земляной Вал, 73; tanyakashch@mail.ru); ведущий научный сотрудник департамента политологии и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский пр-кт, 49)

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Я.А. ПЛЯЙСА «МАРКСИЗМ И СОЦИАЛЬНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ»

Аннотация. В рецензии на монографию Я.А. Пляйса «Марксизм и социальные революции в России» представлены ее основные положения. В книге рассматриваются политические события драматичной истории России XX в., дается авторская трехэтапная теория Великой российской революции, предлагаются оценки современной революции 1990-х гг., продолжающейся до сих пор.

Ключевые слова: марксизм, Карл Маркс, российская политическая история, социальная революция, Великая российская революция, реформы, власть

Есть книги, которые приходят именно тогда, когда их ждут. Такова монография доктора политических наук, доктора исторических наук профессора Якова Андреевича Пляйса «Марксизм и социальные революции в России».

Сто лет – это хороший повод и правильное временное расстояние, чтобы взглянуть на драматичные события 1917 г., ставшие водоразделом эпох: из века нынешнего в век минувший; попробовать оценить их как с точки зрения фундаментальных классических теорий XIX – начала XX в., так и с позиций современных политических наук. И как правильно, что за этот труд взялся ученый, историк и политолог, обладающий серьезнейшей теоретической подготовкой в области марксизма (что практически недоступно сегодняшним исследователям) и в области новейших политологических теорий.

Это ни в коей мере не конъюнктурная работа: импульсом, побудившим автора серьезно задуматься над адекватностью марксистской теории современным реалиям, стала статья Ю.В. Андропова «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР», опубликованная в журнале «Коммунист» в 1983 г. Последовавшая затем перестройка, распад Советского Союза в 1991 г., весь опыт социалистического строительства в Европе и на Востоке, российские реформы XXI в., наконец, ряд юбилейных дат (столетие революций 1917 г., 150-летие выхода в свет «Капитала» Карла Маркса и 200-летие со дня его рождения) привели автора к мысли о необходимости «по-новому и насколько возможно непредвзято осмыслить коммунистическую теорию, а также практику социализма» [Пляйс 2019: 10]. Среди заявленных автором тем исследования – анализ объективных и субъективных причин и предпосылок всех российских революций XX в., включая так называемую либеральную революцию начала 1990-х гг., не закончившуюся до сих пор. При этом исключительно важна поднятая ученым проблема риска и ответственности политических сил перед историей, народом и обществом.

Монография написана в той абсолютно доверительной и уважительной к читателю-собеседнику манере, которая не только позволяет проникнуть в ход размышлений автора, прийти к пониманию его аргументации, но и побуждает к дискуссии.

Книга состоит из двух основных частей. В первой – «Марксизм и его воз-

действие на мир» – Я.А. Пляйс предлагает сосредоточиться на том, почему социальные революции происходят, каковы их причины и предпосылки (как объективные, так и субъективные), как они развиваются и к каким результатам приводят. Все социальные революции разрушительны, и, как показывает опыт, в т.ч. российский опыт XX в., ни одна из них не дала желаемого результата. (Определенным исключением, говорит автор, можно считать Октябрьскую революцию, которая открыла дорогу радикальным позитивным социальным трансформациям.) Вследствие этого «любая страна, заинтересованная в своем благополучном будущем, должна в первую очередь заботиться о своевременных эффективных реформах».

Автор дает глубокий анализ теории марксизма, пишет об утопичности коммунистической теории и одновременно ее привлекательности. В этом ему помогают не только доскональное знание первоисточников, но и привлеченный им широкий круг научных исследований отечественных и зарубежных специалистов. Если капитализм в силу разных причин оказался намного гибче, чем это представлялось отцам-основателям, и был в целом более прагматичным, чем социализм, то почему марксистская идеология не смогла адаптироваться к новым обстоятельствам и реалиям? На этот вопрос автор отвечает так: «Фундаментальная ошибка классиков... состояла в том, что они оторвали движущую силу будущей социалистической революции – пролетариат – от производительных сил, в то время как во всех предыдущих революциях дело обстояло как раз наоборот, то есть социальную революцию организовывали и возглавляли именно те социальные слои, которые были неразрывно связаны с новыми производительными силами и новыми производственными отношениями, а не те слои, которые лишены всего этого» [Пляйс 2019: 28]. Основатели коммунистической теории допустили и психологическую ошибку, явно недооценив психологию людей, их основополагающие природные качества, законы природы и человеческих взаимоотношений. Эта ошибка превратила в принципе привлекательную коммунистическую теорию в социальную утопию. Тезис аргументирован на основании работ В.И. Ленина, официальных документов советского периода и позволяет критически подойти к анализу исторических событий советского социализма, перестройки и разрыва с большевизмом в 1990-е гг.

Этот же критический, исторический и максимально объективно взвешенный подход позволил автору предложить концепцию, согласно которой в XX в. Россия пережила 3 социальные революции: буржуазно-демократическую, состоявшую из двух этапов – 1905–1907 гг. и февраля–октября 1917 г., Октябрьскую социалистическую 1917 г. и так называемую либеральную конца 1980-х – начала 1990-х гг., продолжающуюся до сих пор [Пляйс 2019: 43]. Российская драма заключается в том, что эти революции были разнонаправленными: «фактически каждая следующая революция полностью отрицала предыдущую или, иначе говоря, была контрреволюцией по отношению к предыдущей» [Пляйс 2019: 54]. А это означало, что каждая последующая революция, в т.ч. либеральная революция 1990-х гг., разворачивала нашу историю в обратном направлении.

Главный итог российских революций неутешителен. Обеспечить свободу личности и полную реализацию потенциала человека без верного решения вопроса о собственности в принципе невозможно. Вопрос не был верно решен: отчуждение человека от собственности неизбежно ведет к отчуждению его от власти. А это, в свою очередь, является фундаментальной причиной новых революционных потрясений. Политолог предостерегает от упования на то, что «Россия исчерпала свой лимит революций». Как будто кто-то эти лимиты определяет и устанавливает, верно замечает он [Пляйс 2019: 15].

Часть вторая — «Российские революции XX века: теория и практика» — содержит подробный, крайне актуальный анализ новых подходов к интерпретации революций 1917 г. и Гражданской войны: представление об этих революциях как о едином процессе Великой российской революции (Ю.А. Петров), доведение верхних границ революции до 1934 г. (С.В. Расторгуев) и др. Автор позитивно оценивает объективистский подход к анализу положительных и негативных сторон революций 1917 г., которые подаются как «выученные и невыученные уроки Октября» для России и мира (Р. Гринберг). Тем самым он подводит читателя к дискуссиям об оценке Октябрьской революции 1917 г., в которых, возможно, «больше политики, чем науки». И все же вопрос о том, что же представляла собой Октябрьская революция 1917 г. — драму, трагедию или событие всемирно-исторического масштаба, открывшее новую эру в истории человечества, остается до сих пор открытым. Автор монографии подчеркивает, что, несмотря на взрыв активности в исследованиях Октябрьской революции, особенно в год ее 100-летия, «системного, комплексного теоретического осмысления и анализа» сделано не было [Пляйс 2019: 83]. Сам Пляйс в своей работе отдает предпочтение комплексному анализу всех российских революций XX в.: исследованию их причин и предпосылок (объективных и субъективных). При этом он заявляет: «В отличие от буржуазно-демократической революции (и первого этапа — 1905–1907 годов, и второго — февральского 1917 года), для которой... существовали и объективные, и субъективные причины и предпосылки (последние — пусть и не совсем зрелые), для социалистической революции в России в 1917 году не существовало ни того, ни другого, ни третьего» [Пляйс 2019: 85]. В октябре 1917 г., однако, решающую роль сыграл ряд обстоятельств и факторов (тяжелая кризисная ситуация, империалистическая война, выдающиеся качества вождя В.И. Ленина, активная и вынужденная тактика новой политической силы на фоне неэффективности легитимной власти), которые позволили успешно совершить государственный переворот и перейти к осуществлению целей и задач революции. Октябрьская революция не стала великой трагедией (хотя бы потому, что советский социализм качественно изменил страну, вывел ее на более высокий уровень развития), но это была великая драма, ибо за новое общество и новую страну пришлось заплатить чрезвычайно высокую цену. Полностью согласна с этим тезисом.

Вывод об отсутствии объективных и субъективных причин и предпосылок для прекращения «советского эксперимента» автор распространяет на либеральную революцию начала 1990-х гг., считая ее «своеобразным историческим вывихом», «еще более неординарной и несвоевременной, чем октябрьская 1917 года, не соответствующей ни логике исторического развития России, ни запросам абсолютного большинства граждан» [Пляйс 2019: 88]. Главную роль в ней сыграли субъективные интересы и действия небольшой группы оппозиционеров, которые совершили «реверсное (обратное) движение». Так как цели, которые ставили организаторы этих революций, не были и не могли быть достигнуты по причине неверного решения вопросов собственности и власти, то и «итоги этих революций в целом не вполне удовлетворительные» [Пляйс 2019: 91].

И наконец, переходя от исторического анализа к политическому анализу современной ситуации, автор настаивает на определении трансформаций российского общества новейшего времени как системной социальной революции, поскольку преобразования охватили все системы жизнедеятельности российского общества: политическую, экономическую, идеологическую и духовную. Я.А. Пляйс отмечает, что никакие иные точки зрения и определения не могут полноценно объяснить современную ситуацию — ни «глубокие реформы», ни

«модернизация». Сохраняющаяся же приверженность данным дискурсивным понятиям объясняется главным образом не столько неспособностью российских революций решить проблемы развития всех общественных систем, но и сложившимися в результате этого стереотипами массового сознания, своеобразной «аллергией» общества на революцию, чем пользуются власти.

В то же время «по глубине и радикальности осуществленных преобразований современная революция в России может быть сравнима лишь с Октябрьской революцией 1917 года» [Пляйс 2019: 98]. Однако, решая «основные вопросы – о собственности и власти – в духе времен начала XX века, а не его конца, то есть в духе олигархического, а не народного капитализма или социализма с человеческим лицом, допуская к собственности и власти горстку, а не миллионы людей, те, кто творил политику, не предполагали, что они *не решают* главную стратегическую проблему перехода России на эволюционный путь развития, а наоборот, значительно осложняют развитие страны и отдалают ее от цели» [Пляйс 2019: 101]. Однако стремление автора избежать односторонних оценок и максимально объективно оценивать ситуацию заставило его отметить позитивный итог революции: впервые за всю историю общество получило определенную свободу во всех сферах деятельности, что в конечном счете может стать платформой устойчивого развития страны. Однако перспективы современной российской революции неоднозначны: возможны несколько сценариев развития. Реализацию наиболее благоприятного сценария автор связывает с долговременным (в течение 10–15 лет) адекватным, достаточно гармоничным и фундаментальным решением вопросов власти, собственности и системы идейных ценностей народа в демократическом духе. Автор подчеркивает, что, несмотря на то что социалистический эксперимент закончился неудачей (и в силу фундаментальных ошибок, которые коренятся в марксистской теории, и в силу своей незрелости и преждевременности, и в силу дефицита политической культуры трудящихся), опыт этот не был напрасным и окончательно ставить крест на советском социализме не стоит.

Блестяще написанная, теоретически и историографически фундированная монография Я.А. Пляйса является образцом объективного анализа и авторской нравственной позиции. Книга может быть особенно интересна молодым гуманитариям, студентам, аспирантам – всем тем, кто начинает тернистый путь к карьере профессионального политолога, историка, философа.

Список литературы

Пляйс Я.А. 2019. *Марксизм и социальные революции в России*: монография. М.: Центркаталог. 128 с.

KASHCHENKO Tat'yana Leonidovna, Cand.Sci. (Philos.), Associate Professor at K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (the First Cossack University) (73 Zemlyanoi Val St, Moscow, Russia, 109004; tanyakashch@mail.ru); Leading Researcher at the Department of Political Science and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, GSP-3, Moscow, Russia, 125993)

THE REVIEW OF THE MONOGRAPH BY YA.A. PLJAJ'S «MARXISM AND SOCIAL REVOLUTIONS IN RUSSIA»

Abstract. The review of the monograph by Ya.A. Pljajs «Marxism and Social Revolutions in Russia» presents its main provisions. It examines the political events of the dramatic history of Russia in the 20th century, gives the author's three-stage

theory of the Great Russian Revolution, and offers some estimates of the modern revolution of the 1990s, which continues up to this day.

Keywords: *Marxism, Karl Marx, Russian political history, social revolution, Great Russian revolution, reforms, power*

ФРОЛОВА Наталья Алексеевна — доктор юридических наук, профессор; профессор Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82; frolova.nags@yandex.ru); действительный член Академии проблем безопасности, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации

НОВЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВОМ ПОЛИТИКИ ИДЕНТИЧНОСТИ (рецензия на монографию В.Ш. Сургуладзе «Мировая политика в зеркале современного политологического анализа: политические процессы, политика идентичности, стратегия и технологии»)

Аннотация. *Статья представляет собой рецензию на монографию В.Ш. Сургуладзе «Мировая политика в зеркале современного политологического анализа: политические процессы, политика идентичности, стратегия и технологии», изданную в 2019 г. Аналитической группой «С.Т.К.». В книге рассматривается проблематика развития современной мировой политики через призму критического анализа политологических концепций ведущих аналитиков, специализирующихся на исследовании мировой политики и международных отношений в их связи с обеспечением национальной безопасности государства.*

Ключевые слова: *мировая политика, международные отношения, политика идентичности, национальная безопасность, национальная идентичность, политические процессы и технологии, современная политология*

Консалтинговая компания «С.Т.К.» в книжной серии «Мир в сетях идеологии» опубликовала монографию российского политолога, ведущего эксперта Аналитической группы «С.Т.К.» В.Ш. Сургуладзе, посвященную анализу наиболее актуальных проблем политического развития современного мира¹.

Книга «Мировая политика в зеркале современного политологического анализа: политические процессы, политика идентичности, стратегия и технологии» предлагает авторский критический взгляд на осмысление политических

¹ Сургуладзе В.Ш. 2019. *Мировая политика в зеркале современного политологического анализа: политические процессы, политика идентичности, стратегия и технологии*: монография. М.: Аналитическая группа «С.Т.К.». 652 с.