

*ЖУРАВЛЕВА Каролина Владимировна – аспирант Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр-кт Гагарина, 46)*

## ВЛИЯНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНА НА ПАРТИЙНЫЙ СОСТАВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ (1995–2016 гг.)

**Аннотация.** Статья посвящена истории становления и развития многопартийной системы в современной России; в ней анализируется зависимость партийного состава законодательного органа РФ от норм избирательного закона. Автор приводит динамику изменения численности партийных фракций как с точки зрения депутатов-списочников, так и депутатов одномандатников; определяет зависимость итогов голосования от применения смешанной или пропорциональной системы выборов.

**Ключевые слова:** избирательный закон РФ, многопартийная система, партийный состав Государственной думы, смешанная и пропорциональная система выборов, партийные списки и одномандатники

Становление и развитие многопартийной системы в современной России стало закономерным итогом коренных социально-экономических и политических изменений, начало которым было положено политикой перестройки. Наиболее рельефно возникновение и рост политических партий, их влияние на политическую жизнь страны проявляются в периоды выборов в органы законодательной и представительной власти. Самыми важными среди них, безусловно, являются выборы в Государственную думу РФ. Именно партийный состав законодательного органы страны свидетельствует о силе и влиянии той или иной политической партии.

Данная тема уже становилась предметом исследования некоторых авторов. Это свидетельствует о ее актуальности и важности [Устинкин, Царевский 2010а; 2010б].

Однако следует отметить, что на окончательный результат избирательной кампании влияет множество факторов, в т.ч. и содержание избирательного закона, который задает определенные «правила игры». Правящие силы всегда стремятся использовать свое влияние для изменения закона в выгодном ей направлении. Подобный опыт появился в России еще на заре российского парламентаризма, когда избирательный закон менялся практически при каждом очередном формировании Государственной думы. Вспомним хотя бы известный «третьеиюньский переворот».

Данная статья ставит своей задачей проанализировать, как менялся избирательный закон в современной России и в какой степени это влияло на расстановку политических сил в очередном составе Государственной думы. Другими словами, следует понять цель этих изменений: либо это совершенствование избирательного законодательства, толчок к развитию многопартийной системы, либо решение узкопартийных задач в выборной кампании.

Решение этой задачи автор базирует на анализе данных о партийном составе Государственной думы всех созывов, кроме первого. Первый состав Госдумы (1993–1995 гг.) без преувеличения можно назвать «пробным»; он формировался даже не на основе закона, а на основе Положения. Начиная со второго состава уже можно говорить об основных тенденциях развития многопартийной системы.

Выборы в Государственную думу 2-го созыва с точки зрения политических

участников были самыми массовыми. В них участвовали 43 зарегистрированных ЦИКом избирательных объединения. Выборы проходили по смешанной системе формирования депутатского корпуса (пропорциональная и мажоритарная). При этом для политических партий был установлен 5-процентный барьер прохождения в Думу ее представителей по партийным спискам.

В ходе выборов только 4 политических объединения смогли преодолеть 5-процентный барьер: КПРФ, НДР, ЛДПР, «Яблоко». Другие партии были представлены только одномандатниками.

В результате места в Госдуме распределились следующим образом (см. табл. 1)<sup>1</sup>.

Таблица 1

Название партии	Число мест по партийному списку / % к другим партиям	Число мест по одномандатным округам / %	Всего число депутатских мандатов	% депутатских мест от общего состава Думы
КПРФ	99/ 22,3	58/ 25,77	157	34,8
НДР	45/ 10,13	10/ 4,44	55	12,2
ЛДПР	50/11,18	1/ 0,22	51	11,3
«Яблоко»	31/ 6,89	14/ 3,1	45	10,16
АПР	0	20/ 8,88	20	4,4
«Власть Народу»	0	9/ 4,0	9	2,0
«Демократический выбор России»	0	9/ 4,0	9	2,0

Доля одномандатников в составе партийных фракций в думе: КПРФ – 38,6%, НДР – 18,2%, ЛДПР – 1,9%, «Яблоко» – 31,1%.

Выборы в Государственную думу третьего созыва (1999–2003 гг.) проходили по аналогичному избирательному закону. Основные его положения (смешанная система, 5-процентный барьер) были сохранены. В самом же спектре политических партий произошли заметные изменения. На арене политической борьбы появились новые партии и избирательные блоки: «Единство», «Отечество – вся Россия», Союз правых сил (СПС). Практически с этих выборов начинается строительство новой партии власти (впоследствии – «Единая Россия»). Эта дума стала первой в «эпохе Путина».

В результате проведения выборов 6 политических партий и блоков прошли в российский парламент. Все новые партии и блоки смогли преодолеть ограничительный барьер в 5%. Неудача постигла лишь НДР, которая провела в состав Думы лишь одномандатников.

В целом политические партии были представлены в Государственной думе третьего созыва следующим образом (см. табл. 2)<sup>2</sup>.

Доля одномандатников в составе партийных фракций в думе: КПРФ – 40,7%, «Единство» – 12,32%, «Отечество – вся Россия» – 43,93%, СПС – 17,24%, Блок Жириновского – 0, «Яблоко» – 20,0%.

<sup>1</sup> Постановление ЦИК России от 29.12.1995 N 64/553-II «Об установлении общих итогов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва». – *Российская газета*. № 3. 06.01.1996.

<sup>2</sup> Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 29 декабря 1999 г. N 65/764-3 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва». – *Российская газета*. № 255. 31.12.1999.

Таблица 2

Название партии	Число мест по партийному списку/ % к другим партиям	Число мест по одномандатным округам/ %	Всего число депутатских мандатов	% депутатских мест от общего состава Думы
КПРФ	67/ 24,29	46/ 20,44	113	25,11
«Единство»	64/ 23,32	9/ 4,0	73	16,22
«Отечество – вся Россия»	37/13,33	29/ 12,88	66	14,66
СПС	24/8,52	5/ 2,22	29	6,44
Блок Жириновского	17/5,98	0/ 0	17	3,77
«Яблоко»	16/ 5,93	4/ 1,77	20	4,44
НДР	0	7/ 3,1	7	1,55

Четвертый созыв Государственной думы (2003–2007 гг.) формировался на основе избирательного закона без особых изменений. Эта Дума формировалась уже в период правления Путина. С точки зрения развития многопартийной системы в это время уже начинает действовать новая политическая сила – партия «Единая Россия». Именно она стала партией власти и во многом определяла политический климат в стране все последующие годы. Впервые КПРФ уступила первую строчку в перечне партий, входящих в состав Государственной думы. Также впервые за современную историю российского парламентаризма в партийной структуре думы отсутствует партия «Яблоко» – она представлена только одномандатниками (см. табл. 3)<sup>1</sup>.

Таблица 3

Название партии	Число мест по партийному списку/ % к другим партиям	Число мест по одномандатным округам/ %	Всего число депутатских мандатов	% депутатских мест от общего состава Думы
«Единая Россия»	120/37,56	100/ 44,44	220	48,88
КПРФ	40/ 12,61	11 / 4,88	51	11,33
ЛДПР	36/ 11,45	0/ 0	36	8,0
«Родина»	29/ 9,02	8/ 3,55	37	8,22
Народная партия РФ	0/0	17/ 7,55	17	3,77
«Яблоко»	0/ 0	4/ 1,77	4	0,8

Доля одномандатников в составе партийных фракций в думе: «Единая Россия» – 45,45%, КПРФ – 21,56%, ЛДПР – 0, «Родина» – 21,62%, Народная партия РФ – 100%, «Яблоко» – 100%.

Кардинально был изменен избирательный закон при выборах Государственной думы пятого созыва (2007–2011 гг.) Были введены две основные нормы: во-первых, введен 7-процентный барьер для политических партий; во-вторых,

<sup>1</sup> Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 71/615-4 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва». – *Российская газета*. № 3370. 20.12.2003.

отменена смешанная система выборов (мажоритарная система отменялась). Дума формировалась только по партийным спискам. В выборах участвовали 11 политических партий, которые соответствовали требованиям закона «О политических партиях». Видимо, предыдущий успех «Единой России» вселил уверенность в ее лидеров, что партия безоговорочно победит на очередных выборах с большим отрывом (см. табл. 4)<sup>1</sup>.

Таблица 4

Название партии	Число мест в Государственной думе	% мест от общего состава Думы
«Единая Россия»	315	64,3
КПРФ	57	11,57
ЛДПР	40	8,14
«Справедливая Россия»	38	7,74

В результате голосования 7-процентный барьер преодолели 4 партии, причем предположение руководителей правящей партии вполне оправдалось. Об этом говорят итоги распределения мест в Думе: она получила почти 65% мест. Из политических старожилов в Думу не попали «Яблоко» и более «молодой» Союз правых сил.

Голосование по выборам в Государственную думу шестого созыва (2011–2015 гг.) также проходило только по пропорциональной системе с 7-процентным барьером. На выборах были представлены 7 политических партий. Ограничительный барьер преодолели только 4 партии. Их результаты отражены в табл. 5<sup>2</sup>.

Таблица 5

Название партии	Число мест в Государственной думе	% мест от общего состава Думы
«Единая Россия»	238	52,9
КПРФ	92	20,4
«Справедливая Россия»	64	14,2
ЛДПР	56	12,5

В новый состав Думы не прошли «Патриоты России», «Яблоко», «Правое дело». Победу праздновала «Единая Россия». Однако на этот раз правящая партия заметно ухудшила свои позиции по сравнению с предыдущим созывом. Итоги голосования свидетельствовали о том, что в политической жизни страны в целом сложилась устойчивая многопартийная система: на протяжении 3 созывов (учитывая превращение «Родины» в «Справедливую Россию») в Думе были представлены одни и те же партии.

Ныне действующая Государственная дума седьмого созыва была сформирована по результатам голосования в 2016 г. Учитывая провал «Единой России» на выборах 2011 г., было принято решение об изменении избирательного закона.

<sup>1</sup> Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 08.12.2007 N 72/591-5 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва». – *Российская газета*. № 4540. 11.12.2007.

<sup>2</sup> Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 09.12.2011 N 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва». – *Российская газета*. № 278(5654). 10.12.2011.

Фактически были восстановлены правовые нормы предыдущих созывов: смешанная система голосования и 5-процентный барьер для партийных списков. На сей раз в выборном процессе участвовали 14 политических партий. Новый спектр политических партий свидетельствовал о дальнейшем развитии многопартийной системы. Однако новые партии оказались политически очень слабыми – ни одна из них не получила депутатских мандатов. Их опять разделили между собой «привычные» 4 партии (см. табл. 6)<sup>1</sup>.

Таблица 6

Название партии	Число мест по партийному списку/ % к другим партиям	Число мест по одномандатным округам/%	Всего число депутатских мандатов	% депутатских мест от общего состава Думы
«Единая Россия»	140/62,2	203/90,2	343	76,22
КПРФ	35/15,6	7/3,1	42	9,33
ЛДПР	34/15,1	5/2,2	39	8,67
«Справедливая Россия»	16/7,1	7/3,1	23	5,11

Вновь в Госдуме не было представлено «Яблоко». В ходе новых выборов уверенную победу одержала «Единая Россия». Однако характер этой победы оказался весьма своеобразным. Партия вновь сократила свое представительство в законодательном органе по партийным спискам (с 238 до 140). Однако «Единая Россия» сумела резко нарастить свое преимущество в выборах по мажоритарной системе (с 100 в 2003 г. до 203).

Доля одномандатников в составе партийных фракций в думе: «Единая Россия» – 59,18%, КПРФ – 16,7%, ЛДПР – 12,8%, «Справедливая Россия» – 30,4%.

Характер такого голосования свидетельствует, на наш взгляд, о росте авторитета партии «Единая Россия» в элитных кругах российского общества. Они выдвинули из своей среды (промышленной, управленческой, научной, культурной, спортивной) наиболее достойных представителей, прибавили к этому необходимое финансовое обеспечение и административный ресурс. Представители партии в мажоритарных округах достигли невиданных ранее результатов – они «забрали» более 90% депутатских мандатов. А в думской фракции «Единой России» одномандатники составили почти 60% ее состава.

Большой интерес представляет также анализ динамики численности партийных фракций в Государственной думе на протяжении последних шести созывов (см. табл. 7).

Проведенный анализ показывает определенную взаимосвязь между действующими нормами избирательного закона и итоговым распределением депутатских мандатов в Государственной думе. Безусловно, наиболее существенное влияние оказывают две нормы: процент прохождения партий в думу по спискам и характер самой избирательной системы (смешанная или пропорциональная). Способность партийного руководства (прежде всего, правящей партии) точно определить политическую ситуацию в стране, политические предпочтения электората позволяют успешно «подстраивать» избирательный закон под политические задачи. Это позволяет добиваться необходимых результатов в ходе выборов, что является главной задачей любой политической партии в ходе избирательной кампании.

<sup>1</sup> Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 23 сентября 2016 г. N 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва». – *Российская газета*. № 215(70831). 24.09.2016.

Таблица 7

Название партии	2-й созыв	3-й созыв	4-й созыв	5-й созыв	6-й созыв	7-й созыв
	Число мест/%	Число мест/%	Число мест/%	Число мест/%	Число мест/%	Число мест/%
(«Единство») «Единая Россия»	—	73/16,22	220/48,88	315/64,3	238/52,9	343/76,22
КПРФ	157/34,8	113/25,11	51/11,33	57/11,57	92/20,4	42/9,33
ЛДПР	51/11,3	17/3,77	36/8,0	40/8,14	56/12,5	39/8,67
«Справедливая Россия» («Родина»)	—	—	37/8,22	38/7,74	64/14,2	23/5,11
«Яблоко»	45/10,16	20/4,44	4/0,8	—	—	—
АПР	20/4,4	—	—	—	—	—
«Власть Народу»	9/2,0	—	—	—	—	—
«Демократический выбор России»	9/2,0	—	—	—	—	—
Народная партия РФ	—	—	17/3,77	—	—	—
НДР	55/12,2	7/1,55	—	—	—	—
«Отечество — вся Россия»	—	66/14,66	—	—	—	—
СПС	—	29/6,44	—	—	—	—

В целом можно отметить, что на протяжении нулевых годов в России сложилась устойчивая многопартийная система, которая успешно «отбивает атаки» других политических сил. Достаточно отметить, что сегодня в России зарегистрированы более 60 политических партий, однако ни одной из них не удается провести своих представителей в главный законодательный орган страны — Государственную думу.

#### Список литературы

Устинкин С. В., Царевский С.Н. 2010а. Оценка влияния политических партий на процесс принятия решений в Государственной Думе Российской Федерации 1–5 созывов. — *Власть*. № 8. С. 106–109.

Устинкин С.В., Царевский С.Н. 2010б. *Политические партии в процессе принятия решений в Государственной Думе Российской Федерации: теоретико-методологические и прикладные аспекты*. Нижний Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова. 210 с.

ZHURAVLEVA Karolina Vladimirovna, postgraduate student at Nizhny Novgorod Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (46 Gagarina Ave, Nizhny Novgorod, Russia, 603950)

## INFLUENCE OF THE ELECTORAL LAW ON THE PARTY COMPOSITION OF THE STATE DUMA (1995–2016)

**Abstract.** The article is devoted to the history of formation and development of multiparty system in modern Russia. It analyzes the dependence of the party composition of the legislative body of the Russian Federation on the norms of electoral legislation. The author considers the dynamics of changes in the number of party fractions from the point of view of party lists members and single mandate deputies; and determines the dependence of the voting results on the use of mixed or proportional electoral systems.

**Keywords:** electoral law of Russian Federation, multiparty system, party composition of State Duma, mixed and proportional electoral system, party lists and single mandate deputy

---

ЕЖОВ Дмитрий Александрович – кандидат политических наук, доцент; доцент департамента политологии и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; president@lenta.ru)

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОТЕСТ В ПОЛИТИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ: СИСТЕМАТИЗАЦИЯ МЕТОДОВ

**Аннотация.** В статье систематизируются методы экологического протеста, применяемые в работе современных экологов и экологических организаций. Автор последовательно рассматривает три группы методов: мягкого давления, интеграции экологической повестки в предвыборную борьбу, неконвенциональные и нелегальные методы. Согласно авторской концепции, экологический протест имеет сугубо технологическую природу и деструктивен как разновидность деятельности.

**Ключевые слова:** экологический протест, экоактивизм, экологические организации, деструктивная деятельность, политические технологии

Деятельность современных экологов характеризуется крайней степенью политизации, технологизации и радикализации, что предопределяет значимость научного осмысления соответствующего явления в политико-технологическом измерении. Особую актуальность поднимаемая проблематика приобретает в свете того, что на сегодняшний день экологические протесты используются для дестабилизации общественно-политической ситуации в российских регионах и являются инструментом сил несистемной оппозиции. В предлагаемой статье предпринята попытка систематизации методов экологического протеста по критерию применяемых технологий. Автор исходит из гипотезы, что деятельность современных экологов является деструктивной по своему характеру в силу применяемых ими методов работы.

Традиционно под экоактивизмом понимается совокупная деятельность, направленная на улучшение экологической обстановки, защиту окружающей