

Андрей Пелипенко. Уход от техно-бюрократических методик, основанных на механическом суммировании выводов отдельных исследований, и возвращение системного междисциплинарного анализа могут лечь в основу современного экспертного дискурса. Звучит витиевато, но совершенно искренне, поверьте.

Список литературы

Бабинцев В.П. 2015. Формальная рациональность и конструирование правдоподобия в публичном управлении. — *Власть*. № 6. С. 12-16.

Пелипенко А.А. 2012. *Постыжение культуры*. М.: РОССПЭН. 607 с.

LAPSHIN Arkadiy Olegovich, *Cand.Sci. (Hist.)*, Member of the Presidium of the Academy of Political Sciences, Editor-in-Chief of the *Vlast' Journal* (of. 512, bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; ark2050@yandex.ru)

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND TECHNOCRATIC MENTALITY (notes in the margin)

Abstract. The journal continues its new program rubric «Globalization and the Information Society». The editor-in-chief of *Vlast' Journal* touched upon the most relevant, but not enough investigated aspect of digitalization of the modern society that is connected with the place of a person in the system of artificial intelligence – man – environment. Today it is important to think about the conflict of interests between the electronic and the living brain. The author shows that techno-bureaucratic techniques underlie the tragic inconsistencies in the system of man –artificial intelligence.

Keywords: globalization, digitalization risks, artificial intelligence, techno-bureaucratic approach, ideal, culture

ЧЕРНЫШОВ Алексей Геннадиевич — доктор политических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; ag555@mail.ru)

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В КАЧЕСТВЕ НОВОЙ РЕЛИГИИ И ИДЕОЛОГИИ ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ

Аннотация. В настоящее время происходит кардинальная смена социальной жизни людей, связанная с внедрением в практику человека новых технологических решений. Цифра и искусственный интеллект все больше обживаются на культурном пространстве, становятся неотъемлемой частью жизненного ландшафта. Вместе с тем впервые в истории человеческого сообщества на повестку дня выходит вопрос о возможности сохранения биологического и социального начала в деятельности человека в условиях новой, самой непредсказуемой научно-технической революции.

Ключевые слова: искусственный интеллект, естественный интеллект, этика цифры, религия цифровых данных, смысловой контент, наднациональный экспертный гражданский форум

Научно-технический прогресс достиг такого уровня развития, что люди впервые в истории своего существования стали реально пытаться реализовать на практике принцип формирования интеллекта¹ вне человека, т.е. на конечной инстанции — создание самим *homo sapiens* машины, которая сможет

¹ Интеллект, или ум — качество психики, состоящее из способности приспосабливаться к новым ситуациям, способности к обучению и запоминанию на основе опыта.

мыслить и творить на уровне человеческой логики и смысла. В итоге в природе может появиться субъект интеллектуального права, который раньше не существовал. Таким образом человек пытается внести в природу рукотворные изменения и фактически смоделировать себе подобного. И тем самым отказаться от роли разумного «вершителя мира»?

Процесс, как говорится, пошел. В открытом пространстве обсуждаются уже вполне очевидные детали создания и деятельности искусственного интеллекта (ИИ)¹. Однако с точки зрения сущностных оснований возникает значительное число фундаментальных вопросов. Без ответа на них двигаться дальше в плоскости постижения феномена ИИ и «цифры» как таковой — бесперспективно.

В чем же главная специфика переживаемого человечеством момента? Попробуем сделать фрагментарный экскурс в историю. Итак, изобретение колеса... Это открытие дало мощный толчок развитию техники. Человек «поехал», начал использовать механизмы, позволяющие перетаскивать тяжелые грузы и т.д. В итоге возросла динамика жизни. Повысилась, говоря языком экономической науки, производительность труда и началась новая технологическая эра. Обуздание атома... Создание атомной бомбы, понимание реакции термоядерного синтеза... Открытие атома стало первым шагом на пути познания микромира. У последней черты в желании использования ядерной энергии против своих конкурентов человечество вовремя успело остановиться.

И в том и в другом случае человек, даже совершив научно-технологический рывок, в своем развитии оставался в лоне своей биологической первоосновы. В итоге ядерную энергию атома он превратил в созидательный процесс и тем самым сумел удержаться от соблазна применения термоядерного оружия. За счет титанических усилий ученых² и общечеловеческой политики укротили свое невежество и смирили гордыню, чтобы самим не погибнуть в атомном угаре.

Теперь на авансцену истории вышли цифра и искусственный интеллект. Вроде бы вполне безобидное и полезное начинание, ничем особо не угрожающее человеку биологическому. И даже наоборот, — несущее в себе мощнейший заряд технологических новшеств, которые могут кардинально изменить жизнь человека к лучшему. Апологеты ИИ на вполне законных основаниях говорят о тех преимуществах, которые несет в себе внедрение в человеческую жизнь искусственного интеллекта. Это способность мгновенно запоминать информацию и обрабатывать колоссальное ее количество в кратчайшие сроки, создавать модели цифровых двойников объектов и оборудования и испытывать его, в т.ч. и в экстремальных условиях, формировать банки (хранилища) информации и использовать смысловой контент в медицине, образовании, промышленности. На личностном уровне — это многократное увеличение потока межличностного общения на виртуальном уровне. Это и формирование электронной демократии.

Однако стремление к ИИ — это не формирование чего-то внешне красивого и модного, но при этом малоприменимого в реальной жизни. Это должна быть живая ткань в сети. Но увеличивается не смысловой контент, а «кваканье» и информационный мусор. При этом ценностная информация в открытом пространстве сетей все больше закрывается. Все большее число ресурсов в сети

¹ Искусственный интеллект (ИИ) (англ. — *artificial intelligence, AI*) — наука и технология создания интеллектуальных машин, особенно интеллектуальных компьютерных программ; свойство интеллектуальных систем выполнять творческие функции.

² Пагуошское движение (англ. — *Pugwash Conferences on Science and World Affairs*) — движение ученых, выступающих за мир, разоружение и международную безопасность, за предотвращение мировой термоядерной войны и научное сотрудничество. Пагуошское движение зародилось в 1955 г., когда 11 всемирно известных ученых, в т.ч. А. Эйнштейн, Ф. Жолио-Кюри, Б. Рассел, М. Борн, П.У. Бриджмен, Л. Инфельд, Л. Полинг, Дж. Ротблат, выступили с манифестом, в котором призвали созвать конференцию против использования ядерной энергии в военных целях.

предполагают исключительно платное пользование. Охрана авторских прав не позволяет получить многие материалы в широком доступе. Что тогда сам ИИ будет анализировать? Пустышку? Парадокс: объем информации растет в геометрической прогрессии, а качественный контент съезживается, как шагреньевая кожа, уходит в небытие.

Какого прорыва от внедрения ИИ мы ждем, например, в медицине? Более точного и быстрого диагноза, который будет ставить больному машина, нежели это может сделать человек? Но ведь тогда прежде всего нужно в цифре заложить в искусственный разум важные и выверенные знания, методики и опыт прежних поколений. А наша современная медицина настроена на другое. Или, например, использование ИИ в судопроизводстве. Машина может освободить судей и прокуроров от рутинной по перелопачиванию огромного числа дел¹. Но на качество принимаемых законов, где царствует лоббизм и оторванность законодательства от реальной жизни по формуле «закон — что дышло», никакой самый совершенный ИИ повлиять в созидательном русле не сможет. Таким образом, важно понять и принять этот парадокс за аксиому: при масштабном использовании цифры и ИИ в деятельности человека роль системных экспертных и научных знаний должна только возрастать. ИИ в образовании — это, например, онлайн-курсы и электронные дневники, тесты и курсовые. Но где анализ и аккумуляция самых интересных практик и методик, опыта лучших учителей, которые подходят для современного развития важнейшей сферы человеческого познания?

Современный этап развития технологических новаций ставит на повестку дня вопрос о социальной и гуманитарной сущности происходящих изменений. Научно-технический прогресс привел нас к развилке. Оказывается, нужно ответить на сакраментальный вопрос о последствиях для самого человека реализации на практике всех прелестей ИИ. Вот мнение одного из экспертов по этому поводу. Настоящий черный шар — это технология, которая сама по себе, в рамках саморазвития, незаметно, вследствие усилий различных не связанных между собой групп и команд, преследующих свои собственные интересы, способна до основания или в основном разрушить цивилизацию. Технологии черного шара — это всегда технологии, каждый шаг развития которых сам по себе воспринимается обществом как достаточно безопасный. Однако, накапливаясь, эти шаги приводят к качественному скачку, переходу на другой уровень, который несет с собой экзистенциальные риски и смертельные угрозы².

Таким образом, впервые в такой зримой и категоричной форме встает вопрос о цене научно-технической революции и ее применимости во благо человека. Иначе получается, что можно избежать опасности разрушительной «горячей» ядерной войны, но тихо и незаметно «раствориться» в новой виртуальной реальности. Причем даже не заметив ремешка и не желая изначально именно такого развития событий, при которых «массовый» человек исчезнет с карты планеты или превратится в киборга, раба цифры и придаток машины.

Технократическая цивилизация взяла человека за горло своей крепкой хваткой и все больше затягивает его в свои объятия. На самом деле, выбранный вариант — лишь один из возможных, а не единственный и тем более не магистральный путь человеческого социума, как сегодня пытаются внедрить в массовое сознание.

¹ Робот забрал самую трудозатратную работу у юристов-судебников. Доступ: <https://www.arbitr-praktika.ru/news/1993--robot-zabral-skuchnuyu-rabotu-u-yuristov-sudebnikov> (проверено 31.01.2019).

² Ларина Е., Овчинский В. Провожая 2018 год: технологический Армагеддон, черные шары в уязвимом обществе, глобальная научная инквизиция Ника Бострома. Доступ: http://zavtra.ru/blogs/provozhaya_2018_god_tehnologicheskij_armagedon_chyornie_shari_v_uyazvimom_obshestve_global_naya_nauchnaya_inkvizitsiya_nika_bostroma?fbclid=IwAR0fUuB0MogvXwejT_Vud64XONN-mdf9dQwGaGFGDd95_Vsq3lpB9kymosQBU (проверено 28.12.2018).

Сегодня человеческое сообщество в лице своих «продвинутых» технократов позволило навязать всем «единственно верный» путь тотальной и бездумной цифровой трансформации, в которой сам человек как биологический, да и социальный субъект может оказаться на задворках истории. Какие причины толкают человеческое сообщество к тому, чтобы собственными руками поставить самого себя, «венец природы», вне игры?

Один из главных аргументов внедрения ИИ связан с тем, что сам человек сможет оперировать новыми механизмами и объемами передачи цифровых данных, существенно повысив быстродействие и качество принимаемых решений и пр. Однако сакраментальный вопрос, на который почему-то нет ответа (и его никто, собственно, и не ищет), состоит в том, чтобы определить меру дозволенности вхождения машин в человеческую жизнь, чтобы техника не стала для человека самодовлеющей и самостийной силой, живущей собственной жизнью, вне пределов досягаемости человеческого разума.

Если предполагать потребность в таком подходе, то нужно самым тщательным образом проанализировать когнитивные и прочие способности *homo sapiens* и его возможность адаптации к происходящим кардинальным изменениям в изучении тайн мозга человека и активного развития способностей. Вот тут-то и возникает первая методологическая загвоздка. Навязывание определенными властными и технологическими группами, а также транснациональными корпорациями всему человеческому сообществу ИИ в качестве манны небесной предполагает, по сути, оттеснение естественного (человеческого) интеллекта солидарного гражданского форума от принятия общезначимых решений.

Людей пытаются всячески убедить в неизбежности и неостановимости внедрения в человеческую практику тех или иных проявлений научно-технической революции. Но, как представляется, чрезвычайно важным обстоятельством является то, что нужно на первое место ставить не торпедирование и всяческое ускорение технологического прогресса, а глубинный анализ происходящих научно-социальных процессов. Иначе говоря, вначале следует фундаментально проработать то, какие задачи нужно решать в первоочередном плане человеческому сообществу, а затем подтягивать под это конкретные технологические решения. Не подстраиваться под технологический фарватер, а формировать настоящую, человеческую, гуманитарную повестку дня. В противном случае может так случиться, что мы все будем повязаны цифрой и интернет-сетями, но в это же самое время погрязнем под кучами реального рукотворного мусора и не сумеем найти способы сохранить экосистему планеты, катастрофически повлияем на изменение климата. Как в расширении знаний поможет цифра, если лень обуюля многих людей? Им подавай гамбургер и дополненную реальность. Так, продвинутые юзеры сидят сутками за компами, жуют привезенные курьером из Яндекс.Еда пищу и радуются жизни. И при таком бурном развитии технологий мы так до сих пор и не знаем, что, например, находится на дне океана. Этот вопрос может показаться странным, но он реально существует. Только 5% дна океана изучено. Что находится на остальных 95%, не знает никто. И, похоже, ученые не спешат узнавать: по их словам, намного проще и быстрее добраться до Луны, чем спуститься в самую глубокую часть океана. А из чего состоит Вселенная? Кажется, это просто, ведь все состоит из атомов. Но как бы не так, ведь речь идет о Вселенной, где атомы – это лишь 5% всего состава. Об остальных 95% ничего не известно. Поэтому эта часть Вселенной получила название темной материи¹. Сможет ли ИИ повлиять на то, чтобы уменьшить количество вредных химических веществ в океане в связи с деятельностью человека и микропластика – в организме чело-

¹ <https://onauke.info/voprosy-na-kotorye-nauka-ne-mozhet-otvetit/> (проверено 11.01.2019).

века? Сплошные вопросы, на которые наука не может ответить. И никакие наука в сфере ИИ не помогут приблизиться к истине, если сам человек не расставит нужные приоритеты познания действительности.

Еще один фундаментальный парадокс связан со статусом и способностью человека управлять «железным конем». Чтобы контролировать «машинный разум», сам человек должен обладать широтой знаний и критическим мышлением. При современных тенденциях к деградации образовательной сферы, примитивизации самого человека [Бабинцев 2015] и всей системы управления процессами жизнедеятельности, увеличению манипуляционных воздействий на личность трудно ожидать, что удастся сохранить естественного разумного субъекта, который сумеет трезво оценить все варианты «сотрудничества» с умной машиной. Самостоятельные люди с критическим системным мышлением и знаниями сегодня не нужны. Тогда кто и для кого инициирует бурное развитие ИИ? Кому ИИ нужен, если 10–15% умеющих креативно и системно мыслить и обладающих критическим мышлением «закатаны в асфальт»? ИИ при умном человеке или ИИ вместо человека, т.к. семимильными шагами идет принижение и деградация личности? Чему может «научить» машину такой человек? Как обманывать соседа, следить за конкурентом и воровать чужие идеи и деньги? Чем сможет помочь таким образом сконструированная машина? Транслировать человеческую глупость во вселенском масштабе?

Чрезвычайно важной задачей сегодня является сохранение и приумножение ценностного смыслового знания, опирающегося на нравственный и культурный императив. Ранее эту роль выполняли библиотеки, бумажные носители информации — книги. Сейчас, на новом витке технологического развития, эту задачу может и должна взять на себя цифра, а в дальнейшем — ИИ. Но вопрос-то как раз в другом: какие данные он будет сохранять и как выбирать среди них самые важные и качественные? Ведь пока на поверхности оказываются подчас лишь модные тренды и раскрученные люди. А наиболее интересное, оригинальное и даже уникальное оказывается невостребованным и может быть потеряно безвозвратно. Наступлению транснациональных интересов на приватную жизнь, самоорганизацию и творческие начала человека нужно противопоставить наднациональную экспертную гражданскую солидарность. Нужен гражданин с активной жизненной позицией, критическим мышлением и знаниями. Нужен родитель, который, не навязывая своим детям собственные клише и предрассудки, сумеет передать ощущения от прекрасного естественного мироздания, познакомить со своими привязанностями и ценностными ориентациями [Чернышов 2019]. Иного не дано. Иначе интеллектуальное поле «зачистят» от значимого контента, оставив в сети мракобесие.

При этом, порой из чисто политических соображений, сеть уже начинают «чистить»¹. Вроде бы проходит фильтрация разного «электронного мусора», но кто фильтрует, и по каким критериям что-то признается не нужным — не ясно.

Принцип полезности приходит на смену принципу истинности. Господство критерия экономической эффективности нейтрализует критерий культуроцентричности. В мире рыночных отношений культура начинает редуцироваться самим рынком [Ильин 2019]. А как мы знаем, за рынком стоят уже вполне зримые игроки, лишённые этической составляющей. Цели их вполне прозаичны: на новом витке общественно-экономических отношений найти модели контроля над людьми и финансовыми потоками. За тысячелетнюю историю своего существования человечество так и не смогло выработать противоядие от

¹ Китай ликвидировал более 7 млн позиций вредоносной информации в рамках кампании по созданию безопасного киберпространства. Доступ: http://russian.news.cn/2019-01/24/c_137769041.htm (проверено 24.01.2019).

тоталитарных построений. Новый цифровой тоталитаризм вполне может быть осуществлен под благовидным предлогом развития технологии ИИ.

Как отмечают ряд ученых и экспертов, проект цифровой экономики может вполне явиться «подготовкой инфраструктуры для перехвата власти и установления диктатуры наднационального финансового олигархата»¹. В этом смысле цифровизация может создать привилегированное положение для узкой касты избранных и тотальный контроль над всеми сферами жизни основной массы населения. Государство при этом потеряет остатки суверенитета и превратится в кластер транснациональных корпораций, которым будут играть, как в пазл. Человека превратят в бесправный товар на рынке услуг («люди как новая нефть»), сильно ограничив его свободы, упразднив нравственные нормы и установив жесткий регламент существования. Проявления же нелояльности режиму приведут к моментальному отключению человека от всех систем жизнеобеспечения.

Однако можно и нужно говорить именно о созидательной части развития цифровых технологий. Ведь создание общегосударственных автоматизированных систем учета и обработки информации, а также внедрение технологий ИИ в деятельность бизнес-компаний в принципе позволяет качественно улучшить планирование во всех сферах экономики, значительно сократить издержки и таким образом может служить интересам страны и народа, не затрагивая при этом частную жизнь граждан. При таком подходе ИИ и цифра не навязываются гражданину в качестве чудодейственного средства и новой религии, не требуют от человека выживать в условиях тотального использования цифры, а именно полноценно жить.

Однако тренд современного развития явно имеет перекося в сторону фетишизации технологических новаций. В рамках основных инструментов формирования методологии постмодернизма (негативная диалектика, критика логоцентризма, деконструкция), по мнению ученых, так и не удалось создать стиль жизни и образ мышления, способные избавить человека от зависимости от тоталитарных мыслительных и социальных практик. Раньше личность идентифицировалась с определенным фрагментом общества, социальной группой. Ныне, прежде всего в результате формирования сетевых взаимодействий, каждый из нас является членом огромного числа разнородных сообществ с множеством идентифицирующих признаков и затребованных именно в определенном сообществе социальных качеств. Возникает затрудненность идентификации [Демидов 2019].

Происходит это и потому, что в современном формате текущих политических и бизнес-практик философия утратила важность. Но не сама по себе, а прежде всего — в умах правящих групп, которые сегодня стоят у кормила власти. Философия Платона и Гегеля им не нужна, т.к. у них действует «философия бабла». И, не обсуждая образ будущего и последствия развития ИИ, они уже за всех людей, вместе взятых, пекутся о социальном дизайне «нового мира». К сожалению, в нем с трудом проглядываются контуры свободной самодостаточной личности, умеющей жить и творить своим умом, без всяких постоянных цифровых «допингов».

На этапе очередного «заката истории» вместе с признанными авторами в этой сфере можно констатировать, что к этому ведет отсутствие теоретической базы комплексного понимания современного культурно-цивилизационного ландшафта. Адекватному анализу препятствует если не прямая политическая ангажи-

¹ Колесник М. Цифровизация как наднациональный проект управления. Доступ: <http://katyusha.org/view?id=11408> (проверено 30.01.2019).

рованность, то, по меньшей мере, полуосознанная психологическая зависимость от установленных «правил игры», когда те или иные идеи, стратагемы и смыслы заведомо отвергаются ввиду их несоответствия идеологическим установкам. Это можно охарактеризовать как узость предметных подходов [Пелипенко 2013: 58].

В этом смысле всю человеческую историю можно представить как путь, ведущий к усилению разрыва естественной психоэнергетической связи и пошаговой выработке ее искусственного суррогата. Интернет — не что иное как технологический аналог универсальной психоэнергетической и информационной связи, естественные формы которой были в значительной степени разрушены в ходе культурной эволюции. Если это так, то человечество стоит на пороге не только культурной, но и антропологической революции, масштаб и последствия которой сопоставимы с самим выходом человека из природного царства [Пелипенко 2015]. А что за границами этого превращения — никто даже задумываться не хочет.

Прежде чем двигаться дальше по пути тотального внедрения различных технологических новшеств в человеческую жизнь, нужно озаботиться осмыслением роли «машины» в жизни человека биологического. Удержаться от магии цифры, власти алгоритмов и регламентаций и понять этику цифры и ИИ. Оценить со всей ответственностью цифровизацию не как шанс ускоренного развития по пути погружения в виртуальную реальность, а именно как вызов для естественного, биологического ареала обитания человека, как основу возможного уничтожения биологической и социальной цивилизации. Понять последствия внедрения и ИИ в кардинальную смену вех: изменение роли государства, частной (приватной) жизни граждан; подумать о том, зачем мы добиваемся ускоренного «цифрового» поворота, а затем — и цифрового переворота¹ в сознании, если это приведет к потере культурного и биологического кода человека. При этом следует ответить на сакраментальный вопрос: такое цифровое превращение и перевоплощение социально-биологической сущности в цифровую — это логичный итог всего пути человеческой цивилизации, достигшей своей кульминационной и последней точки развития, или же глупость, тщеславие и меркантильность современных властных управленцев? Если ИИ — это религия, то значит, нужно понять явление с точки зрения идолопоклонства и шаманов-жрецов, которые это все продвигают в массы.

Искусственный интеллект, созданный руками людей как биологических существ, «обученный» ими и «воспитанный» в определенном ключе, должен выступить на стороне человека. С помощью знаний, сохраненных в цифре, интегрированных и очищенных от информационного мусора, помочь сохранить смыслы разумной жизни, сохраниться самому человеку как живому существу, с душой и эмоциями. В противном случае затея с пестованием и вхождением ИИ в человеческую плоскость может превратиться в подобие злокачественной опухоли, от которой, как и от вирусов, трудно будет спастись.

Список литературы

Бабинцев В.П. 2015. Формальная рациональность и конструирование правдоподобия в публичном управлении. — *Власть*. № 6. С. 12-16.

Демидов А.И. 2019. «Большой поворот» к постмодернизму. — *Российская общественно-гуманитарная наука перед вызовами современности: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции* (25—

¹ Голубинская А.В. Цифровой поворот в теории познания. — *Российская общественно-гуманитарная наука перед вызовами современности*. Саратов. 2019. С. 22-29.

26 января 2019 г., Саратов) (под ред. В.С. Слобожниковой, И.В. Сулова). Саратов: Саратовская государственная юридическая академия.

Ильин А.Н. 2019. Утилитаризация науки в обществе потребления. — *Свободная мысль*. № 1. Доступ: <http://svom.info/entry/899-utilitarizaciya-nauki-v-obshestve-potrebleniya/> (проверено 16.02.2019).

Пелипенко А.А. 2013. Глобальный кризис и проблемы экспертного дискурса. — *Власть*. № 1. С. 58-62.

Пелипенко А.А. 2015. Интернет как феномен эволюции культуры. — *Власть*. № 1. С. 163-169.

Чернышов А.Г. 2019. Родители как граждане. — *Власть*. Т. 27. № 1. С. 47-54.

CHERNYSHOV Aleksei Gennad'evich, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Professor of the Chair of State and Municipal Management, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, GSP-3, Russia, 125993; ag555@mail.ru)

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AS THE NEW RELIGION AND IDEOLOGY OF DIGITAL DATA

Abstract. Nowadays one can see a radical change in the social life of people associated with the introduction of new technological solutions into human practice. The digit and artificial intelligence are becoming more and more settled in the cultural space, becoming an integral part of the life landscape. At the same time, for the first time in the history of the human community, the issue of the possibility of preserving the biological and social principles of human activity in the new, most unpredictable scientific and technological revolution is on the agenda.

Keywords: artificial intelligence, natural intelligence, ethics of digit, religion of digital data, semantic content, supranational expert civil forum

ПИВОВАРОВ Владимир Александрович — аспирант Саратовского национального исследовательского университета им. Н.Г. Чернышевского (СГУ) (410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская, 83; vpivovar55@gmail.com)

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВА РОССИИ В 2018 г.

Аннотация. В статье рассматриваются основные тенденции политико-правового регулирования активности в информационном пространстве в Российской Федерации в 2018 г. Автор проводит анализ ключевых нормативно-правовых актов и документов в данной области, а также иных инициатив органов государственной власти, направленных на обеспечение контроля за распространением информации, и делает вывод о причинах, целях и последствиях ужесточения государственного регулирования деятельности интернет-сообществ и интернет-пространства в целом.

Ключевые слова: Российская Федерация, государственная власть, Интернет, интернет-сообщество

На сегодняшний день в нашей стране сформирована достаточно серьезная законодательная база, регулирующая распространение информации в российском сегменте Интернета — Рунете.