

SNEZHKOVA Irina Anatol'evna, Cand.Sci. (Hist.), Senior Researcher of the Institute of Anthropology and Ethnography, RAS (32A Leninsky Ave, Moscow, Russia, 119334; snezhkova@mail.ru)

KALACHYOVA Irina Ivanovna, Dr.Sci. (Hist.), Professor of the Chair of Social Communications, Faculty of Philosophy and Social Sciences, Belarusian State University (4 Nezavisimosti Ave, Minsk, Belarus; irakalachova@mail.ru)

SHALYGINA Natalya Valentinovna, Cand.Sci. (Hist.), Senior Researcher of the Institute of Anthropology and Ethnography, RAS (32A Leninsky Ave, Moscow, Russia, 119334; etgender@mail.ru)

GROMOV Dmitriy Vyacheslavovich, Dr.Sci. (Hist.), Leading Researcher of the Institute of Anthropology and Ethnography, RAS (32A Leninsky Ave, Moscow, Russia, 119334; gromovdv@mail.ru)

THE IMAGES OF RUSSIA AND BELARUS IN THE VIEWS OF THE YOUTH OF THE TWO COUNTRIES

Abstract. In 2018-2019, a number of universities in Moscow and Minsk conducted a sociological and ethno-psychological study of the image of Russia and Belarus from the point of view of students from the two countries. In terms of information and sanctions pressure on Russia and Belarus, it was important to study how Russian and Belarusian youth react to the current conditions. How do they perceive the image of Russia and Belarus? What are the ethnic characteristics the youth of the both countries ascribe to each other? When young people feel a sense of pride and patriotism for their country? The authors also study features of the ethnic identity of the youth of the two countries. The results of the study showed that despite the difficult ethno-political situation in the world, the youth of Russia and Belarus demonstrate positive attitude both to their own nation and to the neighbor people.

Keywords: image of Russia and Belarus, ethnic stereotypes of Russians and Belarusians, pride, patriotism, ethnic identity of Russians and Belarusians

ЩЕРБАКОВА Лидия Ильинична — доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и психологии Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) им. М.И. Платова (346428, Россия, Ростовская обл., г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132; lidia-npi@mail.ru)

ФИЛОНЕНКО Виктор Иванович — доктор социологических наук, профессор Института философии и социально-политических наук, директор Центра социально-политических исследований Южного федерального университета (344065, Россия, г. Ростов-на-Дону, пер. Днепровский, 116, корп. 3; vfilonenko@sfnu.ru)

ДЕЯТЕЛЬНЫЙ ПАТРИОТИЗМ КАК ФАКТОР ТВОРЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЯЮЩЕЙСЯ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ: ПРОТИВОРЕЧИЯ ФОРМИРОВАНИЯ

Аннотация. В статье раскрывается значение деятельного патриотизма как связующего звена морально-нравственного облика человека. Авторы описывают признаки социальной неопределенности как фактора формирования гражданско-патриотических качеств молодежи, раскрывают роль культуры, исторической памяти, традиций в формировании гражданской идентичности. В статье обозначена объективная потребность в восстановлении функции образования в гражданско-патриотическом воспитании и в повышении статуса учителя как символа нравственности и патриотизма.

Ключевые слова: патриотизм, деятельный патриотизм, гражданская идентичность, социальная реальность, мотивационно-смысловая сфера, солидаристские практики

Трансформационные процессы в российском обществе затронули не только социально-экономический уклад, но и в не меньшей мере — социально-гуманитарную сферу, в которой остро стоит проблема проведения ревизии существующих технологий и инструментов формирования личности человека будущего, в т.ч. и уточнения представлений о патриотизме как связующем звене морально-нравственного облика человека. В связи с многообразием трактовок природы патриотизма в социально-гуманитарных науках и учитывая ярко выраженный кризисный разлом ценностей в сознании россиян, особенно у современной молодежи, возросла необходимость переосмысления сущности данного феномена.

Сначала уточним смысловую нагрузку понятия патриотизма, которое по своей сути является междисциплинарным, поскольку изучается многими науками, в первую очередь философскими, социологическими, психологическими. В словаре В.И. Ожегова патриотизм трактуется как «преданность и любовь к своему отечеству, к своему народу»¹, В.И. Даль в этом понятии выделяет «любовь к отчизне»². В других источниках утверждается, что слова «патриот» и «патриотизм» происходят от греческого *patriotes* — земляк, соотечественник и *patria* — родина, отечество. Для выделения проблем формирования национальной солидарности и идентичности удачным является определение патриотизма как любви к отечеству, вытекающей из сознания интересов граждан данного государства или членов данной нации³. Также необходимо выделить несколько уровней приложения понятия «патриотизм» к характеристике личностных и социальных явлений: это уровень проявления патриотических установок на уровне взаимодействия отдельных людей и общества в целом; форма общественного сознания (мировоззренческий аспект проблемы); способ самоопределения членов общества (в т.ч. и по масштабу критериев самоопределения). Поэтому мы делаем акцент не только на обобщенном рассмотрении патриотизма, выражаемом на уровне понятия «патриотизм», но и на прикладных аспектах проблемы, адресованных диспозиционной структуре личности, связанных, в частности, с понятиями «патриотическое сознание», «патриотическая идентичность», «патриотические установки», «ценность патриотизма». Представляется, что особое внимание здесь следует уделить уточнению характеристики деятельного патриотизма как комплексного феномена творческой деятельности личности в гражданской профессиональной среде, включающего возвышенные нравственные чувства, созидательные мотивы, гражданско-патриотические качества, социальную и правовую ответственность за качественное выполнение профессионального долга.

Известный русский педагог и публицист Н.А. Добролюбов в одном из своих произведений утверждал, что «патриотизм есть не что иное, как желание трудиться на пользу своей страны, и происходит не от чего другого, как от желания делать добро сколько возможно больше и сколько возможно лучше» [Добролюбов 1986: 100]. И далее Н.А. Добролюбов, наверное, одним из первых в России охарактеризовал деятельный патриотизм: «Патриотизм живой, деятельный именно и отличается тем, что он исключает всякую международную вражду, и человек, одушевленный таким патриотизмом, готов трудиться для всего человечества, если только может быть ему полезен. Ограничение своей деятельности в пределах своей страны является у него вследствие сознания, что

¹ Ожегов С.И. *Словарь русского языка*. ок. 57 000 слов (под ред. Н.Ю. Шведовой). 18-е изд., стереотип. М.: Русский язык. 1986. 426 с.

² Даль В. *Толковый словарь живого великорусского языка*. М.: Русский язык. 1981. Т. III. С. 24.

³ Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. *Энциклопедический словарь*. Современная версия. М.: Эксмо. 2002. С. 434.

здесь именно его настоящее место, на котором он может быть наиболее полезен» [Добролюбов 1986: 100].

Данное определение Н.А. Добролюбова актуально и спустя 160 лет после его озвучивания потому, что «адекватно отражает идеал русского национального самосознания... Время и исторический опыт выковали русский национальный характер и его стратегию жизни: довольствоваться малым и собирать ресурсы для великого во имя правды и социальной справедливости. Эта жизненная патриотическая стратегия продолжает работать и сегодня в обстановке “радостей” и “ужасов” современного русского российского капитализма, в условиях углубляющихся процессов глобализации» [Левашов 2006: 71].

По нашему мнению, определение деятельного патриотизма как фактора и стимула творческого развития личности может быть сформулировано следующим образом: это «существенное обстоятельство в каком-нибудь процессе, явлении, внутренняя причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты» [Борытко 2010: 17]. На важность обращения к данному явлению однозначно указано в одном из документов для обсуждения Минобрнауки РФ, в котором подчеркивается, что развитие общества зависит не только от компетенций для рынка труда, но и от социальной вовлеченности, деятельного патриотизма, установки на общее благо [Двенадцать решений... 2018: 25].

В современных социологических теориях патриотизм рассматривается расширительно: в связи с формированием гражданской идентичности личности – как патриотизм гражданский, способствующий формированию социальной субъектности рассматриваемой социально-демографической группы, а также повышению ее правовой субъектности, уровня профессионализма и консолидации на основе органической солидарности. С учетом этого более распространенным в практической деятельности является разработка и осуществление технологий гражданско-патриотического воспитания. «Современный патриотизм должен иметь активно-деятельностную направленность, превращая чувства и эмоции в социальную деятельность человека на благо Отечества» [Яковлев, Шилова 2016: 93]. Нельзя не учитывать и тот факт, что центром влияния на патриотическое воспитание молодежи являются не те традиционные институты социализации – семья и образование, – как было ранее, а средства массовой информации в их новом содержательном наполнении, особенно виртуальные сети и интернет-среда.

Разделяя позицию, что патриотизм является развивающимся свойством личности, важно учитывать тенденции и противоречия изменяющейся социальной реальности и социальной среды, особенно в ее региональном измерении. Социальная неопределенность и кризис социальных взаимодействий сопряжены с появлением новых структур и норм, новых образцов поведения и аспектов социальных отношений. В этих условиях усиливается противоречие между традиционным, исторически присущим россиянам отношением к друг другу, к труду, к Отечеству, и современным рационально-прагматическим отношением к ним как к объектам социальной реальности [Зубок, Чупров 2017: 53].

Один из последних трендов патриотизма молодежи, который в ближайшие годы может лишь усилиться, определяется тенденцией перехода населения от адаптивных к солидаристским практикам отношения к социальной действительности. Если первые – адаптивные практики – главным образом предполагали приспособление к социальной реальности, в т.ч. и к изменениям в худшую сторону, то вторые – солидаристские практики, – напротив, реализуют организованные совместные действия, направленные на преобразование социальных условий. Таким образом, можно говорить об актуализации вос-

требуемости деятельного патриотизма, о нарастающей тенденции перевода патриотизма на язык повседневности с учетом того, что солидаристские практики содержат ресурс мобильности, а участие в солидаристских практиках создает условия для расширения социальной базы патриотизма. Несомненно, такой созидательный патриотизм, всячески стимулирующий гражданскую активность молодежи, должен не только и не столько контролироваться действующей государственной властью, но и направляться ею в социальное русло при сохранении достаточно высокого уровня деполитизации. Например, в данном аспекте государство может всячески поддерживать и стимулировать волонтерские движения, студенческое самоуправление, социально значимые проекты, разрабатываемые и реализуемые представителями различных категорий молодежи. В стратегической перспективе особую значимость приобретает патриотизм, основанный на широком видении глобального пространства, технологической и инновационной роли России в мире. Именно этот курс предполагает активное вовлечение молодежи в работу по экспорту российского образования за рубеж. Стабильность всего общества может поддерживаться развитой системой патриотического воспитания молодежи, что оказывает позитивное воздействие на формирование гражданской идентичности индивида и обеспечивает благоприятный эмоциональный фон. Таким образом, патриотизм содержит в себе как функциональные аспекты, связанные с консолидацией и солидаризацией субъектов социального организма, так и ценностные, помогающие интерпретировать патриотизм как ценностно-рациональное действие, связанное с переживанием долга перед Родиной и профессиональным сообществом.

В традиции русского народа, в т.ч. и нынешнего поколения, образ патриота связывался чаще всего с военными победами, военачальниками, чьи имена увековечены и в памятниках, и в литературных образах. Если сейчас проанализировать перечень мероприятий гражданско-патриотической направленности, то можно увидеть, что явное преимущество составляют реконструкции известных военных событий. Эта черта заложена глубоко в русском менталитете — именно в подтверждение этого в песнях, пословицах и поговорках, в ряде научных исследований русского эпоса славится русский народ — народ-победитель! Истоки патриотизма коренятся в исторической памяти, в сохранении и уважительном отношении к памятникам старины. Несущей конструкцией мотивационно-смысловой сферы российского патриота были и, несомненно, останутся в будущем наша отечественная история, богатейшая культура России, российские воинские традиции. По результатам проведенных ранее социологических исследований установлено, что победа в Великой Отечественной войне остается наиболее значимым событием в исторической памяти народа, связывающим настоящее и прошлое разных поколений россиян [Горшков, Шереги 2010: 36]. В молодежной среде важными ценностями по-прежнему остаются воинская честь и достоинство, ратные подвиги наших предков, воинские ритуалы, верность Отечеству, войсковое товарищество, мужество и отвага, военная геральдика и символика. Не случайно усиление внимания к проблемам воспитания будущих защитников Родины — допризывной и призывной молодежи — на воинских традициях России — важная задача, которую необходимо и сегодня решать во всех доступных формах, в т.ч. в виде воссоздания военно-спортивных игр для школьников «Зарница», «Орленок». На местах, в первую очередь в образовательных учреждениях, идет апробирование интересных форм патриотического воспитания. Например, в Южно-Российском государственном политехническом университете (НПИ) им. М.И. Платова успешно функционирует военно-патриотический клуб «Пламя», целью которого является изучение

истории Донского края и казачества Ростовской обл., развитие студенческого патриотического туризма, проведение слетов активной студенческой молодежи в рамках всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне», экскурсионно-образовательные поездки, привитие студентам любви к общественному труду, волонтерству и благотворительности¹. Имя атамана М.И. Платова, которое с гордостью носит университет, налагает особую ответственность за сохранение высокого уровня образования, культуры и патриотизма, необходимых для воспитания молодого поколения, для развития и благополучия всей страны. Студенческий проект «Казачи. Переагрузка» получил грантовое финансирование на молодежном форуме «Селигер-2013». Ключевым направлением деятельности станичного казачьего общества «Платовское» окружного казачьего общества «Новочеркасский округ» войскового казачьего общества «Всевеликое войско Донское» является формирование позитивной социальной идентичности казачьей молодежи, формирование в обществе образа молодого казака как гражданина, патриота, интернационалиста, успешного профессионала, семьянина².

В настоящее время в сфере гражданского воспитания усиливается роль социального института Русской православной церкви: не случайно в программе Рождественских чтений 2018 года в качестве приоритетных обсуждались проблемы сотрудничества общества, государства, церкви на секциях «Взаимодействие Церкви и государства в информационной деятельности: современные вызовы и угрозы», «Православие и военно-патриотическое воспитание молодежи», «Сохранение патриотического наследия – путь воспитания грядущих поколений»³. Социальная ответственность, как и другие духовные ценности, такие как достоинство, свобода совести, честь, долг, находят свое развитие в наметившемся сотрудничестве армии и Русской православной церкви после заключения соглашения о перспективном сотрудничестве в деле патриотического воспитания воинов, формирования духовно развитой личности защитника Отечества.

С учетом того, что данную направленность гражданско-патриотического воспитания необходимо развивать и усиливать во всех социальных институтах и среди различных социальных слоев, встает вопрос о том, есть ли специфические особенности формирования данных личностных характеристик молодого поколения в сфере труда, образования, оказания услуг и т.д. Патриотично или нет в настоящее время плохо работать, допускать технологический брак, учиться спустя рукава, недобросовестно относиться к освоению будущей профессии, особенно связанной с социальными видами деятельности – социальной работой, медицинской, педагогической и др. (хотя последствия халатного отношения и к инженерному делу также имеют негативные последствия)? Результаты авторского мониторингового исследования «Противоречия и парадоксы социализации студенческой молодежи в условиях транзитивности современного российского общества»⁴ показывают, что только каждый третий из опрошенных считает, что учится с полной отдачей сил и способностей. Почти 65% студен-

¹ <https://www.npi-tu.ru/index.php?id=4560> (проверено 19.06.2018).

² <https://www.npi-tu.ru/index.php?id=4560> (проверено 19.06.2018).

³ Краткая программа XXVI Международных Рождественских образовательных чтений 2018. Доступ: <http://pravoslavie.ru/109064.html> (проверено 19.06.2018).

⁴ Социологическое исследование проведено Центром социально-политических исследований Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета (руководитель проекта – д.соц.н. В.И. Филоненко). По вузам/филиалам вузов Ростовской области выборка среди студентов 1 – 5 курсов и магистров очной формы обучения профильных направлений подготовки составила: в 2006 г. – 2700 чел., 2011 г. – 4029 чел., 2016 г. – 2195 чел. Исследование выполнено в рамках внутреннего гранта ЮФУ №ВнГр-07/2017-27.

тов относятся к исполнению своего гражданского долга – учебе – без особого напряжения сил, бездельничают (см. табл. 1). При выборе модели студенческой жизни, несмотря на возрастание ориентации на упорную учебу и самоограничение ради успешного профессионального будущего (с 9,9% в 2006 г. до 16,6% в 2011 г. и 20,1% в 2016 г.), более 2/3 респондентов отдают предпочтение потребительской, а не самоограничительной модели поведения (81,2% в 2006 г., 75,0% в 2011 г. и 67,2% в 2016 г.). Только каждый пятый студент занимается дополнительно в свободное время для получения образования, повышения квалификации. Большинство сегодняшних студентов уверены в том, что студенческая жизнь – это, прежде всего, особая пора молодости, преимуществами которой надо пользоваться без каких-либо самоограничений.

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос по вузам Ростовской области:
«Как Вы в целом оцениваете свое отношение к учебе?», %**

| Варианты ответов | 2006 | 2011 | 2016 |
|---|------|------|-------|
| Считаю, что учусь с полной отдачей сил и способностей | 19,5 | 28% | 31,8% |
| Учусь, не бездельничая, но без особого напряжения сил | 61,8 | 65% | 59,1% |
| Скорее не учусь, только для «галочки», лишь бы не отчислили | – | 5 | 3,6 |
| Бездельничаю, есть другие сферы применения собственных сил | – | 2 | 2,1 |
| Признаться, не стараюсь | 14,8 | – | |
| Другое | 2,5 | – | 1,1 |
| Затрудняюсь ответить | – | – | 2,2 |

Нельзя не признать, что социальная реальность существенным образом повлияла на этику труда, на изменение значения оценок таких качеств, как трудолюбие, ответственность, честное, добросовестное отношение к труду, относящихся к архетипу россиян. Необходимость адаптации к изменяющимся условиям способствовала вытеснению традиционных этических патриотических ориентаций более рациональными, основанными на индивидуализме, независимости, самоощущении свободы. Реформирование системы образования также повлияло на изменение ее социализирующей функции, связанной с развитием гражданско-патриотического воспитания обучающихся, и сопровождается снижением качества знаний. Это происходит в противовес тому, что ответственное отношение к получению образования как ресурсу укрепления гражданско-патриотического воспитания, социальной безопасности общества на протяжении ряда лет определяло качественное превосходство отечественного образования в мире. Пока не удастся восстановить значимость профессии учителя в формировании достойных граждан общества. Каким должен быть образ учителя и преподавателя вуза, которые перестали быть трансляторами патриотических идей, а в связи с социальной непрестижностью своей профессии перестали и сами испытывать патриотические чувства? Вынужденный выживать в условиях жесткого рынка, воспринимаемый окружающими как бесперспективный человек, учитель перестает быть примером высокой нравственности и профессионализма, носителем гражданских ценностей и транслятором патриотического воспитания. Хотя, по существу, невоенные граждане государства, как и военные, так или иначе должны «служить верой и правдой»

своему Отечеству. Но, чтобы не было «мучительно больно и стыдно» служить ему, они должны твердо заявить и ясно обозначить свои гражданские позиции, права и обязанности, быть уверенными в поддержке со стороны государства и общества.

Изменение личностных характеристик молодежи связано с динамикой всей ценностно-нормативной системы общества, ролевых установок и ломкой стереотипов. Этот процесс требует длительного периода, т.к. невозможно в одночасье изменить психику, сознание и мировоззренческие позиции человека, особенно молодого.

Таким образом, деятельный патриотизм является аккумулятором ценностных оценок, ролевых ожиданий и качеств личности человека. В силу своей функциональной специфики он выступает регулятором социального поведения, представляет собой общественно одобряемую ценность, которая способна санкционировать определенные ориентации в профессиональной деятельности, в первую очередь служение Отечеству. Патриотизм, выполняя эгозащитную функцию, способствует успешной интеграции человека в социум, поддерживает высокую самооценку. Потенциал гражданского патриотизма, однако, не используется в полной мере и может быть значительно актуализирован при условии активизации сотрудничества между государством и институтами гражданского общества. Позитивные функции патриотизма как любви к Родине, службы Отечеству, направленные на консолидацию всего общества, в т.ч. молодежи, на основе общероссийских ценностей, преодоление межэтнических, межконфессиональных и социальных противоречий должны поддерживаться и развиваться всеми государственными и общественными организациями.

Список литературы

- Борытко Н.М. 2010. Целостный подход как система регулятивов научно-педагогического исследования. — *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. Сер. Педагогические науки. № 9(53). С. 16-20.
- Горшков М.К., Шереги Ф.Э. 2010. *Молодежь России: социологический портрет*. 2-е изд., доп. и испр. М.: ЦСПиМ. 592 с.
- Двенадцать решений для нового образования: доклад Центра стратегических разработок и Высшей школы экономики*. 2018. М.: ЦСР; НИУ ВШЭ. 105 с.
- Добролюбов Н.А. 1986. *Избранные педагогические сочинения* (сост. В.Ф. Козьмин, Ю.А. Рудь). М.: Педагогика. 352 с.
- Зубок Ю.А., Чупров В.И. 2017. Изменяющаяся реальность в кризисном российском обществе. — *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 10. № 1. С. 41-57.
- Левашов В.К. 2006. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий. — *Социс. Социологические исследования*. № 8. С. 67-76.
- Яковлев Д.Е., Шилова Г.Ф. 2016. Приоритеты патриотического воспитания детей в духовно-пространственной среде России. — *Власть*. № 9. С. 93-97.

SHCHERBAKOVA Lidia Il'ichna, Dr.Sci. (Soc.), Professor of the Chair of Sociology and Psychology, Platov South-Russian State Polytechnic University (NPI) (132 Prosvesheniya St, Novocherkassk, Rostov Region, Russia, 346428; lidia-npi@mail.ru)

FILONENKO Victor Ivanovich, Dr.Sci. (Soc.), Professor of the Institute of Philosophy and Socio-political Sciences, Director of the Center for Socio-Political Research, Southern Federal University (bld. 3, 116 Dneprovsky Lane, Rostov-on-Don, Russia, 344065; vfilonenko@sfedu.ru)

ACTIVE PATRIOTISM AS A FACTOR OF CREATIVE DEVELOPMENT OF RUSSIAN YOUTH IN CONDITIONS OF CHANGING SOCIAL REALITY: CONTRADICTIONS OF FORMATION

Abstract. The article reveals the importance of active patriotism as a link of moral image of a person, and describes the features of social uncertainty as a factor of formation of civil-patriotic characteristics of youth. The authors reveal the role of culture, historical memory, traditions in the formation of civil identity. The paper indicates an objective need in restoring the function of education in civil-patriotic work and increasing the status of teacher as a symbol of morality and patriotism.

Keywords: patriotism, active patriotism, civic identity, social reality, motivational and semantic sphere, solidarity practices