

Лукьянов Ф.А. 2018. Что дальше? – *Россия в глобальной политике*. Доступ: <https://www.globalaffairs.ru/redcol/Chto-dalshe-19681> (проверено 28.08.2018).

TATAROV Roman Aleksandrovich, *postgraduate student at Taras Shevchenko Transnistria State University (80 Pobedy St, Glinoe, Transnistria, 3300; tatarov-roman.93@mail.ru).*

## PRIDNESTROVIAN MOLDAVIAN REPUBLIC IN THE REGIONAL PALETTE FOR FORMING THE ZONES OF GEOPOLITICAL PROJECTS IN THE BLACK SEA REGION

**Abstract.** *The article is devoted to determining the nature of the activities of geopolitical projects in the region of the Moldavian-Transnistrian settlement of relations. The author focuses on the existing conditions within the framework of the system of international relations as the main parameter that shapes the nature of the projects operation, as well as on the conditions and prerequisites for the formation of the Pridnestrovian Moldavian Republic as an actor of international and regional processes.*

**Keywords:** *Transnistria, Russian Federation, Black Sea Region, geopolitical project, Republic of Moldova, post-Soviet space*

---

МЕДУШЕВСКИЙ Николай Андреевич — кандидат политических наук, доцент кафедры культуры мира и демократии ЮНЕСКО Российского государственного гуманитарного университета (125993, Россия, г. Москва, Миусская пл. 6; [Lucky5659@yandex.ru](mailto:Lucky5659@yandex.ru))

## УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЕС И МЕХАНИЗМЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

**Аннотация.** *Безопасность является ключевым элементом системы устойчивого развития, т.к. обеспечивает стабильное и бесперебойное функционирование всех сфер социальной, экономической, культурной и политической жизни общества. Безопасность многоаспектна и включает различные подсистемы, защищающие общество от всего многообразия угроз, включая угрозы естественного характера. Процесс интеграции Европейского союза создает новый вызов в развитии систем обеспечения безопасности. Во многом данный вызов обусловлен охлаждением отношений между ЕС и США, а также общественным запросом. Развитие системы европейской безопасности носит комплексный институционализированный характер, однако по многим вопросам этого пока недостаточно для реального противодействия потенциальным угрозам устойчивого развития*

**Ключевые слова:** *безопасность, устойчивое развитие, обороноспособность, НАТО, PESCO, общественное мнение*

Проблемы безопасности и обороны все больше тревожат рядовых европейцев. Во многом это обусловлено рядом кризисных явлений, наблюдаемых в европейском обществе, но также важным фактором становится и информационная повестка дня, констатирующая существование реальных и мнимых угроз, которым европейские страны не в силах противостоять. В числе угроз эксперты Международного экономического форума выделяют три основных: терроризм, массовую миграцию и кибератаки [Renew Europe... 2018]. Более подробная карта угроз европейскому развитию приводится в отчете *Munich*

*Security Conference, Boundless Crises, Reckless Spoilers, Helpless Guardians, Munich Security Report 2016* [Munich Security... 2016]. Аналитики данного отчета обозначают такие угрозы, как развитие Китая, усиление России, Исламское государство, сотрудничество с Ираном, кризис в Африке, война в Сирии и др.

Констатируя существование данного спектра угроз, европейские эксперты выделяют набор проблем, не позволяющих в должной мере защититься от них. Одной из основных проблем, обозначенных в отчете, посвященном европейским рискам развития, значится снижение роли США в сохранении безопасности на территории ЕС [Renew Europe... 2018; Witney et al. 2014].

В данной связи аналитики отмечают, что, хотя суммарные взносы европейских государств в 2 раза меньше, чем взнос США, они все равно составили 227 млрд евро в 2016 г., и отдельные государства расходуют на оборону более 2% ВВП [Defense Expenditure... 2017]. Таким образом, Европейский союз вполне может претендовать на статус региональной державы, обеспечивающей безопасность на своей территории и в ближайших регионах [Reflection paper... 2017].

В определенном смысле данное предложение является ответом на заявление президента США Дональда Трампа. «Миллиарды дополнительных долларов потратили страны НАТО с моего прошлого визита по моему требованию, но этого и близко не достаточно. США тратят очень много. Границы Европы плохие! Трубопроводные доллары для России – неприемлемы!», – заявил Д. Трамп перед встречей с канцлером Германии А. Меркель летом 2018 г.<sup>1</sup>

Эксперты констатируют, что, несмотря на потенциал и наличие определенного стремления к его реализации, Европа все еще далека от желаемого результата. Это обусловлено ограниченным размером вооруженных сил, способных к развертыванию, высоким уровнем бюрократизации и фрагментированностью военных расходов. Фактически страны Европы не смогут выступить единым фронтом в защиту своих интересов ни в случае военного конфликта, ни в противостоянии кризисным факторам внутреннего и внешнего происхождения, в числе которых эксперты Мюнхенской конференции 2017 г. назвали избрание в США президентом Д. Трампа, заявление Великобритании о выходе из ЕС и необратимые конституционные реформы в Турции [Post-Truth... 2017]. По мнению экспертов, единственным способом борьбы с обозначенными рисками должно стать объединение усилий стран – членов ЕС в развитии системы безопасности. В данном случае показателен пример Великобритании, которая, хотя и декларировала выход из ЕС, в вопросах соблюдения безопасности не только не свернула, но и расширила сотрудничество. Великобритания выбрала ряд мер в области полиции и уголовного правосудия, которые способствуют сотрудничеству в области обмена разведывательными данными, обеспечения безопасности и борьбы с терроризмом, таких как европейский ордер на арест, Европол и различные базы данных по всему Европейскому союзу [Leaving the European... 2016].

Еще одним важным и, вероятно, основным аспектом развития системы безопасности должно стать обновление институтов ЕС, т.к. значимые институты и нормы, включая организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Шенгенскую зону, которые были созданы в период мира и стабильности, сегодня не справляются с кризисными задачами. В данном случае как пример развития практик обеспечения безопасности показателен договор о

<sup>1</sup> Donald Trump. Twitter. 11.07.2018. URL: [https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1017190186269184001?ref\\_src=twsrc%5Etfw&ref\\_url=https%3A%2F%2Fria.ru%2Fworld%2F20180712%2F1524419825.html](https://twitter.com/realDonaldTrump/status/1017190186269184001?ref_src=twsrc%5Etfw&ref_url=https%3A%2F%2Fria.ru%2Fworld%2F20180712%2F1524419825.html)

европейской обороне, который был согласован 22 государствами и включает меры по постоянному структурированному сотрудничеству (*PESCO*).

В числе государств, подписавших данный договор, такие страны, как Австрия, Бельгия, Болгария, Чехия, Хорватия, Кипр, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Италия, Латвия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Польша, Румыния, Словения, Словакия, Испания и Швеция. Подписание договора лежит в русле европейской политической риторики. Так, например, еще в 2014 г. председатель Европейской комиссии Жан-Клод Юнкер заявил следующее: «Я считаю, что нам нужно более серьезно относиться к положениям действующего Договора, которые позволяют тем европейским странам, которые хотят это сделать, прогрессивно наращивать общую европейскую оборону, я знаю, что это не для всех, но те страны, которые хотели бы продвигаться вперед, должны поощряться к этому. Объединение обороноспособности в Европе имеет экономический смысл» [Statement Defense... 2017].

Уже в 2017 г. слова главы Европейской комиссии приобрели практическое выражение. Глобальная стратегия ЕС в области внешней политики и политики безопасности (*EUGS*) начала процесс более тесного сотрудничества в области безопасности и обороны и обозначила в качестве основных целей усиление координации, увеличение инвестиций в оборону и сотрудничество в развитии обороноспособности. Эти же цели стали ключевыми для формируемой *PESCO*.

Высокий представитель Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности и вице-президент Еврокомиссии Федерика Могерини в декабре 2017 г. заявила об этом следующим образом: «Мы активировали постоянное структурированное сотрудничество в области обороны — амбициозное и всеобъемлющее... 25 государств-членов обязались последовательно объединять свои силы... Возможности постоянного структурированного сотрудничества огромны» [Permanent Structured... 2018].

Суть *PESCO* сводится к следующим положениям. Цель организации состоит в том, чтобы совместно развивать обороноспособность и обеспечивать доступность для военных операций ЕС. Отличие *PESCO* от других форм сотрудничества стран ЕС в области безопасности заключается в юридически обязательном характере обязательств, взятых участвующими государствами-членами после их добровольного вступления.

Деятельность *PESCO* связана с работой групп стран по специализированным проектам (на данный момент их 17). Каждый год список проектов обновляется, а результаты их реализации сводятся в единый доклад. Совет *PESCO* принимает решения о возможности включения в реализацию отдельных проектов стран, не входящих в ЕС. Военные возможности, созданные в рамках *PESCO*, остаются в руках государств-членов, которые также могут сделать их доступными в других контекстах, таких как НАТО или ООН.

Проекты, утвержденные *PESCO*, фактически являются ответами на те вызовы в сфере безопасности, с которыми ЕС столкнулся в последние годы. Список проектов и стран-участниц разнообразен и включает 17 пунктов, в числе которых «европейское медицинское командование», «европейское безопасное программно-определяемое радио (*ESSOR*)», «Военная мобильность», «Европейский учебный сертификационный центр для европейских армий», «Энергетическая операционная функция (*EOF*)», «Развертываемый военный пакет помощи в случае стихийных бедствий», «Морские (полу) автономные системы противоминного противодействия (*MAS MCM*)», «Боевая машина пехоты / десантный корабль / легкий броневладелец», «Группы быстрого реагирования и взаимопомощь в области кибербезопасности» и др. [Legislative acts... 2018].

Несмотря на многообразие целей и задач, поставленных перед *PESCO*, в системе европейской безопасности предусмотрено жесткое разделение ведения между существующими организациями. Так, сама *PESCO* должна разрабатывать проекты развития оборонительного потенциала ЕС. В то же время деятельность *PESCO* связана с новым скоординированным ежегодным обзором обороны (*CARD*) и Европейским фондом обороны (*EDF*). *CARD* управляется Европейским агентством обороны и призван выявить возможности для новых совместных инициатив стран – членов ЕС. В то же время *EDF* предоставляет финансовые стимулы государствам-членам для содействия сотрудничеству в области обороны – от исследований до этапа разработки возможностей, включая прототипы, путем финансирования из бюджета ЕС.

Через системное взаимодействие трех обозначенных структур Европейский союз к 2025 г. планирует выйти на создание полномасштабного Европейского союза обороны.

Создание *PESCO* и других структур оборонительного комплекса ЕС стало запоздалой реакцией на кризис управления в НАТО и ответом на общественную обеспокоенность глобальными вызовами в области безопасности. Об общественной обеспокоенности свидетельствует, в частности, опрос 24 тыс. европейских респондентов, которые в числе ключевых проблем безопасности обозначили климатические изменения, военную угрозу и неравенство. Показательно, что о проблеме неравенства в проведенном опросе беспокоится наименьшее число респондентов (30%), в то время как климатические изменения (49%) и войны (39%) привлекают гораздо большее внимание [This is what... 2018]. Во многом это указывает на актуализацию данных типов рисков в глазах европейцев.

Об этих же тенденциях свидетельствует и иная статистика общественного мнения. Так, к примеру, статистика Евробарометра свидетельствует о том, что европейцы в основном склонны доверять армии как институту, хотя в списке европейских государств есть отдельные страны (преимущественно не входящие в ЕС и ранее сталкивавшиеся с военными конфликтами), в которых уровень доверия к армии низок<sup>1</sup>.

В то же время, несмотря на положительное отношение к армии как институту, европейские граждане скептически смотрят на ее способность защитить их в случае военного конфликта. Так, только 53% граждан ЕС и 50% граждан других европейских государств уверены в том, что армия способна выполнить свою прямую функцию и противостоять вызовам национальной безопасности<sup>2</sup>.

Проблема обороноспособности ЕС сегодня крайне актуальна. 55% граждан Европейского союза заявляют о необходимости развития обороноспособности для того, чтобы Европа могла стать лидером в глобальных конфликтах и кризисном управлении, а не дистанцироваться от них<sup>3</sup>. В то же время респонденты заявили, что ждут от ЕС действий, способных защитить частную жизнь и свободы личности, а не мониторинга частных лиц<sup>4</sup>. Характеризуя данное предпочтение граждан Европейского союза, нужно отметить, что в качестве двух основных проблем, связанных с безопасностью, сегодня терзающих европейское общество, европейцы рассматривают терроризм и нелегальную миграцию. Решение обеих данных проблем невозможно превентивными методами. Решая

<sup>1</sup> Standard Eurobarometer 87.1. Spring 2017. URL: [http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb\\_arch\\_en.htm](http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb_arch_en.htm)

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid.

данные проблемы, Европейский союз в своей оборонной политике неизбежно должен выйти за свои территориальные границы и начать способствовать решению актуальных проблем по месту их возникновения, особенно в тех случаях, когда международные организации, такие как, например, ООН<sup>1</sup>, не способны достичь каких-либо значимых результатов.

### Список литературы

Defence Expenditure of NATO countries (2010–2017). – *North Atlantic Treaty Organization*. 29.06.2017. URL: [https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/pdf\\_2017\\_06/20170629\\_170629-pr2017-111-en.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2017_06/20170629_170629-pr2017-111-en.pdf)

Leaving the European Union: Foreign and Security Policy Cooperation. House of Lords Library. 13.10.2016. URL: <http://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/LLN-2016-0051>

Legislative acts and other instruments. Council decision establishing the list of projects to be developed under PESCO. The Council of the European Union. – *Official website of the European Union*. 01.03.2018. URL: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6393-2018-INIT/en/pdf>

Munich Security Report. Munich Security Conference, Boundless Crises, Reckless Spoilers, Helpless Guardians. 2016. URL: <https://espas.secure.europarl.europa.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/MunichSecurityReport2016.compressed.pdf>

Permanent Structured Cooperation (PESCO): Factsheet. – *Official website of the European Union*. 28.06.2018. URL: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage\\_en/34226/Permanent%20Structured%20Cooperation%20\(PESCO\)%20-%20Factsheet](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage_en/34226/Permanent%20Structured%20Cooperation%20(PESCO)%20-%20Factsheet)

Post-Truth, Post-West, Post-Order? Preview of the MSC 2017 in Berlin. 14.02.17. URL: <https://www.securityconference.de/en/news/article/post-truth-post-west-post-order-preview-of-the-msc-2017-in-berlin/>

Reflection paper on the future of European defence. – *European Commission*. 07.06.2017. URL: [https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/reflection-paper-defence\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/reflection-paper-defence_en.pdf)

Renew Europe. The New Concept for Europe. – *World economic forum*. 19.01.2018. URL: <https://www.weforum.org/reports/renew-europe>

Statement Defence: European Commission Welcomes Steps towards Permanent Structured Cooperation. Brussels. European Commission. 13.11.2017. URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_STATEMENT-17-4608\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_STATEMENT-17-4608_en.htm)

This is what millennials want in 2018. – *World economic forum*. 10.01.2018. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2018/01/this-is-what-millennials-want-in-2018/>

Witney N., Leonard M., Godement F., Levy D., Liik K., Tcherneva V. 2014. Rebooting EU Foreign Policy. – *European Council on Foreign Relations*. No. 114. September. URL: [https://www.ecfr.eu/page/-/ECFR114\\_EU\\_BRIEF\\_SinglePages\\_%281%29.pdf](https://www.ecfr.eu/page/-/ECFR114_EU_BRIEF_SinglePages_%281%29.pdf)

---

<sup>1</sup> Ibid.

*MEDUSHEVSKY Nikolai Andreevich, Cand.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor of the Chair of Peace Culture and Democracy UNESCO, Russian State University for Humanities (6 Miusskaya Sq, Moscow, Russia, 125993; Lucky5659@yandex.ru)*

## EU SECURITY THREATS AND COPING MECHANISMS

**Abstract.** *Security is a key element of the sustainable development system, as it ensures stable and uninterrupted functioning of all spheres of social, economic, cultural and political life of the society. Security is diverse and includes various subsystems that protect society from a variety of threats, including threats of a nature character. The European Union integration process poses a new challenge to the development of security systems. In many ways, this challenge is due to the cooling of relations between the EU and the US, as well as public demand. The development of the European security system has complex institutionalized nature, but in many issues, it is not enough to counter effectively potential threats of sustainable development.*

**Keywords:** *security, sustainable development, defense capability, NATO, PESCO, public opinion*