

УДК 327.8 ПЗ1

ПЕЩЕРОВ Георгий Иванович — доктор военных наук, профессор, академик Академии военных наук РФ; советник директора Центра исследования проблем безопасности Российской академии наук (ЦИПБ РАН), старший научный сотрудник Научно-исследовательского института Федеральной службы исполнения наказаний России (19991, Россия, г. Москва, ГСП-1, Житная ул., 14; georgiy-p@yandex.ru)

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблемы выбора направления внешней политики, отвечающей интересам национальной безопасности государства, в аспекте изучения политики бывших постсоветских республик. Автор придерживается мнения, что государство не в состоянии проводить независимую внешнюю политику, а государства-сателлиты тем более вынуждены согласовывать проводимую внешнюю политику с политикой государства-покровителя. В результате каждое слабое государство ищет покровителя в лице великодержавного государства, иногда в ущерб некоторым национальным интересам, прежде всего, для обеспечения своей национальной безопасности. Это касается бывших республик СССР, и прежде всего Украины, которая под давлением западных стран проводит антиросийскую политику вразрез с чаяниями и нуждами собственного народа. Рациональный выход из создавшейся политической ситуации для бывших республик СССР имеет множество вариантов — от сближения с Россией до соблюдения нейтралитета, которые требуют наличия определенной политической воли у политического руководства этих стран.

Ключевые слова: великодержавное государство, государства-сателлиты, национальная безопасность, хартленд, евроинтеграция, внешняя политика, нейтралитет

Лик мира меняется теперь беспрерывно,
и нынче надо воевать уже умом, а не оружием.

Ф.М. Достоевский

В мире исторически сложились основные принципы сосуществования как великодержавных государств, так и так называемых государств-сателлитов. Если великодержавные государства способны вести собственную более-менее независимую внешнюю политику, то государства-сателлиты вынуждены всегда оценивать политическую ситуацию на близлежащих сопредельных территориях и ориентироваться на государство-покровителя. Таким образом, выбор направления внешней политики государства всегда должен исходить из принципов обеспечения национальной безопасности, и только всесторонне взвешенная, рациональная внешняя политика способна обеспечить суверенитет и независимость народа.

После развала СССР многие государства содружества первоначально почувствовали ложное чувство свободы. Однако реалии современного мира быстро отрезвили их, и у многих со временем такая ложная эйфория исчезла. Они поняли, что надо выбирать, за кем следовать и с кем дружить. Ввиду военно-политической слабости новой России многие бывшие республики СССР предпочли связать свой путь с великой державой — США. Но такой покровитель, преследуя стратегию дальнейшего ослабления России, начал требовать переориентации внешней политики стран-сателлитов против России. Недоумение населения стран-сателлитов вскоре было заглушено информационной ложью об агрессивности России и в связи с этим — о возникшей угрозе национальной

безопасности этих стран. Такая информационная политика вскоре дала свои результаты, поскольку бывшие республики СССР изменили свою внешнюю политику в угоду покровителю в лице США и начали наращивать вооружение для защиты от России, не говоря уже о предоставлении своей территории для военных объектов США. Однако со временем Россия окрепла, и мир вновь разделился на два полюса: тех, кто за Россию, и тех, кто против России. Удивляться тому, что Россия снова находится в центре геополитических процессов, не приходится, поскольку действительно Россия – это хартленд, или ось истории, как утверждают основатели науки геополитики, практически всего мира. Не удивительно, что многие бывшие республики отвернулись от России: как гласит народная мудрость, чем дальше солнце, тем оно светит ярче. В результате азартной политической игры за суверенитет, сами того не ожидая, многие республики попали в политическую мышеловку собственных заблуждений. Наибольшую озабоченность в этом плане вызывает политическая ситуация на Украине. Политический эксперимент с Украиной по евроинтеграции значительно отдалил страну от России, создав враждебные отношения не только между народами, но даже между родственниками, живущими по разные стороны границы. Ситуация усугубляется тем, что великодержавный покровитель требует от государства-сателлита соблюдения не только условий договоренности, но и выбора политического курса, отвечающего интересам покровителя. В результате на Украине один за другим издаются законодательные акты, противоречащие не только чаяниям и нуждам населения, но и национальной безопасности страны. Противопоставляя Украину России, противники создают проблемы и Украине, и России, натравливая некогда единый народ друг на друга, обеспечивая тем самым себе роль координатора внешнеполитических проблем вокруг российских границ. Выступать судьей всегда почетно и выгодно, периодически обвиняя то одну, то другую сторону в нарушении определенных договоренностей.

США возомнили себя мировым жандармом и диктуют свою политическую волю практически во всех регионах мира. Прежде всего, государство-сателлит должно реально оценивать стоимость усилий, необходимых для противоборства с реальным противником, и если стоимость чрезмерно высока, то стоит ли воевать. Опыт Швейцарии показывает, что враг приходит и уходит (Наполеон Бонапарт, Адольф Гитлер), а Швейцария существует как нейтральное государство, и ей незачем вооружаться и содержать огромную армию. Согласитесь, не только гибкая, но и мудрая внешняя политика, по крайней мере, отвечающая чаяниям населения этой страны. Но в бывших республиках СССР, к сожалению, не оказалось политиков, способных реально взвесить ситуацию и выбрать политический нейтралитет.

Украина в настоящее время попала в созданный ей самой тупик, где реальные ценности заменены фальшивыми в угоду заинтересованным заокеанским кукловодам. Более того, многомиллионные расходы Украины на гонку вооружений, укрепление границ с Россией и информационную войну против России на самом деле ничем не оправданы и в большей степени создают проблемы для украинского народа. Более того, принимаемые законодательные акты последних лет прямо или косвенно дискриминируют русскоязычное население, православную веру и направлены на раздувание конфликта с Россией. Противники России стремятся провести через Верховную раду проекты законодательных актов, направленных не только на нарушение Минских соглашений, но и практически на признание состояния войны с Россией. Для примера можно привести законопроект «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины над временно оккупированными территориями в Донецкой и Луганской областях», принятый недавно украинским парламентом. Новый зако-

нопроект фиксирует право Украины на самооборону, что еще более усложняет политические отношения когда-то дружественных стран¹ [Кулик, Полтораков 2010]. В отношении населения Донецкой и Луганской областей, по всей видимости, будут введены определенные санкционные меры, включающие валютные и экономические ограничения². Надо сказать, что законодательные действия, осуществляемые под диктовку государства-покровителя, толкают страну в еще более глубокую яму конфронтации с Россией.

Данную ситуацию можно было бы назвать «ни войны, ни мира», но тлеющие очаги конфликтов продолжают будоражить население Донецкой и Луганской областей, ежедневно калеча и унося жизни ни в чем не повинных людей, включая детей. Но такая ситуация вполне устраивает Вашингтон, поскольку крупномасштабное противоборство без объявления войны с использованием не только прямых санкций против России, но и косвенных санкций в различных областях (дипломатия, культура, спорт и т.д.), а также обвинения в агрессивной политике позволяют США укреплять собственную позицию на международной арене как страны-миротворца.

Наиболее рациональной внешней политикой, по моему мнению, для стран – бывших республик СССР все же является независимая внешняя политика (нейтралитет), если политическая ситуация не позволяет сблизиться с Россией. Однако выбор остается за руководством этих стран, которые в современных геополитических условиях должны иметь для этого определенную политическую волю.

Список литературы

Кулик В., Полтораков А. 2010. *Проблемы обеспечения национальной безопасности Украины*. Киев: Центр исследования проблем гражданского общества. 12 с. Доступ: www.politika.org.ua

PESHCHEROV Georgiy Ivanovich, Dr.Sci. (Milit.Sci.), Professor, Academician of the Academy of Military Sciences, Advisor to the Director of the Center for Security Studies, Russian Academy of Sciences; Senior Researcher of Scientific Research Institute of the Federal Service for Execution of Punishment of Russia (14 Zhitnaya St, Moscow, Russia, 119991; georgiy-p@yandex.ru)

FOREIGN POLICY AND NATIONAL SECURITY ISSUES IN THE MODERN WORLD

Abstract. *The article is devoted to the study of the problem of choosing the direction of foreign policy that meets the national security interests of the state, in the aspect of studying the policy of the former post-Soviet republics. The author's opinion is that the state is not able to conduct an independent foreign policy, and the satellite states are forced to coordinate the foreign policy with the policy of the patron state. As a result, every weak state seeks a patron in the face of a strong great-power state, sometimes at the expense of some national interests, primarily to ensure its national security. This concerns the former republics of the USSR and, above all, Ukraine, which, under the pressure of western countries, is pursuing an anti-Russian policy, contrary to the aspirations and needs of its own people. The real rational exit from the created political situation for such countries has many options, varying from rapprochement with Russia and to neutrality, which, strangely enough, require the political leadership of countries to have a certain political will.*

Keywords: *great-power state, satellite states, national security, Heartland, European integration, foreign policy, neutrality*

¹ Концепция национальной безопасности Украины. Одобрена Верховной радой Украины 16.01.1997; Стратегия национальной безопасности Украины: Указ Президента Украины № 389/2012 от 08.06.2012. Доступ: <http://www.president.gov.ua>

² Проект новой Стратегии национальной безопасности Украины. 2014 г. Доступ: voicesevas.ru