

ЧЕРНЫШОВ Алексей Геннадиевич — доктор политических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; ag555@mail.ru)

УПРАВЛЕНИЕ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. Данная статья – это краткая рецензия на работу профессора О.А. Митрошенкова «Философия управления»¹, посвященная проблемам философского осмысления феномена управления. **Ключевые слова:** философия и стратегия управления, эффективность управления, социогуманитарные принципы развития, лидер, элита, массовизация сознания, духовный путь, Россия

В начале несколько слов об издании в целом. Это оригинальный авторский учебник, написанный не казенным языком, а в духе современной динамичной эпохи – живым словом. Но это не беллетристика, хотя есть достаточно много и эмоциональных допущений. Этот учебник – возможность вместе с автором принять участие в конструировании социальности. Но не в навязываемой порой формально-идеологическом виде, не в режиме подготовленного прокрустова ложа, куда ты должен целиком поместиться, а на основе самоанализа и выбора собственного оптимального пути движения.

Читать и рецензировать данную работу легко, потому что она читается с удовольствием, побуждая практически на каждой странице вступать с автором в заочную полемику, а также весьма непросто, потому что автор в своей книге поставил перед своими читателями много новых сложных вопросов. Вместе с тем О.А. Митрошенков как бы пригласил всех к совместному с ним поиску истины, попытался фундаментальные философские проблемы развития человеческого социума отразить через призму реальных практик.

Именно поэтому книгу нужно прочитать самому, т.к. в данном случае пересказывать автора не получится в силу емкости и дискуссионности представленного материала.

Данная статья – это не доскональная ревизия подходов автора к той или иной высказанной мысли, а попытка вместе с ним сформулировать формат дальнейших размышлений по столь емкой и важной теме. И так, некоторые суждения с точки зрения стратегического представления о том, как с философским прицелом построить оптимальную и соответствующую современным вызовам систему управления.

Об эффективности (неэффективности) системы управления. Сегодня только ленивый не говорит о том, что источник многих сегодняшних проблем, охвативших разные страны, в т.ч. и Россию, заключается в не адекватной современным реалиям системе управления. Однако автор данной работы заглядывает глубже. Он вполне резонно размышляет о том, что управление должно базироваться не просто на конструкциях (институтах), но и на смыслах (философии и стратегии), на ценностных основаниях той нации, которую мы берем для анализа. И если такого методологического подхода нет, то и система оказывается неэффективной и не адекватной современным реалиям. Вместе с тем

¹ Митрошенков О.А. 2017. *Философия управления: учебник*. М.: Юрайт. 248 с.

представляется важным оценить данный феномен с другой стороны, а именно с точки зрения откровенного и продуманного предательства национальных интересов со стороны части политического истеблишмента в интересах глобального управленческого класса (ГУКа)¹. А если национальные управленцы и бизнесмены фактически мысленно (а порой и явно) живут не в конкретных странах, а в пятизвездочных отелях и на яхтах, то возникает резонный вопрос: а о какой в таком случае системе управления вообще идет речь и действия каких управленцев мы пытаемся анализировать. О.А. Митрошенков пишет о неэффективности и даже пагубности такой, с позволения сказать, системы управленцев и исходя из их личной мотивации, — то в этом случае такая модель так называемого «управления», заключающая в себе фактическую сдачу суверенитета, покажется крайне эффективной и даже уникальной, когда с таким усердием и тщательностью тихой сапой можно управлять государством, чтобы обеспечить медленное угасание всех основ человеческой жизнедеятельности. Это тоже «мастерство» управления, когда шаг за шагом можно заставить дряхлеть великую нацию, «обезводить» ее и лишиться интеллектуальной подпитки, денно и нощно выбивать из-под ног граждан их ментальные основания и в итоге сделать все для того, чтобы фактически уничтожить физически (достаточно взять для анализа лишь демографическую политику) «самый непокорный в мире народ», который в открытом бою не победить. Таким образом, оценка эффективности и созидательности созданных систем управления подобного типа нуждается в дополнительных критериях с точки зрения ценностно-смысловых парадигм развития той или иной нации.

О роли лидера в формировании системы управления. Сегодня важно особо сказать о необходимости нового переосмысления роли личности (лидера) в истории [Чернышов 2014]. Шарль де Голль во Франции [Бюж 2018], Ли Куан Ю [Ли Куан Ю 2015] в Сингапуре и др. делали историю не просто «по своему усмотрению», а вносили своим присутствием и личной энергетикой ценностные цивилизационные формы новаций и развития, равно как другие известные деятели несли с собой смуту и разрушение, причем не только для чужих народов, но и для своих. В этом плане вся система управления начинает перестраиваться под лидера. Соответственно, если идти от обратного, то нужно заметить, что новая современная система управления просто так не возникает. При старом лидере, погрязшем в архаических топях, новая смысловая модель управления конкретной страной национально ориентированного свойства просто не выстроится. Она не сможет прорасти через почву, которая закатана под асфальт. И если лидер нации не свободен в своих решениях или в выстраивании своих управленческих форматов опирается не на гражданское сообщество, а на олигархические структуры, то ждать позитивных перемен вряд ли стоит. А значит, крайне важно добиться понимания сопричастности и зависимости между ролью лидера, потребностями и устремлениями общества и складывающейся системой управления. В противном случае мы будем анализировать не фундаментальные основы складывающейся системы, а лишь определенный управленческий шáбаш².

О сути так называемой элиты. Говорить о самом понятии «элита» в контексте обсуждения данной проблематики мы не будем. Коснемся лишь некото-

¹ Делягин М.Г. 2012 Глобальный управляющий класс. Новая мировая элита на авансцене истории. — *Свободная мысль*. № 1-2. С. 74-86. Доступ: <http://svom.info/entry/180-lqo2tletsovhomb7/>

² Шáбаш (ведовские сборища, или сеймы, Hexensabbat) — торжественные ночные собрания ведьм и других лиц, предавшихся дьяволу, для совместного проведения обрядов, поклонения ему, совершения жертвоприношений, пиршеств, плясок и бесстыдных оргий.

рых обозначенных в книге моментов применительно к элитным проявлениям. К примеру, автор анализирует факт неспособности элиты решать проблемы, которые уже обнаружены и осознаны. Вместе с другими социологами и экономистами он выводит это из «рационального поведения». Но, как представляется, уже вполне допустимо говорить об этом явлении более определенно, а именно, что такое поведение так называемой элиты обусловлено не какой-то особой рациональностью, а самым обыкновенным жлобством, в основе которого — цинизм, тщеславие и властолюбие ее представителей. Циничное поведение элиты, думается, — значительно более точный по смыслу и реальному наполнению термин, отражающий прежде всего забвение нравственных основ.

О фетишизации перемен. Мы привыкли относиться как к аксиоме к тому, что без прогресса невозможно никакое развитие. Однако нужно более четко представлять перемены именно не как благо для конкретных политиков и управленцев, а как достижение хотя бы относительной гармонии для большинства. Управление в таком формате — это движение и развитие. Но сегодня перемены становятся кульгом и целью, оправдывающей средства достижения определенного умозрительного результата. Реформа ради реформы как оправдание для власти и действующей системы управления своего существования.

О государстве. Вновь возникает вопрос о том, что такое современное государство, а также куда и как оно должно трансформироваться в современных условиях, чтобы скреплять конкретный социальный организм. Если это, по классической схеме, «машина подавления» одной группой других или бюрократическая скрепа, то сложно говорить о каком-то новом методологическом прорыве в этой части. Если же мы можем сегодня говорить о том, что при определенных условиях могут окрепнуть горизонтальные пласты — это другой вопрос: здесь можно рассматривать горизонтальные связи в самой системе управления, расширяющие и уточняющие понятие «вертикаль власти»; горизонтальные гражданские связи как прообраз коллективного разума. Сегодня же гражданам порой приходится защищаться всеми силами от самой же государственной машины.

Культура и управление в условиях массовизации сознания. Автор описывает массового человека, «который скользит по поверхности», не заглядывая в глубь процесса. Общество потребления предполагает вывести определенный тип личности, которым легче будет управлять. Важный аспект, подмеченный автором, — усиление для конкретного индивидуума роли внутренней борьбы с самим собой, с внутренними предрассудками и комплексами. Но для этого нужно овладеть критическим знанием и иметь волевой интеллект. А откуда их взять, эти навыки и умения? Безграничность накапливаемой ныне информации и понимание невозможности овладения всеми ее даже станowymi пластами требует формирования структурных ценностно-смысловых ресурсов. Иначе массовый «бумажный» человек XX в. полностью растворится в цифре и фейковой информации века XXI. Происходит смещение культур, жанров и критериев истины. Возникла и активно пропагандируется теория управляемого хаоса. Только нужно отличать природную турбулентность от искусственной человеческой, возвращаемой конкретной системой управления для подавления сопротивляемости граждан и выведения новой системы рабства путем расширения технологий цифрового общества в качестве «пустышек». Но виноваты не технологии сами по себе, а то, как система управления применяет их на практике. Широта мира раздвинула для человека новые пласты знаний. Сегодняшнее время требует мгновенной реакции на происходящие изменения, умения интегрировать сразу несколько потоков информации в своей голове и принимать адекватные решения. Парадоксально, но при таком раз-

витии событий нельзя допустить рационализации культуры, иначе погибнет сам человек, а его место займет со временем бездушный робот и искусственный интеллект. Такую участь мы для себя предусматриваем, когда пытаемся выстроить систему управления?

О России. Автор в качестве стержня национальной стратегии выставляет формулу: «Либо Россия вновь станет великой страной, либо ее не будет вовсе». Можно согласиться с тем, что Россия вследствие своего положения, культивируемых глубинных ценностей, а также наличия огромной территории и природных ресурсов может быть только в авангарде мирового процесса. Но все-таки нужно осмыслить и переосмыслить понятие «великая держава» применительно к современным условиям. И, возможно, в его основе будет не столько выпячивание ракет и ядерных зарядов как таковых, сколько пестование человека, способного нести в себе и на своих знаменах социогуманитарные принципы развития мира, при этом умеющего защищать и отстаивать свои идеалы от посягательства варваров и временщиков. Чтобы не получилось, как с СССР, когда «новый экономический архетип» [Хоффманн 2018] пал под давлением алчных до наживы и личной власти собственных же управленцев. И даже при всем при этом ушла с арены лишь конкретная модель социализма, но не ушел сам запрос на социализм. Более того, потребность в альтернативе капитализму становится все острее [Зиновьев 2008].

Вместо заключения. Достичь преимуществ в условиях расширения глобального мира, конкуренции идей и технологий можно лишь при условии выстраивания всей системы управления обществом на основе культурно-исторического кода нации, беря за основу методологические и философские основания развития человеческого социума, культивируя и пестуя локальный ареал обитания человека. Это духовный путь, основанный на собственных традициях, культуре и ценностях с учетом лучшего мирового опыта и понимания современных трансформаций локального социума, философия управления как надстройка, накладываемая на базис национальной матрицы. Тогда и объединяться с другими цивилизационными формами можно будет на основе более высокого уровня развития, а не путем примитивизации процесса, к которому нас пытаются вести некоторые современные управленцы. В этом смысле сам управленческий процесс будет представлять собой движение к меритократии, т.е. к допуску во власть самых достойных, а не какой-то шушеры¹, возникшей из «аристократической помойки»².

Список литературы

Бюж М. 2018. Осмеяние, расчленение, разрушение. — *Эксперт*. № 8(1064). 19 февр. Доступ: [http://expert.ru/expert/2018/08/osmeyanie-raschlenenie-razrushenie/#_ =](http://expert.ru/expert/2018/08/osmeyanie-raschlenenie-razrushenie/#_=) (проверено 15.03.2018).

Ли Куан Ю. 2015. *Сингапурское чудо*. М.: АСТ. 288 с.

Зиновьев А.А. 2008. *Коммунизм как реальность*. М.: Астрель. 768 с.

Хоффманн Л.Д. 2018. *Вращивание масс. Модерное государство и советский социализм. 1914–1939* (пер. с англ. А. Терещенко). М.: Новое литературное обозрение. 424 с.

Чернышов А.Г. 2014. Современный лидер и глобальный мир: еще раз о роли личности и масс в истории. — *Лидер, элита, регион: материалы научно-практи-*

¹ Шушера – никчемные, ничтожные люди, сброд.

² Трофимов Сергей (Трофим). Песня «Аристократия помойки» Доступ: <https://www.youtube.com/watch?v=eHg0lW366Sc>

ческой конференции с международным участием. Ростов н/Д: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС. С. 64-67.

CHERNYSHOV Aleksei Gennadievich, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Professor of the Chair of State and Municipal Management, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradskiy Ave, Moscow, Russia, 125993; ag555@mail.ru)

MANAGEMENT THROUGH THE PRISM OF PHILOSOPHICAL INTERPRETATION OF REALITY: SOCIAL AND POLITICAL ASPECTS

Abstract. *The article gives a brief review of the work of professor O.A. Mitroshenkov «Management Philosophy», devoted to the problems of philosophical understanding of the phenomenon of management.*

Keywords: *philosophy and management strategy, management effectiveness, social and humanitarian development, leader, elite, massification of consciousness, spiritual path, Russia*

УДК 325.1

МЕДУШЕВСКИЙ Николай Андреевич — кандидат политических наук, доцент кафедры культуры мира и демократии Российского государственного гуманитарного университета (115446, Россия, г. Москва, Коломенский пр., 21; Lucky5659@yandex.ru)

МИГРАЦИЯ И БУДУЩЕЕ ЕВРОПЕЙСКОГО ИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЕКТА В МОНОГРАФИИ «A EUROPEAN CRISIS: PERSPECTIVES ON REFUGEES, SOLIDARITY, AND EUROPE»

Аннотация. *Статья представляет собой рецензию на коллективную монографию «A European Crisis: Perspectives on Refugees, Solidarity, and Europe» («Европейский кризис: перспективы для беженцев, солидарности и Европы»). Монография посвящена исследованию влияния миграционного кризиса в Европе на региональные интеграционные процессы. Авторы оценивают как политический, так и социальный эффект миграционного кризиса и констатируют вероятность раскола единого европейского геополитического пространства.*

Ключевые слова: *беженцы, миграция, интеграция, кризис, евроскептицизм*

В 2013 г. Европейский союз столкнулся с одним из сильнейших испытаний в его современной истории. Им стал миграционный кризис, спровоцированный военными конфликтами в Сирии, Ираке, Ливии, а также политической нестабильностью на всем Ближнем Востоке, в Северной Африке и в странах Африки южнее Сахары. Кризис нашел свое выражение в притоке в страны ЕС большого числа беженцев, не нацеленных на интеграцию в европейское