

**УДК 94 (470+571):281.9**

**ЖЕРЕБКИН Михаил Васильевич** – доктор политических наук, профессор кафедры истории, краеведения и методики преподавания истории Гуманитарно-педагогической академии (филиала) Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского в г. Ялте (298635, Россия, Республика Крым, г. Ялта, ул. Севастопольская, 2-А; [m.zherebkin@mail.ru](mailto:m.zherebkin@mail.ru))

## РАЗРЫВ НАРОДНОСТИ. КОГДА И КАК ПЫТАЛИСЬ РАСКОЛОТЬ РУССКИЙ НАРОД И ЛИШИТЬ ЕГО ВЕРЫ

**Аннотация.** В статье на обширном историческом материале анализируются примеры, когда враждебные России силы предпринимали попытки расколоть и подчинить своему влиянию русский народ, насильственным путем поменять его веру. Актуальность исследования определяется двумя важными фактами: во-первых, тем, что русский народ в настоящее время является самым разделенным в мире народом, во-вторых, остротой взаимоотношений России и Украины, русских и украинцев, которых пытаются представить двумя разными народами, тогда как у некогда единого народа было общее древнерусское государство – Киевская Русь.

**Ключевые слова:** древнерусское государство Киевская Русь, Речь Посполитая, католицизация, полонизация, разделенный народ, Люблинская уния, православная вера

После Крымской весны и начала гражданской войны на Донбассе в научном и общественно-политическом дискурсе активно обсуждаются отношения России и Украины, русских и украинцев. В этом обсуждении с особой остротой выделяется тема единства русского народа.

Цель настоящей статьи автор видит в анализе истоков разделения единой древнерусской народности, причин и последствий многочисленных попыток расколоть и подчинить русский народ. Актуальность статьи определяется тем, что в настоящее время русский народ остается самым разделенным народом в мире, отсюда необходимость его консолидации.

В плавильном котле древнерусского государства – Киевской Руси – перемешивались и ассимилировались племена, проживавшие на огромных территориях от северного Ильмень-озера до южного Поднепровья. Новгородский князь Олег в 882 г. соединил два конца великого торгового пути «из варяг в греки» и тем самым ускорил процесс создания древнерусского государства со столицами в Новгороде и Киеве, формирования единого народа, для которого торговля и совместные военные походы стали основой складывавшегося единства.

Но в 1237 г. на Русь обрушилось монголо-татарское нашествие, с которым государство, к тому времени разделенное на десятки удельных княжеств, не смогло справиться. Княжества северо-восточной Руси оказались под властью монгольских ханов. А южные и юго-западные русские земли подпали под влияние Великого княжества Литовского и Польши – на многие века население этих земель окажется в иной языковой, религиозной и культурной среде.

Ослабленным состоянием древнерусского государства в полной мере воспользовались западные соседи, прежде всего княжество Литовское. Объединивший литовские племена князь Миндовг проводил политику расширения своего княжества за счет присоединения древнерусских земель. При князе Гедимине Литва продолжала усиливаться за счет русских земель. Некоторые русские княжества добровольно присоединялись к ней, надеясь на защиту от монгольского хана. Ситуацию точно отразил исследователь Э. Гудавичус: «Это тоже была власть людей чужой национальности и веры, но эту “чуждость” смягчало

то, что литовские князья становились православными. Этим литовская власть была привлекательнее власти Золотой Орды» [Гудавичюс 2005: 107].

Именно Гедимин стал именовать себя великим князем Литовским и Российским, претендуя на роль собирателя и защитника русских земель. Историк Н.М. Карамзин считает, что он преуспел в своем деле: «Не зная, когда именно литовцы овладели странами Днепровскими, знаем только, что Киев при Дмитрии Донском уже был в их власти (без сомнения и Черниговская область). Таким образом наше отечество утратило, и надолго, свою древнюю столицу» [Карамзин 2007: 118]. Князь Ольгерд в 1368 г. начинает откровенно захватническую политику в отношении русского государства. Он трижды с интервалами в 2 года ходил походами на Москву, пытался взять город осадой. Московский князь Дмитрий Иванович, будущий Дмитрий Донской, выстоял и отбил нападения Литвы.

Отмечая столь агрессивное поведение Литовского княжества, нельзя не сказать, что в это время русское население не испытывало никаких притеснений, а православная вера была главной в государстве. Исследователи отмечают, что «обе жены Ольгерда были православными христианками, потому и сыновья его были крещены по православному обряду» [Денисов 2011: 148].

Крутые перемены начнутся после смерти князя Ольгерда, прихода к власти его сына Ягайло и его женитьбы на наследнице польского трона юной Ядвиге. Условия брака были таковы: Ягайло получает титул польского короля, за что обязуется обратить Литву в католическую веру. В 1385 г. была подписана Кревская уния, Ягайло был коронован под именем Владислава II Ягелло, земли Литовского княжества вливались в состав Польского королевства. Это событие стало рубежом в положении русского населения в Литве, где с этого времени начнутся процессы католизации и полонизации.

Таким образом, с середины XIII в., когда монголо-татарское нашествие разорвало надвое древнерусское государство и народ, Литовское княжество и Польша вели наступление на Русь, у которого было две цели. Первая — территориальная задача присоединения или завоевания восточных русских княжеств и ликвидации русского государства. Вторая — духовная, которая заключалась в искоренении русскости подчиненного населения, превращении русских в поляков, православных — в католиков. Как решались эти задачи?

В конце XIV в. литовский князь Витовт пытался реализовать идею получения в Орде ярлыка на владение Великим Владимирским и Московским княжествами, что предполагало ликвидацию Русского государства как такового. В первой четверти XV в. фактически все русские земли оказались в подчинении Витовта... Это был пик могущества литовского князя и Литовского государства, которое простиралось от Балтийского моря до Черного.

В конце XV в. между Московским княжеством и Польско-литовским государством начнутся порубежные войны. Их будет пять, общей продолжительностью в 50 лет. Таким образом, наше государство имело на своих западных границах постоянного врага, которому на протяжении веков нужно было давать отпор. Второй вывод печальнее первого: южные и юго-западные земли на протяжении нескольких веков оставались под властью Литвы, Польши, Речи Посполитой.

Теперь рассмотрим, как польско-литовская власть относилась к русскому православному населению. Одним из первых значимых событий стала Городельская уния 1413 г., которая зафиксировала важные договоренности между Литвой и Польшей. Во-первых, княжество и королевство соединились в одно государство, создавался институт польско-литовских сеймов, на территории Литвы вводилось польское административное деление. Во-вторых, «литовское дворянство уравнивалось в правах с дворянством польским — но только

то, что приняло католичество. На православных льготы и вольности... не распространялись» [Левицкий 2016: 80]. Только католики имели право наследовать должности и владения. Так проявлялась целенаправленная государственная политика окатоличивания и ополячивания русского православного населения.

С XV в. начинается новая страница в заселении и освоении земель бывшего Киевского княжества. Историк В.О. Ключевский так описывает процесс заселения Поднепровья: «Когда таким образом стала заселяться днепровская Украина, то оказалось, что масса пришедшего сюда населения чисто русского происхождения. Отсюда можно заключить, что большинство колонистов, пришедших из глубины Польши, из Галиции и Литвы, были потомки той Руси, которая ушла с Днепра на запад в XII–XIII вв. и в продолжение двух-трех столетий, живя среди литвы и поляков, сохранила свою народность» [Ключевский 2003а: 229].

Вместе с крестьянами или раньше них пришли сюда и богатые польские магнаты, которые покупали или попросту захватывали обширные вотчины. В результате польской колонизации в Поднепровье возникают города, поселки и хутора, которыми владеют поляки и устанавливают здесь польские порядки.

Вернувшееся «домой» население в процессе жизнедеятельности перемешивалось с проживавшими на этих территориях кочевниками. В.О. Ключевский высказал предположение, что «путем смешения возвратившейся на свои древние днепровские жилища или оставшейся здесь Руси с этими восточными инородцами образовалось малороссийское племя» [Ключевский 2003а: 229].

Еще более значимой, чем Городельская уния, в судьбе русских станет уния Люблинская, которая состоится в 1569 г. Два относительно самостоятельных государства Литва и Польша объединялись в одно, получившее название Речь Посполитая. Земли Киевской Руси, входившие в Литовское княжество, теперь переходили в Польшу. «Поляки достигли, чего добивались почти 200 лет, вечного соединения своего государства с Литвой и прямого присоединения к Польше заманчивых по природным богатствам областей Юго-Западной Руси» [Ключевский 2003б: 35].

Отметим, что Люблинская «уния вопреки всем ее актам стала началом католической агрессии на русские земли, входившие ранее в состав Великого княжества Литовского» [Широкорад 2015: 78]. Агрессия проявлялась в активном насаждении польского языка, на котором велось преподавание в школах. В учреждениях использовались только польский язык и латынь. В дискриминационные условия были поставлены те, кто оставался верен православной вере, им было запрещено занимать высшие государственные должности. В городах православных не допускали к участию в самоуправлении. Для ремесленников существовали запреты на занятия некоторыми видами деятельности, с православных купцов взимались большие налоги. Одним словом, государство фактически заставляло православных русских становиться поляками и католиками.

Своеобразным продолжением Люблинской унии стала Брестская церковная уния 1596 г. Часть епископов Киевской митрополии отказались от православия, подчинения Константинопольскому патриархату и объявили о присоединении к Римско-католической церкви. Противников унии было в то время большинство, но государство взяло под защиту униатов, преследовало православных епископов, передавало их церкви католикам. Православная религия становилась незаконной, ее стали называть верой холопов. Добиться высокого положения в обществе было легче, если ты поляк и католик. Историк и философ Георгий Вернадский отмечал: «К 1640 году почти не осталось украинских магнатов, поскольку практически все украинские аристократические семьи были обращены в римско-католическую веру» [Вернадский 2017: 234].

Очевидно, всякое разделение примеров территориальной экспансии и фактов национально-религиозного насилия над православными русскими со стороны польско-литовского государства будет условным, поскольку и то и другое совершалось параллельно. В конце XIV в. римский папа Бонифаций IX помог литовскому князю Витовту собрать огромное войско и объявил очередной крестовый поход против Москвы. В начале XVII в. римский папа Павел V благословил меч и щит польского короля Сигизмунда III перед походом на Русь. Сам же польский король так писал о своем походе: «...цель моя — не расширение владений, а распространение истинной католической веры среди диких варварских народов» [Морозова 2011: 431].

На землях бывшей Киевской Руси, находящихся во власти польско-литовского государства, православной веры и русского языка придерживались в основном беднейшие слои общества. Из этого беднейшего слоя, в основном крестьянского, и формировалась казачья протестная сила, которая приведет Богдана Хмельницкого к Переяславской Раде и присоединению части украинских земель к России в 1654 г.

Остальные территории будут присоединены к России спустя почти полтора столетия по итогам трех разделов Польши в конце XVIII в. Выходит, если взять период от 1240 г. (захват Киева ханом Батыем) до 1795 г. (третий раздел Польши), то старинные русские земли находились вне русского мира примерно пять с половиной веков. Эти земли и русское население здесь пребывали в иной языковой, религиозной и культурной среде, хотя русские пытались сохранять язык и веру отцов.

После 1795 г. западные русские земли будут находиться в составе Российского государства примерно 120 лет до их оккупации немцами в 1918 г. на исходе Первой мировой войны. Потом последуют короткие периоды их нахождения по ту или другую сторону цивилизационного рубежа: 20 лет в составе Польши, 50 лет в составе Советского Союза, последние 27 лет — в составе независимого украинского государства.

Вдумываясь в приведенные исторические факты и цифры, начинаешь понимать, какой сложный путь прошло здесь русское население, как долго они вынуждены были жить в отрыве от соотечественников, выживать, сохраняя свой язык и культуру и надеясь вернуться домой.

Очередное испытание переживает русский народ в настоящее время. Истоки нынешнего кризиса и в далеком прошлом, и в круговерти исторических событий 1991 г., следствием которых стало образование независимого государства Украина. В нынешнем виде оно было собрано по воле правителей, а не естественным ходом исторического процесса. В итоге государство соединило в себе разные территории и разные народы с исторически присущей их взаимоотношениям конфликтностью. Когда территория в качестве одной из союзных республик входила в состав СССР, потенциальная конфликтность гасилась как силой центральной власти, так и единством провозглашенных целей, общей идеологией.

Получив самостоятельность в 1991 г., украинская власть не смогла предложить народу объединяющие цели. Русских на момент развала СССР на Украине проживало около 25 млн чел. — фактически половина населения страны, причем русские на Украине в большинстве своем проживали на исконно русских землях, они там были не в гостях, а дома. Создаваемое украинское государство могло быть только русско-украинским или украинско-русским, в котором равные права имели бы все нации и народности.

Однако вопреки здравому смыслу и исторической справедливости украинская власть приступила к строительству государства на основе националисти-

ческой идеи, которую президент Л.М. Кучма обозначил как «Украина – не Россия». Избрав в качестве основы создания украинского государства антирусскость, власть активировала темные силы, дремавшие в недрах общества. В процесс построения независимого украинского государства активно включились западные кураторы, поддерживая и направляя антирусские силы. На протяжении почти четверти века они целенаправленно проводили курс на отрыв этой территории от России, воспитывая и приводя к власти националистически настроенных политических лидеров, формируя общественное сознание, в т.ч. через специально созданные структуры.

Националистический курс страны ярко обозначился после государственного переворота в Киеве в феврале 2014 г. Первым решением новой власти, захватившей страну после свержения законного президента, стало ограничение использования русского языка. Священники греко-католической церкви на Майдане стояли в рядах националистов. После Майдана начались погромы православных храмов украинской церкви Московского патриархата. Однако не все население Украины согласилось с националистическим курсом страны. Наиболее открыто и организовано против выступили жители Крыма. Вслед за ними поднялись на протест жители Донбасса, где большая часть населения идентифицировала себя как русских, для которых именно русский язык был родным. Вместо попытки наладить диалог киевская власть фактически развязала в стране гражданскую войну, маскируя ее под названием АТО – антитеррористическая операция.

Сделаем выводы. Во-первых, нынешняя киевская власть по сути копирует действия Речи Посполитой трехвековой давности: запрет на использование родного русского языка, насильственное обучение в школах украинскому языку, борьба против русских православных церквей и храмов. Все то же стремление лишить русского человека русскости, сделать из него «свидомого» украинца, отрицающего нашу совместную историю, генетическую общность единого народа. Однако многовековой опыт развития русской нации, борьбы народа против попыток его подчинить и уничтожить показывает, что миссия украинских националистов невыполнима.

Во-вторых, крепость русского народа поддерживается силой русского государства, которое преодолело новейшую Смуту и восстановилось в качестве мировой державы, способной выполнять в т.ч. и функцию защиты и сбережения своего народа. О проблеме разделенного русского народа не раз остро ставил вопрос президент РФ В.В. Путин. В 2015 г. в интервью американскому тележурналисту он говорил: «А вы считаете, что это нормально, что 25 миллионов русских людей оказались вдруг за границей? Русские оказались самой большой разделенной нацией в мире сегодня. Это не проблема? Для вас нет, а для меня – проблема»<sup>1</sup>. В интервью в марте 2018 г. президент РФ четко высказал свое отношение к событиям на Донбассе: «Я всегда, когда об этом думаю, на меня производит очень сильное впечатление, потому что я считаю, что там все – наши, на самом деле»<sup>2</sup>.

Наконец, в-третьих, в истории Русского государства случались периоды, когда приходилось отступать перед непосильными внешними опасностями. Но отступления были временными, и у всех отступлений был одинаковый конеч-

<sup>1</sup> Интервью американскому журналисту Чарли Роузу для телеканалов CBS и PBS. – *Президент России. Официальный сайт*. 29.09.2015. Доступ: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50380> (проверено 12.03.2018).

<sup>2</sup> Путина ужасает гибель людей на Донбассе: Там все – наши. – *Федеральное агентство новостей*. 07.03.2018. Доступ: <https://riafan.ru/1032744-putina-uzhasaet-gibel-lyudei-v-donbasse-tam-vse-nashi> (проверено 12.03.2018).



ный результат: Россия возвращала то, что ей принадлежало по праву. Об одном таком периоде историк В.О. Ключевский сказал: «Главная масса русского народа, отступив перед непосильными внешними опасностями с днепровского юго-запада к Оке и верхней Волге, там собрала свои разбитые силы, окрепла в лесах центральной России, спасла свою народность и, вооружив ее силой сплоченного государства, опять пришла на днепровский юго-запад, чтобы спасти оставшуюся там слабейшую часть русского народа от чужеземного ига и влияния» [Ключевский 2003а: 233]. К этому вряд ли что-то можно добавить.

### Список литературы

- Вернадский Г. 2017. *Московское царство*. М.: Ломоносовъ. 456 с.
- Гудавичюс Э. 2005. *История Литвы с древнейших времен до 1569 года*. М.: Фонд им. И.Д. Сытина. Т. 1. 686 с.
- Денисов Ю.Н. 2011. *Борьба за наследство Киевской Руси: Краков, Вильно, Москва*. М.: Флинта; Наука. 384 с.
- Карамзин Н.М. 2007. *Полное собрание сочинений в 18 т. Т. 4. История государства Российского*. М.: Терра—Книжный клуб. 480 с.
- Ключевский В.О. 2003а. *Русская история: полный курс лекций в 2 кн.* М.: Олма-Пресс. Кн. 1. 734 с.
- Ключевский В.О. 2003б. *Русская история: полный курс лекций в 2 кн.* М.: Олма-Пресс. Кн. 2. 800 с.
- Левицкий Г. 2016. *Великое княжество Литовское*. М.: Ломоносовъ. 248 с.
- Морозова Л.Е. 2011. *История России. Смутное время*. М.: АСТ; Астрель. 543 с.
- Широкопад А.Б. 2015. *Польша и Россия. За что мы не любим друг друга*. М.: Вече. 384 с.

ZHEREBKIN Mikhail Vasil'evich, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Professor of the Chair of History, Regional Studies and Methods of History Teaching, Humanities and Education Science Academy (branch) of V.I. Vernadsky Crimean Federal University in Yalta (2a Sevastopol'skaya St, Yalta, Republic of Crimea, Russia, 298635; m.zherebkin@mail.ru)

## THE GAP OF THE NATION. WHEN AND HOW THE RUSSIANS WERE TARGETED WITH A VIEW OF SPLITTING THEM UP AND DEPRIVING THEM OF THEIR FAITH

**Abstract.** The article uses extensive historical materials to analyze the times when forces hostile to Russia attempted to split and subordinate the Russian people, and force them to change their faith. Two important facts determine the relevance of the study. First, the Russian people are currently the most divided nation in the world. The second is in the severity of the relationship between Russia and Ukraine, Russians and Ukrainians, who are being portrayed as two different nations; whereas the once-united nation's common historic motherland was the ancient Russian state Kievan Rus'.

On the base of the materials studied, the author links the events of the distant past with the current confrontation in Ukraine, where authorities copy the methods of Rzeczpospolita, trying to deprive the Russians of the right to learn their native language in particular, and, in general, the right to remain Russian. The author concludes that it was not possible to achieve this in the past, and it will not be possible to do this today, as the strength of the Russian people is supported by the strength of the Russian state.

**Keywords.** Old Russian state Kievan Rus', Rzeczpospolita, catholicization, Polonization, divided nation, Union of Lublin, Orthodox faith