

МЕЛЬКОВ Сергей Анатольевич — доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России (141435, Россия, Московская обл., г. Химки, мкрн. Новогорск, стр. 1; 304304@mail.ru)

ШИТОВА Евгения Павловна — студентка 2-го курса Академии гражданской защиты МЧС России (141435, Россия, Московская обл., г. Химки, мкрн. Новогорск, стр. 1; eva1899@mail.ru)

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕОРИЙ И ЗАКОНОВ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Аннотация. В статье рассматривается методология политических исследований на основе материалов книги «Теория и методы в современной политической науке» под редакцией С.У. Ларсена. Авторы статьи анализируют формирование теорий и законов в политической науке, определяют некоторые их характерные особенности и исследуют методологию верификации рассматриваемых в тексте книги теорий. Статья подготовлена в рамках научной школы «Государственная политика и управление», функционирующей на постоянной основе в Академии гражданской защиты МЧС России.

Ключевые слова: вторичный анализ данных, гипотеза, исторический анализ, математическое моделирование, метод исследования, научный метод, политическая теория, политология, статистический анализ, теория вероятности, теория игр, эмпирические данные

Актуализация. Сегодня предназначение такой науки, как политология, остается спорным. Кто-то считает, что она должна ограничиваться преподаванием в вузах, а кто-то, что политология (или политические науки) — это всего лишь знание о власти и управлении как часть гуманитарного знания. Но, пожалуй, один из самых спорных моментов — это вопрос о собственном методе политологии. Когда один из авторов статьи (С.А. Мельков) учился в Гуманитарной академии Вооруженных сил, то неоднократно слышал, что говорили о существовании политологического метода, суть которого просто и внятно никто так и не объяснил.

Полагаем, не случайно исследователь из Брянска А.И. Швырков, рассматривая возможность существования политологии как наднационального проекта, отмечает существование только национальных политологий, причем наиболее развитой из них считает американскую. Наднациональная политология, пишет он, «может появиться только в результате синтеза национальных политологий. Российская политология сегодня находится на начальном этапе своего становления, причем то, что чаще всего называют российской политологией, на самом деле является политологией американской. В силу этих обстоятельств эффективность применения политологических теорий в российских условиях сомнительна, а возможность интегрироваться в “мировую политологию” для российских политологов ничтожна» [Швырков 2016: 126]. Об этом же пишет профессор О.Ф. Шабров: «Не договорившись о базовых понятиях, невозможно сформировать единое пространство научных представлений о мире политического... Уходя от четкого обозначения предмета, политическая наука, как и любая иная, дает простор эклектике, тормозит собственное развитие и снижает свои прогностические возможности. Тем самым служители политологии сами дают пищу для разговоров об отсутствии этой науки» [Шабров 2016: 60].

В таком методологически поисковом ключе книга «Теория и методы в современной политической науке» — это нестандартный политологический учебник, позволяющий читателям самостоятельно понять важные моменты:

- каковы достижения политологии в формулировании общих законов функционирования политической сферы на данный момент;
- насколько выявленные законы проверяемы и достоверны;

- какие теории подтвердили себя на практике;
- есть ли практическая польза от применения теоретических законов в политике;
- как вообще можно сформулировать политическую теорию;
- какие научно-исследовательские методы применяются для доказательства теорий;
- какие есть «белые пятна» в доказательствах теорий, на которые, при желании, исследователи могут направить свое внимание, и др.

Эти и другие вопросы остаются крайне актуальными до сих пор.

Рецензируемый сборник статей, написанный при непосредственном участии 27 авторов под общей редакцией норвежского политолога Стейна У. Ларсена, содержит впечатляющий объем информации о самых известных теориях политической науки. Некоторые из этих теорий можно назвать классическими, пережившими уже более 100 лет критики и перепроверки, другие – более современные и новые, еще о некоторых мы не слышали никогда, однако они оказываются вполне эффективно применимыми на практике.

В предисловии книги С. Ларсен акцентирует внимание на вариативности названий рассматриваемых авторами теоретических конструкций: теорий, законов, механизмов, гипотез, принципов и эффектов. По сути, авторы книги не делают между ними смысловой разницы, так что и мы в рецензии под «теорией», «законом» и др. будем понимать примерно одно и то же.

Структура авторского изложения следующая: вначале приводится формулировка оригинала со ссылкой на первоисточник, далее следует краткое объяснение теории и история вопроса, рассматриваемого в ней. Помимо этого, объяснение каждой теории содержит еще два раздела, представляющих, возможно, наибольший интерес, – это всеобщность и проверяемость (критика) теории, а также ее эмпирическая оценка. Таким образом, раскрывается информация о достоверности теории на практике и о том, насколько далеко продвинулись исследователи в подтверждении или опровержении рассматриваемой теории.

Сборник содержит 30 теорий, сгруппированных по достаточно условным категориям в 6 частей. Несмотря на то что в названии книги заявлено рассмотрение не только теории, но и непосредственно методов современной политической науки, последним уделено не так много внимания [Теория и методы... 2009: 11]. Можно сказать, что о методах говорится между строк, они подразумеваются, но не всегда раскрываются напрямую.

Для более подробного исследования именно этих методов нами был проведен некоторый дополнительный обобщающий анализ представленных в книге теорий. Можем назвать это вторичным анализом¹ данных².

Итак, в первой части рецензируемой книги представлены некоторые общие закономерности, свойственные электоральному процессу, политическим партиям и разным видам избирательных систем (двух- и многопартийных). Законы этой части наиболее формализованы (кроме 5-й теории – это скорее философская концепция), часть из них представлена в виде формул, для доказательства некоторых используются графики и математические модели. Большинство используемых для эмпирического подтверждения методов, представленных в первой части теорий, также претендуют на высокий уровень достоверности (см. табл. 1).

¹ Метод исследования, в котором повторно анализируются данные, собранные и, как правило, опубликованные ранее другими исследователями. При этом новое исследование может проводиться с другими научными целями в рамках нового исследовательского подхода.

² Грицанов А.А., Абушенко В.Л., Евелькин Г.М., Соколова Г.Н., Терещенко О.В. 2003. *Социология: энциклопедия*. Минск: Книжный дом «Интерпрессервис». С. 27.

Таблица 1

Часть 1. Эффекты политических институтов

№	Теория	Авторы теории	Методы
1	Теория отвердения	С.М. Липсет (США), С. Роккан (Норвегия)	Сравнительный анализ исторических и институциональных обстоятельств. Статистические методы: показатель тенденций (процентное изменение национальной поддержки каждой партии на протяжении нескольких выборов), показатель неустойчивости (перераспределение избирателей между партиями)
2	Кубический закон	Д.П. Смит, П.А. Мак-Махон (Великобритания)	Статистический метод, математическое моделирование (эмпирическая модель), теория вероятности, теория игр
3	Закон Дюверже	М. Дюверже (Франция)	Математическое моделирование, статистический анализ
4	Принцип размера в теории коалиции	У. Райкер (США)	Теория игр, статистический анализ
5	Исходное положение	Дж. Ролз (США)	Философский метод формулировки политической концепции справедливости, теория игр (эмпирически не проверяемо)

Достоверность объясняется тем, что электоральный процесс содержит много формализованных характеристик: число избирателей, распределение голосов на выборах, статистика по годам, партийное представительство и др. Значений этих переменных хватило для формулировки большинства законов этой части. Безусловно, для этого применялись многолетние статистические базы данных. Кроме того, использовалась теория вероятности (и ее составная часть – теория игр), т.к. некоторые законы претендуют не только на описание когда-то происшедших явлений, но и в первую очередь на способность прогнозировать будущие события. Как раз для этого и требуются манипуляции с вероятностными значениями: как распределяются голоса избирателей, как повлияет модель избирательной системы на число партий и др.

Однако даже при таком подходе к обоснованию теорий большинство из них не доказаны однозначно (закон Дюверже), некоторые частично опровергнуты (теория отвердения), а для других при наличии эмпирической базы до сих пор не найдено политологическое объяснение (кубический закон).

Во второй части книги рассматривается более широкий круг вопросов: как минимум 3 теории (кроме воронки причинности) применимы для анализа международных политических процессов. Как видно из табл. 2, одним из самых распространенных методов верификации в этой части является теория игр. Дилемма заключенного и вовсе изначально рассматривалась как некий математический парадокс, впоследствии нашедший применение в политологии, т.е., по сути, доказательство теории появилось раньше самой теории. Впрочем, на практике многие из этих законов не получили достаточного подтверждения. Главным критерием верификации остается их практическая применимость и достоверность, что не всегда удается получить с помощью математического обоснования без использования дополнительных эмпирических методов проверки.

Таблица 2

Часть 2. Политические механизмы в заданных условиях

№	Теория	Авторы теории	Методы
6	Воронка причинности	А. Кэмпбелл, Ф. Конверс, У. Миллер, Д. Стоукс (США)	Социологический опрос, статистический метод
7	Дилемма заключенного	М. Флад, М. Дрешнер (США)	Теория игр, эксперимент
8	Теория домино	Д. Эйзенхауэр (США)	Теория игр, метод аналогии
9	Принцип баланса сил	Г. Моргентау и др. (европейские страны)	Теория игр

В третьей части рецензируемой книги рассматриваются как общие, так и локально применимые теории. В частности, 10-я, 13-я и 14-я теории (см. табл. 3) затрагивают электоральный процесс, принцип Питера – иерархические, в т.ч. государственные, организации. Среди методов доказательства начинает появляться социологический опрос – как раз для подтверждения эффектов, связанных с выборами. Массовые опросы населения позволяют получить некоторые процентные характеристики исследуемых явлений.

Таблица 3

Часть 3. Незапланированные результаты политических процессов

№	Теория	Авторы теории	Методы
10	Эффект фургона с оркестром и эффект неудачника	Г. Саймон (США)	Математическое моделирование (аналитическая модель), социологический опрос, эксперимент
11	Протестантская этика и дух капитализма	М. Вебер (Германия)	Исторический анализ, теория игр (дилемма заключенного)
12	Принцип Питера	Дж. Питер (США)	Метод наблюдения
13	Теорема медианного избирателя	Р.Э. Даунс (США)	Теория игр, теория вероятностей
14	Закон Тингстена	Г. Тингстен (Швеция)	Статистический анализ (результаты выборов, регрессионный анализ), социологический опрос, метод корреляции

Теории четвертой части рецензируемой книги более абстрактны и затрагивают по своей сути все общество в целом (см. табл. 4). Рассматривается взаимодействие различных социальных и политических институтов, их влияние друг на друга, зачастую в динамике исторического развития. Институциональный и исторический анализ в большей степени подвержены субъективной авторской интерпретации, в связи с чем и авторы теорий, и их критики находили свои исторические примеры – как подтверждающие теории, так и опровергающие их.

В пятой части вновь представлены несколько политических законов, рассматривающих партии (19, 22, 23) и другие виды организаций (20, 21) в табл. 5. Особое внимание уделяется изучению их иерархического устройства, количественного состава, идеологического наполнения и др. Во многих случаях авторы теорий этой части ограничивались формулировкой законов без достаточной подтверждающей базы, что в дальнейшем оборачивалось критикой и

Таблица 4

Часть 4. Модели через призму изменений и конфликтов в политических системах

№	Теория	Авторы теории	Методы
15	J-кривая Дэвиса	Дж.Ч. Дэвис (США)	Исторический анализ, индикативный анализ
16	Теория массового общества	У. Кронхаузер (США)	Исторический анализ, институциональный анализ
17	Теория централизации и децентрализации	К. Якобсон (Норвегия)	Институциональный анализ
18	Теория перекрестного давления	Г. Зиммель (Германия), Л. Козер (Германия, США)	Институциональный анализ, структурно-функциональный анализ организаций, социологический опрос

появлением доказательств, опровергающих данные теории (например, закон Мэя). Также некоторые теории, претендовавшие на всеобщность, оказываются по факту привязанными к событиям конкретного исторического периода или определенной группе стран (гипотеза всеохватности). Другие же получили весьма неплохие эмпирические доказательства (закон Паркинсона), чаще всего за счет статистических данных.

Таблица 5

Часть 5. Неизбежные результаты политической организации

№	Теория	Авторы теории	Методы
19	Железный закон олигархии	Р. Михельс (Германия, Италия)	Структурно-функциональный анализ партийных и бюрократических структур
20	Закон Паркинсона	С.Н. Паркинсон (Великобритания)	Метод наблюдения, статистический анализ, эксперимент
21	Закон организационного изменения	А. Стинчкомб (США)	Структурно-функциональный анализ организаций, институциональный анализ, статистический анализ
22	Гипотеза всеохватности	О. Киркхаймер (Германия, США)	Институциональный анализ (политических партий)
23	Закон Мэя	Дж.Д. Мэй (США)	Социологический опрос, контент-анализ

Законы последней части рецензируемой книги во многом междисциплинарны, т.к. тесно связаны с историческими закономерностями, социальными и экономическими процессами. Кроме того, они претендуют на всеобщность в рамках мировой системы, рассматривая функционирование и видоизменение института государства, его функций, влияние экономики на взаимодействие государств в международной политике и т.д.

Высокий уровень обобщения, свойственный теориям шестой части книги, отражается и на методологии их доказательства: большинство авторов этих теорий (см. табл. 6) пытаются подогнать уже существующие факты под свою формулировку, тем самым создавая новую интерпретацию некоторых политических феноменов. Таким образом, действительно существующие и подтвержденные явления или события могут получать различную трактовку в зависимости от подхода автора теории.

Таблица 6

Часть 6. Циклические или ограниченные процессы в больших системах

№	Теория	Авторы теории	Методы
24	Исторический закон Маркса	К. Маркс (Германия)	Исторический анализ
25	Ловушка равновесия высокого уровня	М. Элвин (Великобритания)	Исторический анализ
26	Экономический электоральный цикл	У. Нордхаус (США)	Математическое моделирование (формула зависимости, графическая интерпретация, дисперсионный анализ), статистический метод
27	Закон Вагнера	А. Вагнер (Германия)	Статистический, регрессионный и корреляционный анализ
28	Теория конвергенции	З. Бжезинский, С.Ф. Хантингтон (США)	Статистический и индикативный анализ, институциональный анализ
29	Теория зависимости	А.Г. Франк (Германия, США, Чили)	Исторический анализ, причинно-следственный анализ, индикативный анализ экономических показателей
30	Современная мир-система Валлерстайна	И. Валлерстайн (США)	Исторический анализ, системный подход

Некоторые общие выводы по итогам прочтения книги, результатам вторичного анализа данных и обобщения информации о политических теориях и методах их исследования.

1. Большинство теорий, представленных в рецензируемой книге, не получили достаточного эмпирического подтверждения. Это не всегда означает, что они полностью или частично неверны, чаще всего такую неоднозначность определяют следующие факторы:

- неподходящий методологический инструментарий для проверки теории;
- слишком большой объем параметров, требующих оценки;
- высокая абстрактность (размытость) формулировки закона, не позволяющая выбрать оптимальный методологический подход;
- ошибка в масштабе исследуемого явления. Например, свойственное одной территории принимается за глобальное, определенному промежутку времени – за всеобщую закономерность, не привязанную к историческим обстоятельствам, и т.д.;

– постепенное угасание интереса исследователей к некоторым теориям вследствие их неактуальности на данный момент или отсутствия практической пользы;

– часть теории подтверждается, часть опровергается (например, два тезиса верны, один – некорректен), что требует видоизменения или пересмотра формулировки теории и следствий из нее.

2. Характерной особенностью является заимствование методов верификации политических теорий, законов, гипотез, эффектов и т.д. из других наук:

- социологии (соцопросы);
- математики (теория вероятности, теория игр, использование формул, уравнений, графических зависимостей, корреляций, регрессионного, дисперсионного и статистического анализа);

– истории (анализ исторических фактов и источников информации);
– общенаучных методов (системный, сравнительный анализ, причинно-следственные конструкции и др.);
– экономики (ссылки на экономические циклы Кондратьева, показатели ВВП и ВВП, локальные и мировые экономические кризисы).

3. Эмпирическую основу практически всех исследований составили страны Западной Европы и США. Кроме того, что неудивительно, к этим же странам принадлежат все авторы теорий (более половины – к американской политологической школе). Во многом именно этим фактом объясняется критика теорий, претендующих на «всеобщность».

4. Определенно в политической науке существует проблема достоверности и проверяемости теорий, зачастую объясняемая сложностью объекта исследования. К тому же достаточно большое число авторов теорий (тех, кому принадлежит первоначальная формулировка закона) не старались привести исчерпывающие эмпирические доказательства для подтверждения своих предположений. Помимо этого, довольно часто возникала путаница с семантикой употребляемых в формулировке закона терминов, что в последующем мешало уже другим исследователям прийти к единому мнению по поводу сферы действия данного закона.

5. От российских политиков сегодня зависит, будут ли заказы на проведение политологических исследований методами, наработанными мировой наукой. И только от отечественных ученых зависит, будут ли они использовать эти методы.

Список литературы

Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза (под ред. С.У. Ларсена; пер. с англ. Е.А. Жуковой). 2009. М.: РОССПЭН. 751 с.

Шабров О.Ф. 2016. Понятие политического: возможна ли политическая наука. – *Власть*. № 9. С. 51-61.

Швырков А.И. 2016. Российская политология: миф, реальность, возможность? – *Власть*. № 7. С. 126-132.

MEL'KOV Sergei Anatol'evich, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Professor; Head of the Chair of Public and Municipal Administration, Civil Defense Academy Emergency Control Ministry (EMERCOM) of Russia (bld. 1 Novogorsk microdistrict, Himki, Moscow Region, Russia, 141435; 304304@mail.ru)

SHITOVA Evgeniya Pavlovna, 2nd year student of the Civil Defense Academy Emergency Control Ministry (EMERCOM) of Russia (bld. 1 Novogorsk microdistrict, Himki, Moscow Region, Russia, 141435; eva1899@mail.ru)

METHODOLOGY FOR FORMATION OF THEORIES AND LAWS IN POLITICAL SCIENCE

Abstract. The article examines the methodology of political studies on the basis of the materials of the book «Theory and Methods in Modern Political Science» edited by S.U. Larsen. The authors of the article analyzed the formation of theories and laws in political science, defined some of their characteristic features and investigated the methodology for verifying the theories examined in the text of the this book. The article is prepared in the framework of the scientific school «State Policy and Management», functioning on a permanent basis in the Civil Defense Academy EMERCOM of Russia.

Keywords: secondary analysis of evidence, hypothesis, historical analysis, mathematical modeling, research method, scientific method, political theory, political science, statistical analysis, probability theory, game theory, empirical evidence