

АРУТЮНОВ Антон Георгиевич — руководитель дискуссионного клуба «Casus Belli» Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, руководитель МРП Совета молодых политологов Российской ассоциации политической науки (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82; anton.arutyunov.98@mail.ru)

ХАРИТОНОВА Юлия Александровна — заместитель руководителя дискуссионного клуба «Casus Belli» Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, секретарь МРП Совета молодых политологов Российской ассоциации политической науки (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 82; svetaxar21@gmail.com)

НЕТИПИЧНЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ КОНФЛИКТА НА КОРЕЙСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ (анализ результатов заседания дискуссионного клуба «Casus Belli» ИОН РАНХиГС при Президенте РФ)

Аннотация. В статье рассматриваются результаты заседания дискуссионного клуба «Casus belli» ИОН РАНХиГС при Президенте РФ, проходившего 12 сентября 2017 г., которое было посвящено конфликту на Корейском полуострове. В последнее время новости о ядерных испытаниях в Северной Корее не сходят с первых полос мировых информационных агентств. При этом политические и правовые аспекты конфликта в большинстве случаев опускаются и подменяются дискурсом высказываний лидеров США и КНДР, носящих подчас личный характер. В данной статье представлена попытка объективного анализа ситуации и изложены некоторые позиции, высказанные в ходе заседания.

Ключевые слова: КНДР, конфликт на Корейском полуострове, ядерные испытания, внешняя политика США, классическая теория международного конфликта

Заседание дискуссионного клуба «Casus belli» ИОН РАНХиГС при Президенте РФ, проходившее 12 сентября 2017 г., было посвящено многолетнему конфликту на Корейском полуострове. В качестве экспертов присутствовали: кандидат политических наук, директор ИГСО **Б.Ю. Казарлицкий**; кандидат психологических наук, конфликтолог **М.В. Крымчанинова**; доктор политических наук, профессор **О.А. Нестерчук**; кандидат политических наук **А.К. Сквиков**; преподаватель кафедры политологии и политического управления ИОН РАНХиГС при Президенте РФ **Х.А. Гаджиев**.

Конфликт на Корейском полуострове является периодически обостряющимся и одновременно замороженным. Что интересно, классификация данного международного конфликта с точки зрения классической теории конфликта также выглядит противоречиво, поскольку указанные выше характеристики не вменяются в рамки стандартных подходов конфликтологии. При этом проблема возникает в т.ч. из-за трудности вычленения точного числа акторов с той и с другой стороны, а без этого анализ происходящих событий и действий в рамках этого конфликта практически невозможен. Таким образом, неправильно анализировать данный конфликт как исключительно противостояние Северной и Южной Кореи, равно как и расширять число акторов за счет всех стран-соседей.

В качестве основного союзника Южной Кореи необходимо назвать США. Именно США, а не Южная Корея играют роль основной стороны конфликта. Это обусловлено и тем, что корейский конфликт провоцируется именно американской стороной (с точки зрения мировой геополитики на данный момент). Уже после окончания Корейской войны стало объективно понятно, что дан-

ная территория является зоной активного противостояния двух сверхдержав. Однако из-за осложнения отношений с Китаем влияние Советского Союза начало уменьшаться, а после распада СССР российское влияние в регионе стало относительно малым, но после мюнхенской речи В.В. Путина контур российской внешней политики стал меняться. США же никогда не выходили из региона и использовали Корею как зону тотального экономического и военного влияния.

Еще одним союзником Республики Корея является Япония. Сама эта расстановка союзнических приоритетов выглядит сомнительной. Вспоминая всю историю взаимоотношений Японии и тогда еще единой Кореи, можно сказать, что деспотическое отношение митрополии к корейцам выработало у последних негативное отношение к японскому императорскому дому и к стране в целом. И даже перед лицом такого непредсказуемого противника, как КНДР, Корея не готова к полному сотрудничеству с Японией. Только кураторство США в регионе помогает сглаживать это противоречие в военной и экономической областях.

На другой стороне находится КНДР – страна, не имеющая официальных союзников. Однако определенную поддержку северокорейскому режиму оказывают КНР и Россия. Китай всегда являлся основным игроком в регионе, начиная с Корейской войны, когда именно ввод китайских войск смог во многом предопределить исход вооруженного конфликта. После распада СССР фактически только благодаря торговле с Китаем КНДР смогла выжить в период мощнейшего экономического и даже гуманитарного кризиса в республике. Оказывая помощь Северной Корее, Китай в основном преследует свои геополитические и региональные интересы, поддержка же дружественного коммунистического режима выглядит вторичной.

Россия раньше благожелательно относилась к КНДР, однако в период 1990-х – начала нулевых годов она отказалась от ее экономической поддержки. В период экономических трудностей Россия упустила свое влияние в регионе, отдав большинство своих регуляторных функций Китаю. Однако сейчас происходит постепенный, хотя и непоследовательный, возврат к политике российской поддержки Корейской Народно-Демократической Республики в попытке восстановления бывшего влияния.

Интерес представляет и сама КНДР как наиболее активная сторона конфликта, т.к. даже факт существования и активности этой страны выглядит феноменом. Примечательно, что Северная Корея территориально является достаточно небольшим государством, не обладает значительным запасом природных ресурсов, а также из-за соседства с Южной Кореей и Японией имеет осложненный выход к морю. Тем не менее КНДР оказывается достаточно если не влиятельным, то деятельным субъектом внешней политики. Данная страна проводит относительно независимую внешнюю политику и не допускает ни одно другое государство или объединение в дела внутреннего государственного устройства. Контур его дипломатических отношений разнообразен. Традиционно Северная Корея оказывает поддержку внешнеполитическим инициативам РФ и Китая, что особенно ярко прослеживается в деятельности представителей КНДР в структурах ООН. Кроме того, Северная Корея пытается поддерживать контакт с союзниками своих основных друзей – так, наблюдаются неоднократные попытки установить дружественные отношения с Сирийской Арабской Республикой. При этом КНДР не стесняется обострять взаимоотношения даже с основными партнерами; так, после принятия резолюции ООН, налагающей на республику новые санкции, Северная Корея выражает неудовольствие действиями своих друзей, а в особых случаях – даже протесты.

Основным дипломатическим аргументом, предотвращающим начало боевых действий на севере Корейского полуострова и одновременно служащим перво-степенным источником конфликта, является ядерная программа. В регионе ядерным оружием обладают лишь несколько стран: Китай и Россия, а также США, которые установили свои системы ПРО в Японии и частично устанавливают в Южной Корее. Однако, по расчетам специалистов той же Японии, недавно разрешившей себе иметь армию, ей понадобится около месяца для создания и производства ядерного оружия.

КНДР является государством, обладающим небольшим набором инструментов влияния на мировое сообщество. Тем не менее она способна вести определенные дипломатические манипуляции. Эта страна старается не оставаться в стороне ни от одного международного конфликта или неразрешенного вопроса. Так, КНДР – одна из немногих стран, которая признала Крым российским. Сам по себе этот жест не означает многого, т.к. КНДР никогда не имела никаких экономических или культурных связей с полуостровом. Но это решение ценно с точки зрения попытки нахождения потенциальных союзников и партнеров. КНДР пыталась найти поддержку у таких стран, как Сирия, Венесуэла, и даже у Палестины. Так, КНДР опередив несколько арабских стран, сделала заявление в поддержку принадлежности Восточного Иерусалима к Палестинской автономии. Здесь КНДР проявляет себя как игрок, действующий как антагонист США. Более того, антагонист глобальных масштабов, который вмешивается (хотя бы на уровне заявлений) в дела весьма удаленных стран. Разумеется, как уже было отмечено раньше, КНДР не обладает никакими способами геополитического влияния, кроме шантажа соседних стран. Отсюда видно, что амбициозность страны на внешнеполитической арене вытекает из желания с помощью эпатажа удержать на себе фокус внимания мировой общественности для спасения от банального вооруженного вторжения на свою территорию. Главный продукт, производимый Северной Кореей, – это создание ажиотажа вокруг конфликта на полуострове. Пока этот ажиотаж есть, вооруженное неядерное столкновение невозможно (по крайней мере, можно предположить, что такую стратегию выбрало руководство КНДР).

Наиболее актуальным остается вопрос о разрешении конфликта вооруженным путем. Существуют 3 вида вооруженного вмешательства. Первый – это ядерное столкновение, вариант наиболее кровопролитный и опасный, однако маловероятный. Ряд аналитиков предрекают, что необдуманная риторика со стороны США может привести к необдуманным действиям со стороны КНДР в виде ядерного удара. Второй вид заключается в классической войне союзников и КНДР (при вмешательстве или невмешательстве КНР и РФ). Третий – это физическое устранение лидера КНДР. (Данный план был озвучен президентом США, который выразил уверенность, что при физической ликвидации Ким Чен Ына северокорейский режим, будучи крайне тоталитарным, рухнет, т.к. ни армия, ни партия, ни государство не смогут быстро восстановить порядок в стране при устранении «партийной династии».)

Таким образом, финал этой геополитической драмы пока не определен. Хотя в самое последнее время мы наблюдаем определенное потепление отношений между двумя Кореями. Остальные игроки этого конфликта тоже стали осторожнее. Самое ближайшее будущее покажет, по какому сценарию будут развиваться события на Корейском полуострове.

ARUTYUNOV Anton Georgievich, Head of the Discussion Club Casus Belli, School of Public Policy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Head of the Moscow Representation of Young Political Scientists' Council, Russian Political Science Association (82/5 Vernadskogo Ave, Moscow, Russia, 11957; anton.arutynov.98@mail.ru)

KHARITONOVA Yulia Aleksandrovna, Deputy Head of the Discussion Club Casus Belli, School of Public Policy; Secretary of the Moscow Representation of Young Political Scientists' Council, Russian Political Science Association (82/5 Vernadskogo Ave, Moscow, Russia, 11957; svetaxar21@gmail.com)

UNUSUAL APPROACHES TO ANALYSING THE SITUATION ON THE KOREAN PENINSULA (an analysis of the results of the meeting of the discussion club Casus Belli, SPP of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration)

Abstract. *The article deals with the problem of the conflict on the Korean Peninsula, which was discussed in the meeting of the discussion club Casus Belli, SPP RANEP. Nowadays news on the situation on the Korean peninsula are at the top of framing around the most popular news agencies. However, the most important political and legal aspects of this problem are not brightened enough yet and are replaced by the discourse of political leaders of U.S. and North Korea, which are often treated as rather personal and not obvious. The article demonstrates an attempt of scientific analysis of the situation on the Korean Peninsula.*

Keywords: *North Korea, conflict on the Korean Peninsula, nuclear testing, U.S. foreign policy, classical theory of international conflict*