

СНЕЖКОВА Ирина Анатольевна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (119334, Россия, г. Москва, Ленинский пр-кт, 32А; snezhkova@mail.ru)

ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ УКРАИНЫ ПРОТИВ РОССИИ: СПОСОБЫ, ПРИЕМЫ И МЕТОДЫ

Аннотация. В данной статье рассматриваются приемы и методы ведения информационной войны Украины против России в 2013–2018 гг. К ним можно отнести дезинформацию, тенденциозное освещение событий с выгодной для себя стороны, ложные информационные вбросы, монтаж текста и фотографий, взятых из различных источников, уничижительные характеристики противника, создание образа врага и многое другое. Исследователю важно видеть эти приемы, стараться отделять вымысел от правды и стремиться к объективности в изучении информации в СМИ.

Ключевые слова: информационная война, дезинформация, создание образа врага, информационно-психологические операции

Информационная война ведется против России давно. Она лишь заметно усилилась в связи с событиями 2014 г. на Украине. От ее исхода во многом зависит не только будущее России, но и развитие зарождающегося многополярного мира. Для понимания сути происходящего очень важно ответить на вопрос: почему все-таки именно сейчас Запад ведет информационную войну, беспрецедентную по своим масштабам и активности? Дело в том, что после распада СССР США и ряд европейских государств, считая себя законными победителями в «холодной войне», смотрели на Россию свысока, видя в ней младшего партнера, неспособного к самостоятельной внешней политике и имеющего неразрешимые проблемы внутри страны. В настоящее время в Вашингтоне стали рассматривать Россию не только как потенциального геополитического конкурента, но и как государство, которое владеет большими запасами атомного оружия и может реально противостоять Соединенным Штатам. Более того, независимая и самостоятельная позиция России на международной арене, ее активное неприятие незаконных односторонних действий США в мире стали раздражать Вашингтон.

События на Украине в 2014 г., когда при поддержке США и ряда западных стран произошел государственный переворот, который привел к власти прозападных политиков и националистов, стали «моментом истины» в отношениях между Россией и Западом. В Вашингтоне рассудили, что Россию нужно поставить на место. Так появилось политико-дипломатическое давление, были объявлены так называемые санкции и, конечно, информационная война как традиционный и проверенный временем метод принуждения. По замыслу США и их союзников, главная цель в этой войне — это смена руководства России посредством так называемой цветной революции, ее замена на более лояльное Западу правительство. Поэтому и развернута кампания по «демонизации» президента и России в целом.

Термин «информационная война» многозначен. Военные, как правило, выделяют военно-технический аспект этого процесса, включающий подавление или уничтожение электронных систем управления, командования и разведки при одновременной защите собственных аналогичных систем. Основными методами информационной войны в широком смысле являются: дезинформация, тенденциозное освещение событий с выгодной для себя сто-

роны, ложные информационные вбросы (фейки), предоставление неполной информации, привлечение авторитетного информатора для комментариев, перекалывание ответственности за одни и те же события на противоположную сторону, уничижительные характеристики, гиперболизация событий, создание образа врага, эксплуатация сильных эмоций (страх, ненависть, жалость), использование провокационных лозунгов, карикатур [Малькова 2004: 27-38].

В информационной войне важны также чисто технические приемы – повторяемость фраз, фото-, видео-, звукомонтаж, прерывание ТВ-программ последними новостями или одной новостью, требующей заострения внимания на событии, выстраивание перед новостными программами краткой повестки дня для манипуляции нужной информацией. Наконец, важную роль играет отключение теле- и радиоканалов противника для распространения «единственно правильной» точки зрения. Введение цензуры на новостные программы внутри собственной страны, преследование неблагонадежных журналистов также можно отнести к этим приемам [Снежкова 2016: 175].

Приведем некоторые конкретные примеры информационного противостояния, взятые из украинских СМИ.

Предоставление неполной информации. Суть приема заключается в том, что «невыгодная» информация изымается, остается только нужная для восприятия народом в данный период. Так, в ходе известного видеообращения Юлии Тимошенко к народу Украины 2 марта 2014 г. кандидат в президенты напоминает гражданам страны: «...в 1994 году Украина подписала Будапештский меморандум с Великобританией, США и Россией... и, объявляя войну нам, Путин объявляет ее Великобритании и США». При этом лидер партии «Батькивщина» забывает упомянуть, что документ так и не был ратифицирован ни одной из сторон¹.

Привлечение авторитетного информатора. Подыскивается авторитетный человек, из уст которого передаваемая информация звучит убедительно. В качестве примера можно привести запущенную украинскими журналистами «утку» – осуждение захвата Крыма актером В. Золотухиным. Однако репортеры даже не удосужились выяснить, что известный актер умер еще 30 марта 2013 г. – до событий на Майдане и дальнейшей эскалации конфликта².

Эксплуатация эмоций. Авиакатастрофа «боинга» «Малазийских авиалиний» на Украине в июле 2014 г. стала спусковым механизмом для создания широкого санкционного фронта против России, которую сразу обвинили в поддержке ополченцев, которые якобы сбили самолет с помощью зенитно-ракетного комплекса «Бук». При этом не было представлено достаточных доказательств ни в момент катастрофы, ни в результате работы комиссии по расследованию. Были лишь пространные заявления официальных лиц США и Европы, фотографии в соцсетях, и приведены неубедительные домыслы экспертов. Российская версия, озвученная генштабом, Западом не принималась в расчет. Не было ответов на ряд ключевых вопросов. Почему не закрыли воздушное пространство Украины, если там шли бои? Почему украинские диспетчеры допустили отклонение «боинга» от маршрута в сторону АТО? Почему власти Украины определили виновников трагедии мгновенно? Зачем были развернуты системы «Бук» украинских войск ПВО, если у ополченцев не было самолетов? По мнению российских экспертов, самолет был уничтожен средствами поражения

¹ Тимошенко Ю. 2014 О Будапештском меморандуме. Доступ: http://day3.ru/watch/RK_qfvkJux8/obrashhenie-yulii-timoshenko-k-ukrainskomu-narodu-2-03-2014.htm (проверено 14.02.2018).

² Золотухин против «захвата» Крыма! Доступ: <http://www.yaplakal.com/forum1/topic775418.html> (проверено 14.02.2018).

«земля — воздух» и «воздух — воздух». Известный украинский диссидент блоггер А. Шарий, разоблачающий недостоверную информацию в Интернете, обратил внимание на совпадение номеров «Бука» № 312 в украинской передаче о достижениях украинских ракетчиков и демонстрацию украинцами якобы российского «Бука» с тем же номером¹.

Монтаж текста и фотографий из разных источников. Широко освещался в американских СМИ скандал, разгоревшийся в конгрессе США, вокруг сфабрикованных доказательств присутствия российской армии на востоке Украины. Украинские представители С. Семенченко, Ю. Береза и Т. Тетерук в феврале 2015 г. передали американскому сенатору республиканцу Д. Инхому фотографии, призванные доказать присутствие российских войск и танковых колонн на Украине. Однако фотографии при дальнейшем рассмотрении оказались сделанными в Грузии на фоне горной дороги в 2008 г., что крайне раздосадовало американцев².

Многочисленная информация в СМИ и в Интернете была о якобы массовых захоронениях российских военных, «воевавших» на Донбассе. Свежие могилы украинские корреспонденты фиксировали от Донбасса, Ростовской обл. и до Владивостока. Причем авторов фотографий не смущали находящиеся среди захоронений могилы пожилых женщин. При дальнейшем анализе этих материалов корреспондентами России и других стран выяснилось, что на снимках были захоронения людей без определенного места жительства или не имеющих родственников, которые были похоронены за счет городских властей³.

Специальный подбор фактов. Типичный прием, когда аудитории предлагается якобы самой сделать вывод из материала СМИ. Однако дается так называемый ложный выбор, когда часть невыгодных фактов просто умалчивается. Например, когда был совершен государственный переворот на Украине, выбиралась только информация, дискредитирующая президента Украины Виктора Януковича и подчиненные ему силы правопорядка, при этом умалчивалось о преступных и агрессивных действиях Майдана, о попытках физически уничтожить главу государства. Умалчивались тогда и умалчиваются сейчас многочисленные нарушения конституции и законов Украины самими властями. Речь идет о применении вооруженных сил против собственного народа и многочисленных жертвах среди мирного населения. В условиях цензуры на Украине и отсутствия большого числа СМИ с альтернативной точкой зрения в Европе такая пропаганда достаточно эффективна.

Подмена понятий, ключевых слов. Этот прием действует через обозначение своих неправомερных действий словами, имеющими в сознании людей нейтральную или положительную окраску. Яркий пример — объявление так называемых санкций против России (да и не только против нее). Дело в том, что санкции имеет право объявлять только Совет Безопасности ООН после соответствующей резолюции. США назвали санкциями меры дипломатического, экономического и финансового характера, направленные на подрыв обороноспособности и экономики России. А слово «санкции» вброшено в СМИ

¹ Шарий А. Найден тот самый «российский» «Бук», который сбил Боинг, он оказался украинским. Видео А. Шария. Доступ: <http://mt-smi.ru/blog/43052697869/Nayden-tot-samyiy-rossiyskiy-BUK-kotoryiy-sbil-Boing.-On-okazals> (проверено 14.02.2018).

² BuzzFeed. Делегация предоставила конгрессмену США ложные фотографии присутствия войск РФ в Украине. 2015. Доступ: <http://gordonua.com/news/war/BuzzFeed-Delegaciya-predostavila-kongressmenu-SSHA-lozhnye-fotografii-prisutstviya-voysk-RF-v-Ukraine-66472.html> (проверено 14.02.2018).

³ Стихийное захоронение российских солдат под Луганском. 2014. Доступ: <https://www.youtube.com/watch?v=Z9JcT4YRT8> (проверено 14.02.2018).

для легитимации действий США в сознании людей. Нужно признать, что этот прием пока удается использовать, ведь никто не пытается оспорить право США и их союзников на объявление санкций.

Вирусные мемы, повторы. Типичным примером использования подобного метода является использование специальных слов и словосочетаний, которые могут меняться в зависимости от стоящих задач. Например, в англоязычных СМИ ранее говорилось о «поддерживаемых Россией сепаратистах». А теперь все чаще встречается другое определение – «совместные российско-сепаратистские войска». На пропагандистском украинском сайте «Информационное сопротивление» используется словосочетание «российско-террористические войска» для того, чтобы, во-первых, обвинить Россию в агрессии, а во-вторых, для придания законного характера так называемой антитеррористической операции.

Ироническая информация. В отдельную группу можно выделить присутствие в новостных программах Украины явно придуманной иронической информации, призванной дискредитировать, унижить противника или обвинить его в абсурдных поступках. Например, украинские СМИ писали, что «московских бомжей вывозят на Донбасс на поселение»¹; из-за голода в России в результате санкций население ловит в лесах и поедает ежей и бобров².

Из сказанного выше можно сделать следующие выводы. К сожалению, в последнее время СМИ стали основным инструментом манипулирования общественным мнением. Технические достижения информационной эпохи превратили СМИ в мощный инструмент влияния, по большей части разрушительного. Поэтому так важно разоблачать подобную информацию не только на уровне блоггеров в Интернете, но и в научных статьях. Если многочисленные наработки использовать в мирных целях – больше показывать материалов о страданиях обеих сторон, объяснять мотивы поступков противоположной стороны, формировать варианты мирного разрешения процесса, – информационная война уступит место мирному сосуществованию.

Список литературы

Малькова В.К. 2004. *Этнические аспекты журналистики. Из опыта анализа российской прессы*. М.: Изд-во ИЭА РАН. 348 с.

Снежкова И.А. 2016. Отражение гибридной войны в электронных ресурсах Украины и России. – *Вестник антропологии*. № 4(36). С. 175-185.

¹ Московских бомжей вывозят на Донбасс на поселение. Доступ: https://youtu.be/TVI6rVDfj_4 (проверено 14.02.2018).

² Олена Ярмолюк. 2014. Голод в Москве: жители заготавливают на зиму ежиков. Доступ: <http://uaapress.info/ru/news/show/48857> (проверено 14.02.2018).

SNEZHKOVA Irina Anatol'evna, Cand.Sci. (Hist.), Senior Researcher, Institute of Ethnology and Anthropology named after N.N. Miklukho-Maklay, RAS (32a Leninsky Ave, Moscow, Russia, 119334; snezhkova@mail.ru)

FEATURES OF THE INFORMATION WAR BETWEEN RUSSIA AND UKRAINE: WAYS, METHODS AND TECHNIQUES

Abstract. The article examines techniques and methods of the information war of Ukraine against Russia in 2013–2018. These include misinformation, biased management of information, false information stuffing, assembling of texts and pictures taken from various sources, derogatory characteristics of the enemy, creation of enemy image, etc. It is important for the researcher to see these techniques, try to separate the fiction from the truth and strive for objectivity in the studying the information in the media.

Keywords: information war, disinformation, creating enemy image, indoctrination, information and psychological operations

ГАЛИНСКИЙ Ярослав Олегович — аспирант кафедры политологии и государственного управления факультета общественных наук Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко (3300, Молдова (Приднестровье), г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 128; 55stalker77@mail.ru)

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ НА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЛЕГИТИМАЦИЮ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Аннотация. В статье анализируются внешние факторы, влияющие на жизнеспособность Приднестровского государства, конкретизируются акторы этого влияния. Основное внимание уделяется многосторонней помощи и поддержке Приднестровья со стороны России, приводятся формы и способы оказания этой поддержки. Делается вывод, что без этой всесторонней помощи Приднестровье не выжило бы. С другой стороны, демонстрируется политика шантажа и угроз, блокад и вызовов, проводимая Молдовой и Украиной против Приднестровья при поддержке коллективного Запада, что крайне негативно сказывается на приднестровском социуме.

Ключевые слова: Приднестровье, Россия, Молдова, легитимация, жизнедеятельность, внешние факторы, помощь, угрозы

С момента своего образования в 1990 г. в составе Союза ССР Приднестровская Молдавская Республика подвергается воздействию различных факторов, как внутренних, так и внешних, влияющих на ее становление и развитие как государства и жизнеспособность. И если во внутренней политике мы наблюдали прежде всего «разборки» в борьбе за перераспределение власти, то в сфере внешнего воздействия ясно видно массивованное давление, направленное в основном на принуждение Приднестровья к реинтеграции, к объединению с Молдовой, отрыв его от России, подрыв легитимности действующей в Приднестровье политической власти, и в меньшей степени — на поддержку жизнеспособности и упрочения легитимности Приднестровского государства.

Всю совокупность внешних факторов (а это обстоятельства, которые складываются для Приднестровья «на основе его внешних индивидуальных свя-