

CHIRUN Sergei Nikolaevich, *Dr.Sci. (Pol.Sci.)*, Associate Professor of the Chair of Russian History, Kemerovo State University (6 Krasnaya St, Kemerovo, Russia, 650000; Sergii-Tsch@mail.ru)

NIKOLAEV Artem Vladislavovich, *postgraduate student*, Kemerovo State University (6 Krasnaya St, Kemerovo, Russia, 650000).

ZAITSEVA Valeria Alekseevna, *postgraduate student*, Kemerovo State University (6 Krasnaya St, Kemerovo, Russia, 650000).

POLITICAL TECHNOLOGIES IN THE NETWORK REALITY OF POSTMODERNITY

Abstract. The article is devoted to the analysis of topical political technologies, as well as the opportunities and limitations associated with the process of their implementation. Political actors actively use network Internet technologies in their political projects. The interaction of political actors on network platforms creates various forms of network interactions that reflect the complexity and moral and ethical inconsistency of a number of political technologies. However, such technologies acquire a topicality and relevance in the political process of postmodernity, described in the categories of heterarchy, performativity, contextuality, discreteness and simulation. Special attention, according to the authors, deserve network technologies as the most promising form of implementation of political subjectness in public policy for the situation of postmodernity.

Keywords: political technologies, networks, Internet, postmodernity, communication, simulation

ВАСИЛЕНКО Ирина Алексеевна – доктор политических наук, профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова (119991, Россия, г. Москва, Ломоносовский пр-кт, 27, корп. 4 «Шуваловский»; vasilenko.irina@mail.ru)

«УМНЫЙ ГОРОД» КАК СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ: ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ СМАРТ-ТЕХНОЛОГИЙ В ГОРОДСКОМ РЕБРЕНДИНГЕ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы формирования «умного города», опирающегося на умное управление, умную среду обитания человека, умные технологии городских коммуникаций. Автор считает, что развитие смарт-технологий происходит столь стремительно, что ученым пока не удалось по-настоящему осмыслить возможности и границы их применения и разработать концепцию «умного города» как гуманистический проект во благо всестороннего развития человека. Поэтому сегодня важно осмыслить лучшие мировые и отечественные практики внедрения смарт-технологий в городскую среду и увидеть не только достижения, но также проблемы и вызовы.

Ключевые слова: «умный город», «умный дом», смарт-технологии, опасности и риски

Сегодня внедрение смарт-технологий означает создание современной динамичной системы городских коммуникаций, сохранение окружающей среды с помощью безотходных производств, использование энергосберегающих технологий, экологичного транспорта и пр. Другими словами, внедрение смарт-технологий в городскую среду становится на наших глазах одним из самых важных направлений в политике современного города – грандиозным социально-политическим проектом.

Проблема состоит в том, что развитие смарт-технологий происходит столь стремительно, что ученым пока не удалось по-настоящему осмыслить возмож-



ности и границы их применения и разработать концепцию «умного города» как гуманистический проект во благо всестороннего развития человека. Поэтому сегодня важно осмыслить лучшие мировые и отечественные практики внедрения смарт-технологий в городскую среду и увидеть не только достижения, но также проблемы и вызовы.

В 2017 г. международная компания *PricewaterhouseCoopers* представила результаты исследования «Будущее близко: индекс готовности городов» – рейтинг готовности крупнейших городов мира к внедрению технологий будущего. В результате пятерка лидеров общего рейтинга готовности выглядит следующим образом: Сингапур – 62%, Лондон – 59%, Шанхай – 55%, Нью-Йорк – 53% и Москва – 53% готовности¹. Одновременно результаты опроса обозначили весьма сложную проблему: население крупнейших городов мира в большинстве своем пока не готово жить в «умных городах», в то время как темпы внедрения смарт-технологий в городскую среду стремительно нарастают.

Выявленная проблема требует своего решения, и первоначальная гипотеза состоит в том, что дело не только в образовании и социальных навыках большинства современных горожан – их можно и нужно развивать, но и в более серьезных проблемах, которые не лежат на поверхности, но с которыми необходимо разобраться. Возможно, технократический проект «умного города», не связанный с историческими и социокультурными традициями, требует более серьезной гуманитарной адаптации, чтобы стать привлекательным для горожан. Поэтому сегодня необходимо не только ответить на вопрос, как нам внедрять концепцию «умного города» в России, но и понять, как подготовить население к проживанию в таком городе, сделать его интересным и привлекательным для абсолютного большинства жителей.

Сегодня первые пилотные проекты «умных городов» демонстрируют «блеск и нищету» суперинтеллектуальных технологий, могущество и слабость крупнейших международных корпораций. Такие гиганты, как *IBM, Microsoft, General Electric, Siemens*, вложили миллиарды долларов в создание новых городов на пустом месте и даже на искусственной суше. Вопрос о том, понравится ли человеку жить в таком высокотехнологичном мире, проектировщиков и инвесторов этих городов особенно не интересовал: они надеялись на рекламу и информационные кампании. В результате сырые проекты технократических утопий начали претворяться в жизнь, сопровождаемые шумными рекламно-глянцевыми проспектами, урбанистическими форумами и целыми сериями заказных журнальных статей, прославлявших «прекрасный новый мир» суперинтеллектуальных городов будущего.

Когда первые города были построены, оказалось, что граждане не торопятся их заселять. Многие современные урбанисты с большой долей иронии отмечают, что эти сверкающие новые умные города – памятники человеческой изобретательности и воле – Сонгдо в Южной Корее, Масдар в ОАЭ, Конза в Кении, Палава в Индии, к сожалению, так и рискуют остаться памятниками, символами, лишёнными жизни². В 2017 г. полностью достроенный Сонгдо заселен лишь наполовину; незаконченный пока Масдар также малонаселен; Конза и Палава пустуют.

Почему? Причин оказалось вполне достаточно. С одной стороны, выяснилось, что недостаточно продуманными были технологические решения в сфере централизованного управления системой умных городских коммуникаций, где

¹ Отчет *PricewaterhouseCoopers* «Будущее близко: индекс готовности городов». Доступ: <http://www.pwc.ru/ru/assets/the-future-is-coming-rus.pdf> (проверено 19.01.2018).

² Мэтт Коитзее. *Smart City 2.0: Когда города превратятся в разумные существа?* Доступ: <https://rb.ru/story/smart-cities-to-become-thinking-organisms/> (проверено 19.01.2018).

не была предусмотрена обратная связь с потребителями. В результате автоматическая система управления не может хорошо справляться с нештатными ситуациями, которые постоянно возникают в сложной городской среде, где пересекаются сотни людей. Например, если гость или турист, который прибыл в такой город, не имеет в своем смартфоне определенной программы, обеспечивающей доступ к покупке билетов на общественный транспорт, он не сможет никуда поехать: в городе нет никаких билетных касс.

С другой стороны, обозначились серьезные социальные и психологические проблемы. Одни не хотят жить в таком городе, поскольку у них не хватает образования и средств, чтобы купить там квартиру или дом, даже в кредит, и постоянно приобретать суперсовременные гаджеты и программы для всех членов семьи (феномен «электронного неравенства»); другим не нравится отсутствие культурных и исторических традиций, возможности содержательного культурного общения в центрах высокой культуры — театрах, концертных залах, выставках и музеях (их никогда полностью не заменит так называемая цифровая культура), а до ближайшего культурного центра достаточно далеко; многих угнетает однообразная примитивная конструктивистская архитектура таких городов — источник депрессии; некоторые категорически отказываются проживать рядом с офисом, постоянно вращаясь в кругу одних и тех же людей (новые города небольшие и компактные); и всем не хватает привязки к территории, ощущения единства местного сообщества, которые не возникают на пустом месте.

Сегодня как никогда важно привлечь внимание общественности к обозначившимся тупикам технократического проекта «умного города». Рассмотрим подробнее основные проблемы и вызовы «умного города». Начнем с вопросов безопасности. Если верить рекламным проспектам, то безопасность таких городов изначально обеспечена разработчиками новых технологий. Но так ли это? Возникает закономерный вопрос: может ли хакер остановить работу умной городской инфраструктуры?

Чтобы ответить на этот вопрос, в 2015 г. был проведен эксперимент, который должен был показать уязвимость «умного города» перед хакерами¹. На улицы Вашингтона отправился внимательный хакер-экспериментатор, который сканировал местные датчики трафика, используемые для организации дорожного движения. При этом обнаружилось, что данные не были зашифрованы, а уровень защиты был невысоким. Ему удалось взломать устройства, после чего он обратился в обслуживающую компанию с заявлением, где обратил внимание на то, что можно изменить работу светофоров, в результате чего город может столкнуться с большими проблемами, а люди — попасть в серьезные аварии.

Специалисты пытаются выстроить более надежные системы защиты умных технологий, но сегодня очевидно: этот процесс еще не завершен. И потребуются значительные средства на обеспечение кибербезопасности в будущем: ведь не только специалисты ищут решение проблем, но и хакеры становятся все изощреннее в своих методах.

Наверное, чтобы справиться с этой сложной проблемой, необходимо подумать также о более серьезных законодательных мерах против киберпреступности и о профилактике таких преступлений среди молодежи, особенно в школах и вузах. Сегодня киберпреступность сильно помолодела: все чаще массмедиа сообщают, что юные 12–14-летние хакеры взламывают серверы серьезных организаций, и в большинстве случаев их мотив — просто поправить свои силы в

¹ Why smart cities need to get wise to security — and fast. URL: <https://www.theguardian.com/technology/2015/may/13/smart-cities-internet-things-security-cesar-cerrudo-ioactive-labs> (accessed 19.01.2018).



новой области. А это значит, что общество еще не сформировало резко негативное отношение к киберпреступности как тяжкому правонарушению. Поэтому вопрос предупреждения киберпреступности среди молодежи требует широкого обсуждения на парламентском и межпарламентском уровнях. Национальное законодательство и международное право должны здесь тесно взаимодействовать, поскольку защита городов будущего — это глобальная проблема.

Но кибербезопасность — далеко не единственная проблемная область интеллектуального градостроительства. Не менее сложны и требуют широкого общественного обсуждения социально-политические и гуманитарные вопросы развития «умных городов» будущего. Среди них — вопрос о полном переходе граждан города на цифровые носители. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл совершенно справедливо отметил, что цифровые технологии могут ограничить свободу человека: «Внедрение цифровых технологий обеспечит большую эффективность процесса принятия решений, что, конечно, хорошо. Но у церкви есть еще и другое понятие — безопасность. Церковь очень обеспокоена тем, что современные технические средства способны тотально ограничить человеческую свободу». Несомненно, идея полностью отказаться от наличных средств оплаты и перейти на безналичный расчет несет в себе риски: «У нас есть горячие головы, которые с восторгом говорят о необходимости ликвидировать наличные деньги и перейти только на электронные карточки. А если вдруг в какой-то момент исторического развития доступ к этим карточкам будет открываться в ответ на вашу лояльность?»¹.

Не только церковь должна быть обеспокоена возможным «тотальным ограничением человеческой свободы» с помощью новых технологий. Этот очень важный политический вопрос необходимо обсуждать на самых разных дискуссионных площадках: мнение общества нельзя игнорировать при строительстве «цифровой экономики». Хочется обратить внимание, что сегодня многие известные деятели культуры, архитекторы и дизайнеры высказывают негативное отношение к тому, как некорректно цифровые технологии внедряются в архитектуру домов: современному человеку все более активно предлагают пожертвовать приватностью ради удобств². При этом международные корпорации, производящие электронику, смотрят на архитектуру как на источник внедрения новых технологий и получения прибыли и также закрывают глаза на проблему их опасности для человека.

Между тем, существует серьезная опасность в том, что человек живет в доме, полном сенсоров, которые контролируют все: ваше попадание домой, температуру в вашей спальне и даже определяют возможное время вашего возвращения домой. Нельзя не заметить: все это создает нездоровое знание о ваших поведенческих предпочтениях (что могут использовать и преступники). Сложно предположить, что человек будет особенно счастлив, если в «умном доме» у него не останется никакой личной жизни. Многие скажут вслед за О. Хаксли: «Не хочу я удобств. Я хочу Бога, поэзии, настоящей опасности, хочу свободы и добра, и греха»³.

Вопрос о сохранении приватности при строительстве «умного дома» — это важная общественная проблема. Сегодня массмедиа все чаще сообщают об утечке данных, о новых системах слежки, о прослушивании личных мобильных телефонов: слишком много места в нашей жизни занимают технологии, нару-

¹ Патриарх Кирилл видит в развитии цифровых технологий угрозу для свободы человека. Доступ: <https://www.rbc.ru/rbcfreeneews/5a521d779a7947ecf4f67d3a> (проверено 19.01.2018).

² Рэм Колхас: «Системы “умного дома” — большая опасность». Доступ: <https://homeguide.ru/salons/exterior-center/blog/rem-kolhas-sistemy-umnogo-doma-bolshaya-opasnost/> (проверено 19.01.2018).

³ Хаксли О. *О дивный новый мир* (пер с англ. О. Сороки). М.: АСТ. 2017. С. 21.

шающие конфиденциальность. При этом некоторые исследователи полагают, что исчезновение личной тайны в XXI в. — это шокирующее открытие, но с ним надо смириться: надо забыть о конфиденциальности [Rengel 2013]. Другие настроены еще более радикально: личную тайну вообще следует отменить, поскольку порядочному человеку скрывать нечего.

Сегодня в Европе гражданские активисты 27 января отмечают День конфиденциальности данных (*Data Privacy Day*). Это прекрасная инициатива, и ее важно популяризировать, сделать международной. Иначе наш «умный дом» станет для нас стеклянным аквариумом, а мы все превратимся в «золотых рыбок» для кибервандалов.

Но самые главные проблемы «умного города» — это проблемы гуманитарного и культурного развития человека в новом городском пространстве, особенно детей и молодежи. Даже гляцевые рекламные фотографии таких городов рожают ощущение холодного технократического «прекрасного нового мира», лишенного человеческого тепла и обаяния высокой культуры. Можно ли сформировать всесторонне развитую личность в городе, где нет театров, музеев и концертных залов, а используется только цифровая культура?

На фотографиях уже построенные «умные города» выглядят как плотная промышленная застройка однотипных унылых небольших зданий¹. Прекрасная иллюстрация к антиутопии О. Хаксли: «Серое приземистое здание... Над главным входом надпись: “Центральнолондонский инкубаторий и воспитательный центр” и на геральдическом щите девиз Мирового Государства: «Общность, одинаковость, стабильность»².

Понятно, что корпорации, которые вкладывают деньги в строительство таких городов, хотят получить хороших работников, которые будут трудиться в офисе рядом с домом, не тратя время на дорогу. Но что получит общество? Какое новое поколение вырастет в этих городах?

Сегодня на место Добра и Красоты поставлен Комфорт. И это способно привести к настоящей антропологической катастрофе.

Одним из первых эту антропологическую катастрофу технократического общества предсказал Эрих Фромм, назвав человека, погруженного в виртуальное зазеркалье, «моноцеребральным» — человеком одного измерения. Моноцеребральная личность настолько сильно вписана в современную автоматизированную систему, что механизмы также становятся объектом ее нарциссизма: современный человек обожает свои машины не меньше, чем самого себя [Фромм 2006: 467]. Психологи, нейробиологи и психотерапевты сегодня с тревогой пишут о том, что «цифровое слабоумие» в эпоху тотального увлечения человека гаджетами — это медицинский диагноз [Greenfield 2015]. В развитых странах мира врачи стали отмечать, что все больше подростков, увлеченных миром гаджетов, страдают расстройством внимания, когнитивными нарушениями, подавленностью и депрессией. Более того, современные исследования нейробиологов показали, что в мозгу таких пациентов наблюдаются патологические изменения, схожие с ранней стадией слабоумия [Шпитцер 2014].

Понятно, что остановить технический прогресс нельзя: никто не хочет прослыть ретроградом, противником новых технологий. Но обществу необходимо знать о рисках, которые несут новые цифровые технологии подрастающему поколению³. Важно вовремя принять меры, чтобы оградить детей от тотального

¹ Презентация уже построенного японского «умного города» Фудзисава рядом с Токио: The Fujisawa Sustainable Smart Town (Fujisawa SST). URL: <http://fujisawasst.com/EN/project/> (accessed 19.01.2018).

² Хаксли О. Указ. соч. С. 7.

³ Спасите своих детей от цифрового слабоумия. Доступ: <http://www.navolne.life/post/spasite-svoih-detej-ot-cifrovogo-slaboumiya> (проверено 19.01.2018).



погружения в мир гаджетов, что реально угрожает им в пространстве «умного города». Современная психология доказала то, что было хорошо известно как непреложная гуманистическая истина со времен Античности: богатая окружающая среда, приглашающая к творчеству, — мощнейший фактор развития мозга, так называемое средовое обогащение. Напротив, небольшие замкнутые пространства, лишенные богатого культурного содержания, способны замедлить развитие и даже привести к патологическим изменениям у детей и подростков. Поэтому модель «умного города», построенного в отдалении от культурного центра, весьма опасна для развития детей.

Все эти антропологические риски обязательно должны учитывать политики и бизнесмены, принимающие решения о строительстве «умных городов»: поэтому проекты таких городов должны обязательно проходить гуманитарную экспертизу. И все общество должно активно участвовать в обсуждении концепции «умного города» — мы все должны нести ответственность за наше будущее.

Основной урок реализации первых опытов строительства «умных городов» состоит в том, что современная урбанистика должна научиться мыслить в парадигме синергетики, творчески объединяя достижения как технических, так и гуманитарных наук. Городское планирование должно стать коллективным творчеством сообщества экспертов самых разных областей. Если раньше это были лишь экономика, архитектура, землепользование, строительство, инженерные коммуникации, то сегодня это еще антропология, социология, психология, философия, политология, коммуникативистика.

Вслед за Никласом Луманом хочется подчеркнуть: понятие риска указывает на будущее. Это указание само по себе выводит нас за пределы нынешнего состояния дискуссии [Луман 2013]. Поэтому дискуссию о предотвращении опасностей и рисков «умного города» важно продолжить.

Именно города сегодня выступают локомотивами политического и социально-экономического развития страны, поэтому сделать в России проект «умный город» не только технологически современным, но и привлекательным для граждан, безопасным и креативным — ключевая политическая задача.

Список литературы

- Луман Н. 2013. Риск и опасность. — *Отечественные записки*. № 2(53). С. 19-51.
Фромм Э. 2006. *Анатомия человеческой деструктивности*. М.: Аст. 624 с.
Шпитцер М. 2014. *Антимозг: цифровые технологии и мозг*. М.: Аст. 288 с.
Greenfield S. 2015. *Mind Change: How Digital Technologies Are Leaving Their Mark on Our Brains*. N.Y.: Random House. 368 p.
Rengel A. 2013. *Privacy in the 21st Century*. Miami: Saint Thomas University School of Law. 268 p.

VASILENKO Irina Alekseevna, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Professor of the Chair of Russian Policy, Lomonosov Moscow State University (bld. 4 «Shuvalovskiy», 27 Lomonosovskiy Ave, Moscow, Russia, 119991; vasilenko.irina@mail.ru)

SMART CITY AS A SOCIO-POLITICAL PROJECT: OPPORTUNITIES AND RISKS OF SMART TECHNOLOGIES IN URBAN REBRANDING

Abstract. The article deals with the problems of formation of a smart city, based on smart management, intelligent human environment, smart technologies of city communications. The author believes that the development of smart technologies

is so rapid that scientists cannot truly understand the possibilities and limits of their application and develop the concept of smart city as a humanistic project for the benefit of all-round human development. Therefore, today it is important to comprehend the best world and domestic practices of introducing smart technologies into the urban environment and regard not only achievements, but also problems and challenges.

Keywords: smart city, smart house, smart technologies, dangers and risks

АХМЕТЬЯНОВА Римма Анасовна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник научно-исследовательского и информационного центра, доцент кафедры государственного и муниципального управления Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан (450008, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 40; ahmrimma@gmail.com)

ФИЛИППОВА Нина Мироновна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан (450008, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 40; ifilippovanina@gmail.com)

НКО-КЛИМАТ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН: ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье представлены результаты анализа проблемы взаимодействия НКО и органов местного самоуправления. Исследование выявило, что в большинстве муниципальных образований Республики Башкортостан отсутствует комплексный и системный подход к вопросам оказания поддержки социально ориентированным НКО. Полученная оценка НКО-климата позволяет определить возможности использования потенциала некоммерческого сектора в социально-экономическом развитии муниципальных образований и региона в целом.

Ключевые слова: НКО, органы местного самоуправления, потенциал некоммерческого сектора

НКО в муниципальных образованиях в своей деятельности должны выполнять функцию субъектов местного самоуправления, которые в качестве представителей местных сообществ и актива населения принимают деятельное участие в решении вопросов местного значения «самостоятельно и (или) с органами местного самоуправления». В настоящее время органы государственной власти принимают целый ряд мер, направленных на создание условий для реализации НКО своего потенциала в решении, прежде всего, социальных, а также социально-экономических задач. Об этом свидетельствует и утверждение Правительством РФ перечня показателей для расчета рейтинга субъектов РФ по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных НКО и социального предпринимательства¹. Рейтинг региона будет зависеть, в числе прочих показателей, и от доли муниципальных районов и городских округов, реализующих муниципальные программы по поддержке социально ориентированных НКО. В свою очередь, эти программы должны быть ориентированными на создание условий для количественного и качественного роста местных и региональных НКО, способных к участию в осуществлении местного самоуправления и к решению вопросов местного значения в качестве общественной поддержки решений местной вла-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 19.06.2017 N 1284-р «Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета рейтинга субъектов Российской Федерации». Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218764/ (проверено 16.02.2018).