

доказывать через такого рода конфронтационные концепции», — заявил министр<sup>1</sup>.

### Список литературы

Збигнев Бжезинский. 2007. *Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы*. М.: Международные отношения. 240 с.

GRIBIN Nikolai Petrovich, Dr.Sci. (Legal), Professor of Moscow State Institute of International Relations, University of the Ministry for Foreign Affairs of Russia (76 Vernadskogo Ave, Moscow, Russia, 119454)

## AMERICA FIRST OR AMERICA ALONE? (National Security Strategy of the USA by Donald Trump)

**Abstract.** The author analyzes the report «National Security Strategy» of December 2017 on ways and means of protecting the United States from internal and external threats, presented by the U.S. President to the U.S. Senate.

**Keywords:** security, national interests, strategy, threats, adversary, military strength, economy, international terrorism, narcomafia, nuclear forces, American values, American influence, partners, balance of interests, American resilience, regional security

---

<sup>1</sup> Лавров назвал конфронтационной новую оборонную стратегию США. Доступ: [www.interfax.ru/russia/596258](http://www.interfax.ru/russia/596258) (проверено 01.02.2018).

---

ЯНИЦКИЙ Олег Николаевич — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; [oleg.yanitsky@yandex.ru](mailto:oleg.yanitsky@yandex.ru))

## НОВЫЙ ДОКЛАД РИМСКОМУ КЛУБУ К 50-ЛЕТИЮ ЕГО ОСНОВАНИЯ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

**Аннотация.** В статье анализируется новый доклад Римскому клубу, приуроченный к 50-летию его создания. Доклад представляет собой сочетание обзора его новых идей и призывов в рамках его базовых принципов: кризиса «близорукого» капитализма, перенаселенности планеты, избыточного потребления богатых и разрушения планеты Земля. Несмотря на призывы авторов доклада к «смелому новому началу», в нем преобладает общий технократический обертон текста.

**Ключевые слова:** доклад, капитализм, кризис, циркулярная экономика, междисциплинарные исследования, метаболизм, планета Земля, Римский клуб, философия

Опубликован новый, 40-й доклад Римскому клубу, приуроченный к 50-летию его создания [Von Weizsäcker, Wijkman 2018]. Само по себе это важное политическое событие мирового масштаба; в его написании участвовали десятки ученых из разных стран мира, к сожалению, без участия ученых из России, хотя

в разное время его почетным членом был М.С. Горбачев, а действительными членами — С.П. Капица и Д.М. Гвишиани. Доклад 2018 г. подготовлен двумя учеными из Германии и Швеции при участии множества специалистов из других стран мира. Идея написания первого доклада принадлежала известному американскому специалисту в области системной динамики Дж. Форрестеру [Forrester 1971], который настоял на том, чтобы его подготовка и все дальнейшая работа над подобными докладами велась под руководством молодого американского ученого Д. Медоуза, который продолжает эту работу до сих пор. Идея подготовки серии таких докладов и создания самого Римского клуба была поддержана итальянским бизнесменом и филантропом А. Печчеи, которому (наряду с Г.Х. Брундтланд и др.) принадлежала мысль о необходимости «устойчивого развития». Эта концепция популярна до сих пор и является основанием для выделения грантов и других субсидий национальными правительствами и международными организациями.

Оказала ли эта многолетняя работа какое-либо влияние на экономику и политику ведущих мировых держав? По моему мнению, нет. Послужила ли эта серия докладов развитию новых идей в естественных и социальных науках? Безусловно, да. Я был участником двух таких «региональных» заседаний клуба и могу подтвердить, что они значительно расширили мой научный и социальный кругозор. Оглядываясь назад, могу сказать, что постепенно идея (не концепция!) «устойчивого развития» превратилась в лейбл научных и инженерных разработок, весьма далеких от анализа глобальных трансформаций современности. Концепции глобального устойчивого развития нет до сих пор. Очевидно, что с каждым годом число работ по проблемам глобализации удваивалось и утраивалось, и поэтому авторам доклада 2018 г. было достаточно трудно предложить какие-либо прорывные концепции. Далее я буду комментировать лишь некоторые, на мой взгляд, ключевые идеи этого коллективного труда.

### **Мировой кризис и философия его преодоления**

Авторы доклада 2018 г. утверждают, что мир снова находится в критическом состоянии, однако в качестве причин называются те же, что и 50 лет назад: перенаселенность планеты, «близорукость» современного капитализма, голод и бедность, разрушение природной среды. Однако ссылки авторов на идеи ненасильственного сопротивления Махатмы Ганди (1869–1948) или на энциклику нынешнего папы римского ничего не дают. Люди и так знают, что лучше быть богатым и здоровым, чем бедным и больным. Ненасильственное сопротивление, которое проповедовал Ганди, — это только один из многих инструментов преодоления мирового кризиса.

Начнем с того, что четвертая промышленная революция заставила нас радикально изменить наши представления о социальной роли пространства и времени в глобальной динамике. Пространство было конвертировано во время (эффект инверсии пространства). Это означает, что предлагаемая авторами «мимикрия» социально сконструированных форм нашего современного бытия под эволюционно сформировавшиеся биологические формы (экосистемы, включая биосферу) просто не может быть осуществлена вследствие различия их темпоритмов. Далее произошла «дигитализация» нашего мышления и действия, что является революцией, сравнимой по своим экономическим и социальным последствиям с изобретением печатного станка И. Гуттенбергом в XV в. В начале XXI в. сформировался «гибрид» — человек-компьютер, что кардинально изменило мировосприятие миллионов людей. Более того, взгляд на мир через экран компьютера произвел двойной эффект: одних он демобилизовал,

тогда как других, напротив, мобилизовал на захват богатств, накопленных странами Севера, по мнению этих конкистадоров XXI в., несправедливо. Наконец, если проанализировать глобальную инвестиционную статистику, то на первых местах будут информационные технологии, ритейл и финансовые спекуляции. А где же, спрашивается, такие приоритеты, как рост человеческого и социального капитала? Анализа их значимости в данном докладе нет вообще. И философия гуманизма тоже не упоминается.

Сегодня нужны уже не общие слова, а «философия» конкретных решений и действий в условиях современной нелинейной глобальной динамики и ее перманентного кризиса. Пока не будет реформирована современная капиталистическая система и необходимое условие ее существования – потребительское общество, человечество будет и дальше вести себя как биологический вид, т.е. съедать все вокруг или застраивать природную среду гигантскими городами и сетью ресурсных коммуникаций. Скрытые и явные геополитические войны – лучшее тому свидетельство.

Поэтому только тогда, когда вся сколько-нибудь «съедобная» среда закончится, человечество всерьез задумается о том, как жить дальше. Впрочем, за него уже подумали идеологи современного технократизма: народонаселение будет постепенно сокращаться или вследствие голода и болезней, или под влиянием замещения живого труда машинами и роботами. Не стоит забывать и о технологиях «гибридных войн». Я согласен с идеей доклада, что миру нужна новая философия просвещения. Но это просвещение не может быть сведено к новой системе преподавания в школе или в вузе. С моей точки зрения, это должна быть прежде всего философия самоограничения одних и спасения других. «Пределы роста» нужны человечеству не вообще, а именно для той системы, которая порождает этот бесконечный количественный рост. Наконец, это должна быть не просто философия, но идеология и практика разумного самоограничения во всем, но прежде всего в пропаганде безудержного и потому бессмысленного потребления. При ограниченности мировых ресурсов оно неминуемо ведет к конфликтам и войнам за ресурсы. Это не философия минимализма, а императив разумного самоограничения.

### **Достижения доклада 2018 г.**

Поскольку доклад в значительной степени носил реферативный характер (что несколько не умаляет его политической и научной ценности), очень трудно выделить достижения его авторов, зная, что новые идеи сегодня разносятся по Интернету и его социальным сетям молниеносно. Поэтому сначала – о тех идеях, которые уже присутствуют в научном обороте. Первое, это критика «близорукости» современного капитализма. С этим можно было бы согласиться, если бы эта «близорукость» (дословно *short-termism*), т.е. поиск источников сиюминутной выгоды, не лежала бы в основе этого способа производства. Конечно, планирование и при этом способе производства существует, но оно сугубо прагматическое и не учитывает тот урон, которое оно наносит человеку и среде его обитания сейчас и много позже. Так что ни о какой «устойчивости» (*sustainability*) капиталистической системы не может быть и речи. Второе, в докладе 2018 г. имплицитно предполагается, что наш мир глобален, но никакой его концепции в докладе нет. Напротив, в ссылке на разработанную ООН повестку дня 2030 г. в докладе называются 17 целей, которых человечество должно достичь к этому сроку. Но эти цели (я их назвал бы идеалами) просто перечислены, и нет никакого указания на способ их более или менее непротиворечивого сочетания. Третье, выдвигается принцип мимикрии (*mimicry*) в буквальном смысле, т.е. максимального подобия эко-

номических, социальных и иных процессов тем, которые происходят в природе. Вообще идея природоподобия присутствует во многих разделах доклада. Замечу, что эта идея (жизнь в мире с природой) неоднократно высказывалась политиками и учеными, включая социалистов-утопистов, на протяжении XVIII–XXI вв.

Но в данном докладе речь идет о предельном смысле этой идеи, т.е., по существу, о том, что общество по своей структурно-функциональной организации должно уподобиться природе. Вообще-то говоря, модель русского крестьянского хозяйства была весьма близка этой идее, недаром же и православие, и куда более древние религиозные системы всегда обращались к богам, прося даровать им погоду, необходимую для сохранения их хозяйств и самой жизни. Если и есть какая-то шкала взаимоотношений человека с природой, то русское крестьянское хозяйство находилось в первых строках этого «рейтинга», по крайней мере по степени максимальной утилизации отходов этого типа производства. Если вернуться к самому принципу мимикрии, то он означает тотальную ломку принципов современного производства, основанного на предельной его дигитализации, химизации и неограниченном наращивании потребления, этой основы современного капитализма. Как тогда быть с большими городами, с сетью автомобильных дорог и трубопроводов, т.е. со всем тем, что превращает пространство, пригодное для жизни, в социобиотехнические системы, СБТ-системы [Yanitsky 2016]?

К сожалению, в докладе 2018 г. нет анализа и альтернативной ситуации, т.е. такого критического состояния мира, когда он или значительная его часть могут быть подвергнуты тотальному разрушению. Как обезопасить себя и других, как выживать в этой ситуации? А ведь об этом все время говорят и пишут военные стратеги США, НАТО, России и других стран и военно-политических альянсов! Тогда возникает вопрос, о мимикрии (если она вообще возможна) в какой именно ситуации идет речь: всеобщего мира и благоденствия или же в ситуации «холодной войны» и балансирования на грани войны горячей?

### **Перенаселенность планеты и роль массмедиа**

Авторы доклада весьма обеспокоены продолжающимся ростом народонаселения планеты. Однако по поводу ее перенаселенности существуют разные точки зрения и, соответственно, прогнозы на будущее. Во всяком случае, некоторые уважаемые демографы полагают, что с ростом благосостояния прирост ее населения будет уменьшаться. Однако при чем здесь массмедиа? Оказывается, что очень даже при чем. Во-первых, они регулируют и стимулируют перемещение огромных масс людей по планете, способствуя разрушению сложившегося уклада жизни, как это произошло в современной Европе. Во-вторых, они транслируют принципы демографической политики отдельных стран во все регионы страны, как это делается, например, в Китае. В-третьих, и это самое главное, медиа суть фактор постоянного роста потребительского спроса. Наконец, в-четвертых, медиа создают вторую (виртуальную) реальность, которая, на первый взгляд, кажется весьма привлекательной, но в действительности она построена на тех же принципах борьбы за выживание. И один из широко используемых ими инструментов этой борьбы — это создание ложных образов и представлений, или попросту дезинформация. Будет ли современный капитализм подражать природе (ведь мимикрия — это не просто подражание, а способ самозащиты или, напротив, изготовка перед неожиданным нападением), как предлагается в докладе, или останется прежним, т.е. настроенным на борьбу за ресурсы и геополитическое доминирование?

### **О значении метаболических процессов**

Вот уж в чем выражается приверженность современных исследователей глобализации биологическим процессам и изучающим их наукам, так это в изучении ее метаболизма как основы существования любого организма – природного или социально сконструированного [Society-Nature Relations... 2016]. В западной социологии часто бытует упрощенное представление о сути современного общества. Ведь оно существует не только благодаря взаимодействиям его частей (*interactions*), но и сложным процессам взаимной трансформации, результатом которых может быть подавление или поглощение одного другим, включая взаимную аннигиляцию, или же, напротив, их взаимное усиление и обогащение. Если многие мега- и мезопроцессы более или менее различимы, то для познания трансформации внутри живых и сконструированных организмов требуется специальный инструментарий. Современная наука одновременно и терпима, и привередлива. Она часто прощает ошибки своих коллег, тем более если они работают в иной парадигматике, но вместе с тем требует экспериментального подтверждения сделанных выводов. А если для этого нет специального инструментария? Или, что еще хуже, данная трансформация может быть измерена только в иной, пока неизвестной науке парадигматике? Недаром академик П.Л. Капица утверждал, что экспериментатор важнее теоретика. Для меня это принципиальная позиция, поскольку многие мои коллеги измеряют только «взаимодействия», а не те трансформации, которые постоянно происходят в их результате. Но в анализируемом докладе о метаболической природе всего сущего – ни слова!

Особенно о человеке. Американская система массовых опросов фактически превратила его в трехмерное существо: «да», «нет», «затрудняюсь ответить». Но пространство человеческой жизни гораздо более сложное, его многомерность (и изменяемость) зависит от множества обстоятельств, внутренних и внешних, в самоопределении и поведении человека всегда присутствуют его прошлое, настоящее и будущее, причем их соотношение с возрастом индивида и динамики самого общества меняется. Не парадокс ли это: движение общества вперед зависит от социального потенциала человека, его находчивости и изобретательности, а мы сводим к названным выше трем параметрам. Социальный метаболизм – не менее сложная проблема, чем метаболизм химический или биологический. Но это предмет особого разговора.

### **Экономика замкнутого цикла**

Циркулярная, т.е. безотходная, экономика (*circular economics*) – мечта каждого эколога. Однако она нуждается в строгом согласовании ее отдельных процессов, т.е. экономика должна стать единым организмом. Такое производство существует в отдельных отраслях или при производстве отдельных сложных продуктов, таких как, например, современный самолет, но и оно не обходится без отходов и сбоев. Отдельное изделие – это одно, а авиаперевозки – это уже сложная логистическая система внутренних и внешних связей. В глобальных масштабах такая система вообще невозможна, т.к. мировой рынок не может функционировать как единый часовой механизм, иначе он будет уже не рынком, а директивной системой, которая, как показала история, выживает только при всевозрастающем объеме отходов. Но главное в том, что «циркулярные техники» забывают о том, что глобальная СБТ-система находится под постоянным воздействием возмущающих импульсов со всех сторон: это и борьба интересов, но также и воздействия из космоса, со стороны биосферы, литосферы и т.д. Приспособление к подобным возмущениям и сбоям требует дополнительной энергии и ресурсов, а в иных случаях противостоять им человечество не может.

### Выводы

Несмотря на очевидные достоинства доклада Римскому клубу 2018 г. в плане суммирования уже накопленных идей и знаний, следует сказать и о его недостатках. Он не описывает и не предлагает никакой модели эволюции планеты. Сегодня природа и социотехнические системы очень сильно интегрированы, и эта целостность поддерживается взаимозависимостью их частей, а также перманентным переключением сетей – информационных, ресурсных, человеческих. Более того, следовало бы указать, что эта эволюция осуществляется под воздействием и в рамках четвертой промышленной революции. Далее, всякая устойчивость (*sustainability*) возможна лишь в ходе постоянных изменений некоторого целого, причем само понятие целостности все более носит временный характер. Затем, мириады трансформаций не сводятся к взаимодействиям разного рода, но являются частью локально-глобальных метаболических процессов. Авторы доклада говорят лишь об «ограничениях роста», не обращая внимания на то, что глобальная динамика постоянно сопровождается рисками, в т.ч. глобального характера, особенно когда малые воздействия могут спровоцировать глобальные катастрофы. Наконец, представляется, что форма доклада как исследовательского инструмента сегодня себя уже исчерпала. Мир становится все более динамичным и непредсказуемым, поэтому нужны глобальные исследования, построение сценариев мировой динамики и социальные движения в поддержку этих перемен с участием ученых и гражданских активистов. Любой вариант «управления» глобализацией невозможен, если он будет спроектирован только Севером, Югом или какой-то одной группой стран.

Представляется, что авторы доклада 2018 г. придерживаются несколько упрощенной точки зрения, а именно такой, что посредством предлагаемых ими мер можно как-то «починить», улучшить современный капитализм посредством мимикрии или же «циркулярной экономики». Невольно закрадывается мысль о подспудной технократической ориентации этого доклада. Все самые лучшие предложения, собранные в тексте доклада, невозможно механически соединить, поскольку между ними тут же начнутся противоречия и конфликты с неопределенным результатом.

Поэтому только доклады ученых и политиков сегодня уже недостаточны, даже если они делаются для международно признанных сообществ, подобных Римскому клубу. Филантропия хороша, но она не способна решать глобальные проблемы, она может только временно облегчать жизнь местных сообществ и локальных экосистем. Сегодня требуются не только диагностика, но также и прогностика, и реальное социальное действие. Однако в докладе 2018 г. их характеристика ограничивается отдельными «примерами» возможных подходов и решений, сама динамическая стратегия исследований, решений и действий для достижения поставленных целей не развивается и не обсуждается. Нужно соединение научных исследований, создающих сценарии глобальной динамики, и социальных движений, стимулирующих их воплощение в жизнь. Не протесты по локальным поводам, а именно движения обеспокоенных граждан, включая ученых и практиков (я называю их «бывальыми людьми», *the experienced people*). Речь идет, прежде всего, о развитии междисциплинарных исследований, которые только и способны дать объемную картину глобальной динамики, нелинейной, с неожиданными поворотами и бифуркациями. Я имею в виду специфические гуманитарно-ориентированные междисциплинарные и межсекторальные исследования, поскольку большинство отраслевых систем знания подчинены интересам капитала и работают только на его увеличение. Я имею в виду также новый тип социальных движений, связанных,

с одной стороны, с социально-ориентированной наукой, а с другой – с реальными геополитическими проблемами.

Пора отказаться от взгляда на национальные и международные НКО как на «младших братьев» власти и капитала, выполняющих ту работу, которую они не успевают сделать, или как на источник знаний о настроениях «простых людей». Современные НКО – это важный социальный институт и одновременно инструмент для реализации крупных геополитических проектов, не имеющих четких территориальных границ. Сегодня НКО – уже не буфер между властью и обществом, а социальный агент, способный самостоятельно решать задачи охраны природы и сбережения населения уже не только в региональных, но и глобальных масштабах. Если перефразировать знаменитую формулу К. Маркса, ученые должны не только объяснять мир, но и посылить участвовать в создании институтов и норм, его сохраняющих и улучшающих.

### Список литературы

- Forrester J.W. 1971. *World Dynamics*. Cambridge: Wright-Allen Press. XIII p. 142 p.
- Society-Nature Relations across Time and Space (ed. by H. Haberl, M. Fisher-Kowalski, F. Krausmann, V. Winiwater). 2016. URL: <http://link.springer.com/book/10.1007%2F978-3-319-33326-7>
- Von Weizsäcker E.U., Wijkman A. 2018. *Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet*. N.Y.: Springer Science+Business Media LLC. 232 p.
- Yanitsky O. 2016. Sociobiotechnical Systems: A New Approach to Man-Nature Interactions. – *On Globalization and Its Environmental Consequences. The Yanitsky Reader II*. P. 123-135. URL: [http://www.isras.ru/index.php?page\\_id=1198&id=4603](http://www.isras.ru/index.php?page_id=1198&id=4603) (accessed 27.01.2018).

YANITSKY Oleg Nikolaevich, Dr.Sci. (Philos.), Professor, Chief Researcher of the Sociological Institute – branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; oleg.yanitsky@yandex.ru)

## A NEW REPORT TO THE CLUB OF ROME FOR THE 50<sup>TH</sup> ANNIVERSARY OF ITS FOUNDATION: PLUSES AND MINUSES

**Abstract.** The article analyzes a new report to the Club of Rome for its 50<sup>th</sup> anniversary. The report represents a combination of the reviews of some new ideas and appeals within the frames of its basic viewpoints, such as short-termism of capitalism in crisis, overpopulation, overconsumption of the rich, and the destruction of the planet. It seems that in spite of appeals of the authors of the report to a bold new beginning, the technocratic overtone dominates in its text.

**Keywords:** capitalism, circular economy, Club of Rome, crisis, interdisciplinary approach, metabolism, overconsumption, overpopulation, philosophy, planet, report

---