

ШИЛОВ Владимир Викторович – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой общенаучных дисциплин Березниковского филиала Пермского национального исследовательского политехнического университета, член правления Российского общества социологов (Пермское отд.) (618400, Россия, Пермский край, г. Березники, ул. Химиков, 10, каб. 205; vvs595959@mail.ru)

ФРИЦЛЕР Ангелина Владимировна – студентка 4-го курса Березниковского филиала Пермского национального исследовательского политехнического университета (618400, Россия, Пермский край, г. Березники, ул. Химиков, 10, каб. 205; angelina.fritsler@yandex.ru)

АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ Р. ФЛОРИДЫ И Ч. ЛЭНДРИ НА ПРИМЕРЕ ДВУХ ГОРОДОВ ЗАПАДНОГО УРАЛА

Аннотация. В статье проводится сравнительный анализ реализации концепций креативного класса Р. Флориды и креативного города Ч. Лэндри на примере г. Перми и г. Усолья Пермского края. Авторы отмечают положительный опыт использования потенциала местного сообщества Усольского муниципального района и неоднозначные результаты социокультурных внедрений в столице Пермского Прикамья.

Ключевые слова: креативный потенциал, культура, экономика, человеческий фактор, бизнес, власть

Современные процессы на мировой арене формируются в контексте двух глобальных тенденций: регионализации и глобализации. Большинство регионов в разных странах, несмотря на усиление экономической и социальной интеграции, требуют большей автономности и независимости в политической, экономической, правовой, социальной, культурной сферах.

В то же время термин «регион» имеет довольно много определений, подходов к его трактовке [Шилов 1997: 51]. В средствах массовой информации под регионом, как правило, понимается конкретный субъект РФ, но часто каждый автор, в зависимости от цели исследования, вкладывает в это понятие какую-либо главную составляющую: экономическую, политическую, социокультурную, демографическую и т.п. [Шилов, Тимохин 2008: 340].

Интересный подход к решению создания креативного города наблюдается на территории Пермского региона. В данном случае мы под регионом подразумеваем Пермский край (синоним – Западный Урал) с населением в 2,6 млн жителей. На территории края с площадью 160,6 кв. км образованы 337 муниципальных образований (8 городских округов, 40 муниципальных районов, 29 городских поселений, 260 сельских поселений).

Для компаративного (сравнительного) анализа нами рассмотрены два города Пермского края – г. Пермь (площадь 803 кв. км, центр края и городского округа, население 1 048 005 чел.) и г. Усолье (административный центр Усольского муниципального района Пермского края, площадь района 4 544 кв. км, население Усольского городского поселения – 8 988 чел., что составляет 63,15% населения района).

В г. Перми и г. Усолье в XXI в. реализовывалась интересная модель формирования креативного города. В данной статье этот процесс анализируется через призму концепций американского социолога Ричарда Флориды (концепция креативного класса) [Флорида 2005] и британского урбаниста Чарльза Лэндри (концепция креативного города) [Лэндри 2006].

Несмотря на полярность подходов этих двух популярных исследователей XXI в., главный вопрос, на который пытаются ответить Р. Флорида и Ч. Лэндри,

– это вопрос об «источнике», или «носителе» креативности на конкретной территории.

Цель концепций Р. Флориды и Ч. Лэндри, по большому счету, одна – создать территорию (город) с высоким качеством жизни населения, что будет обусловлено ростом инвестиционной привлекательности и увеличением туристического потока. Именно такая цель реализовывалась в г. Перми и г. Усолье. Результаты этой политики мы рассмотрим ниже.

В г. Перми в 2010 г. губернатор О.А. Чиркунов в послании Законодательному собранию Пермского края и на V Пермском экономическом форуме озвучил идею «пермского культурного проекта». Тогда предполагалось сделать акцент на развитие культуры, приняв участие в конкурсе Европейского союза «Культурная столица Европы» [Волошинская, Комаров 2017].

Разработчики программы считали, что именно культура будет главным локомотивом развития территории, что не только должно остановить «утечку мозгов», но и, наоборот, привлекать «креативный класс» из других территорий, в результате чего появится новый позитивный имидж города Перми, экономика Прикамья получит новый импульс развития, и в положительную сторону изменится менталитет жителей Пермского Прикамья.

Пока Пермский край возглавлял О.А. Чиркунов (до апреля 2012 г.), в Перми проводились фестивали «Белые ночи», был создан Музей современного искусства *PERMM*, проводилась выставка современного искусства «Русское бедное», ряд других культурных мероприятий, что вызывало интерес даже у жителей других регионов РФ.

В ходе реализации данного проекта в Перми стали появляться авангардные арт-объекты, наиболее известные из них: выполненная из больших бревен трехмерная буква «П» (около ж/д станции Пермь II), надкушенное зеленое яблоко перед центральным входом краевой библиотеки им. А.М. Горького, оригинальные «красные человечки» в центре города на здании Дома политпросвещения, приемной губернатора и др. [Стародубровская, Лободанова 2013]. Буква «П» стала даже чем-то вроде логотипа г. Перми; ее и сегодня можно увидеть на предметах местной сувенирной продукции.

Но данный проект был закрыт после смены губернатора О.А. Чиркунова. В 2012 г. в Пермский край был назначен новый губернатор В.Ф. Басаргин, и от звания «культурной столицы Европы» отказались. Но практически сразу был предложен новый региональный проект: «Туристско-рекреационный комплекс “Пермь Великая”». Смена региональной модели развития была вызвана не только появлением новой команды губернатора, но и по причине его неоднозначного восприятия самими жителями.

В период осуществления «пермского культурного проекта» культурные мероприятия, как и возводимые арт-объекты, проводились за счет бюджета. Для создания нового «культурного пространства» были привлечены дорогостоящие столичные кадры, которые к тому же были мало знакомы с традиционной (народной) культурой народов Пермского Прикамья. Поэтому часть граждан были уверены, что вкладывать деньги в эту «культуру» при массе других важнейших в повседневной жизни социально-экономических проблем (ЖКХ, дороги, д/с и т.п.) пока рано [Великая, Хохлов 2016].

Местная интеллектуальная элита тоже не поддержала проект, т.к. не была в массе своей привлечена к этим преобразованиям (создание нового «культурного продукта») и считала, что проект проводится в интересах узкой группы лиц.

Кроме этого, в любом регионе всегда были и есть консерваторы, которые не воспринимают, например, те же авангардистские арт-объекты. То есть, несо-

ответствие культурных потребностей «креативного класса» и простых местных жителей г. Перми стал очевидным, на что указывали И. Стародубровская и Д. Лободанова: «С пермяками очень тяжело работать. Есть открытая для всего нового молодежь, а есть... “истинное пермячество” — люди какие-то рамки себе поставили и не хотят иным образом думать» [Стародубровская, Лободанова 2013].

Можно заметить, не только коренные жители Перми подвергали критике новые арт-объекты. Так, будучи в Перми, известный писатель и журналист А.А. Проханов на вопрос журналистов краевой газеты «Звезда»: «Александр Андреевич, вы уже сами воочию убедились, что происходит на улицах и площадях нашего города. Речь не только о пресловутых красных болванчиках. На ваш взгляд, все творящееся в Перми — результат чьего-то недомыслия или — следствие продуманного эксперимента?» — ответил: «Это лабораторная, салонная культура, рожденная в Москве, подсмотренная во время поездок наших художников на биеннале и трансформированная сюда, в беззащитную Пермь, где губернатор вдруг решил прослыть очень модным и современным. Я не думаю, что это правильно»¹.

В нашем случае, думается, в миллионном г. Перми делать ставку только на культуру — довольно рискованный проект. Возможно, и сама планка позиционирования г. Перми как «культурной столицы Европы» была взята слишком высоко. Все-таки Пермь находится более чем за 3 тыс. км от центра Европы, и вряд ли европейцы стали бы регулярными гостями г. Перми, где для них, кроме языкового барьера и отсутствия безвизового режима, нет достаточного числа гостиниц европейского уровня. К тому же в том же 2012 г., когда в Перми начал официально осуществляться «культурный проект», статус «культурной столицы Европы» имели уже более 50 европейских городов [Фьерару 2016].

Далее рассмотрим другой подход формирования креативного города, который предлагает британский урбанист Чарльз Лэндри. В отличие от концепции креативного класса Р. Флориды, концепция креативного города Ч. Лэндри предусматривает основной упор на местные ресурсы. Он предлагает даже слабые стороны превращать в факторы роста, т.е. экономика должна развиваться через кумулятивный эффект, когда сами местные жители тиражируют новые виды бизнеса, создавая положительные экстерналии (эффекты).

Специалист по городскому планированию Ч. Лэндри в одном из интервью сказал: «Города сейчас стоят перед лицом кризиса, с которым бизнес не может справиться обычными методами так, чтобы не просто выжить в экономическом, культурном и социальном отношении, но и управлять своей возрастающей сложностью. Творчество тут дает целый ряд преимуществ, создавая возможность решить вопросы, которые действительно имеют значение в глобальном масштабе»².

Такой на первый взгляд нестандартный подход был применен в начале XXI в. в Усольском муниципальном районе, который обладает богатым историко-культурно-природным наследием. В районе 49 археологических памятников, 56 объектов архитектуры, в т.ч. в г. Усолье — 46, Орле — 3, Пыскоре — 3, Романово — 1, Тамане — 3, из них в федеральной собственности — 9, в краевой — 33, в муниципальной — 14³.

¹ Беседа с писателем Александром Прохановым. 2017. Доступ: <https://ru-prokhanov.livejournal.com/106886.html> (проверено 31.10.2017).

² Современный город: как это работает (интервью с Чарльзом Лэндри). 2017. Доступ: <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Sovremennyy-gorod-kak-eto-rabotaet> (проверено 02.06.2017).

³ Вшивкова Е.А. Нашему району — 75! — *Усольская газета*. 2015. № 50(7359). 18 дек. С. 1.

В начале нулевых годов по инициативе тогдашнего руководителя района Г.П. Шехмагова начала облагораживаться историческая (островная) территория г. Усолья. В тот период практически все памятники архитектуры «два золотых века усольской архитектуры» (московское, или нарышкинское барокко 1-й трети XVIII в. и русский классицизм 1-й четверти XIX в.), в т.ч. и памятники федерального значения, находились в удручающем состоянии (это хорошо было показано в фильме уроженца г. Березники известного режиссера С.С. Говорухина «Так жить нельзя!» эпохи перестройки).

В 2002 г. усольская муниципальная власть объявила конкурс на должность директора историко-архитектурного музея «Палаты Строгановых», и с 2003 г. его возглавил С.В. Хоробрых. Восстановленные палаты Строгановых не только сами по себе представляют шедевр русской архитектуры 1-й четверти XVIII в., но и здесь же, в музее, проводятся многочисленные выставки (в т.ч. из коллекций ведущих музеев России, Чехии, Словакии). Сегодня историко-архитектурный музей «Палаты Строгановых», без всякого сомнения, стал яркой визитной карточкой всего Пермского Прикамья.

Тогда же в г. Усолье один из памятников архитектуры «Сольконтора Строгановых» (постр. в 1833 г.) был передан женскому Спасо-Преображенскому монастырю, который возглавляет мать Ариадна.

В исторической части Усолья в последние годы отреставрирован двухэтажный дом купца Брагина, который также активно используется как культурный объект. Здесь проходят и официальные мероприятия, и различные многочисленные выставки.

На территории Старого города Усолья находятся две действующие церкви: Спасо-Преображенский собор (1724 г.) и Никольская церковь — памятник в честь победы русского оружия в войне 1812 г. По одной из версий, она построена по проекту уроженца с. Новое Усолье, крепостного Строгановых, архитектора с мировым именем А.Н. Воронихина [Терехин 1968].

На территории Старого города открылась детская спортивная конная секция, проводятся соревнования и занятия по иппотерапии. На территорию Усольского района пришло казачество [Шилов 2004: 5]. Ему передали памятник архитектуры начала XX в. «Дом священнослужителя», в котором создается Центр казачьей культуры. В Усолье березниковский ресторатор открыл зал для торжеств, и неподалеку расположилось кафе «Старый город».

С 2005 г. ежегодно летом на исторической территории г. Усолья проходит водноспортивный праздник «Строгановская регата», который собирает массу участников и тысячи зрителей. С таким же успехом ежегодно проходит здесь международный фестиваль колокольных звонов и духовной музыки «Звоны России», который проводит группа специалистов из г. Архангельска. Набирают популярность культурно-спортивные, праздничные мероприятия, связанные с историей и обрядовой культурой территории: «Строгановская верста», «Березовский огуречник», «Орлинская морковка», фестиваль казачьей культуры «Ермакова братина», «Фестиваль русского комара» и др. В г. Усолье регулярно проходят районные ярмарки народных промыслов, ремесел и других оригинальных товаропроизводителей.

Город Усолье посещает последняя представительница династии Строгановых (в 1606 г. в верхнекамских вотчинах Строгановых была образована слободка Новое Усолье, затем село Новое Усолье и с 1918 г. — современный город Усолье) Елена Андреевна Строганова (Элен де Людингаузен), которая проживает в Париже и возглавляет Международный строгановский фонд, средства которого идут не только на восстановление Строгановского дворца в Санкт-Петербурге, но и церквей, зданий г. Сольвычегодска (Архангельская обл.) и г. Усолья.

Именно Елена Андреевна Строганова открывала первую «Строгановскую регату» на Каме в 2005 г. в г. Усолье.

В планах администрации Усольского муниципального района по возвращению к жизни еще нескольких разрушенных памятников архитектуры определены уже 10 инвест-площадок. Ведется и процесс консервации памятников архитектуры с целью предотвращения их дальнейшего разрушения.

В 2012 г. на исторической территории г. Усо́лья создан музей-заповедник «Усолье Строгановское», который возглавила председатель Земского собрания Усольского муниципального района Е.А. Вшивкова. Она говорит: «На моей совести – заботиться об имидже района, создавать его туристическую привлекательность. С прошлого года возглавляю музей-заповедник... Недавно мы подготовили 12 экскурсоводов – раньше их было всего три. И промышленные предприятия – такие как “ЛУКОЙЛ”, “ЕвроХим” – поддерживают наши начинания»¹.

В с. Пыскоре Усольского района давно перестал существовать колхоз (постройки разобрали по кирпичам), но около Пысгора раньше работал пионерский лагерь «Елочка», и благодаря местной власти на этом месте открыли загородный центр отдыха с тем же названием, что приносит доход в местный бюджет и обеспечивает работой местных жителей. В этом центре останавливаются туристы, которые планируют более подробно знакомиться с богатейшим историко-культурно-природным наследием Березниковско-Усольской агломерации [Фрицлер, Захарова, Шилов 2017].

Взросший поток туристов обеспечивает работой жителей Усольского района и соседнего г. Березники на самой исторической (островной) территории Усо́лья, т.к. только один историко-архитектурный музей «Палаты Строгановых» ежегодно принимает около 30 тыс. посетителей (по числу билетов), не считая посетителей музея «Усадьба князей Голицыных» (филиал Березниковского историко-художественного музея им. И.Ф. Коновалова) и других посетителей архитектурного комплекса исторической части г. Усо́лья, куда на экскурсионных автобусах приезжают группы с территорий Пермского Прикамья. В 2017 г. на экскурсионных пароходах (3-палубных) приезжали группы туристов и из других регионов РФ: пароход останавливался на середине р. Камы, и туристов на лодках (по 30 чел.) доставляли в г. Усолье.

В том же 2017 г. в Усо́лье на XII Международном фестивале духовной музыки «Звоны России» выступили участницы знаменитого фольклорного коллектива из Удмуртии «Бурановские бабушки» (призеры песенного конкурса «Евровидение-2012»)².

Рядом с г. Усо́льем расположен второй по численности и социально-экономическому потенциалу г. Березники (после краевого центра г. Перми), что позволяет говорить о Березниковско-Усольской агломерации (до 1940 г. г. Усо́лье входил в состав г. Березники). Сегодня в Усольском муниципальном районе население составляет чуть более 14 тыс., но в районе зарегистрированы более 20 тыс. домовладений (проживают и березниковцы).

Город Березники – мощный промышленный центр с численностью населения около 150 тыс. жителей, и соседний Усольский район можно и нужно рассматривать как лучшее место рекреации рабочих и служащих промпредприятий. То есть, перспектива развития внутреннего туризма очевидна. Кроме этого, именно местное, региональное историко-культурное наследие является

¹ Остров незабвения (интервью с Е.А. Вшивковой). – *Звезда* (Пермь). 2016. 14 июля. С. 3.

² Климина Т. Вот это бабушки! – *Металлург* (Березники). 2017. № 30. 4 авг. С. 6.

важнейшим фактором воспитания патриотизма, о котором в последние годы много говорят с самых высоких трибун [Шилов 2015: 78].

После техногенной катастрофы, происшедшей в 2006 г. на руднике БКПРУ-1 г. Березники (затопленное шахтное поле находится под городом), наблюдается отток населения из города (1,5–2 тысячи в год). Вследствие этого инвесторы опасаются вкладывать сюда большие средства на долгосрочную перспективу.

Но перспектива промышленного развития Березниковско-Усольской агломерации не вызывает сомнения. ПАО «Уралкалий» в Усольском муниципальном районе ведет строительство 5-го рудника. Вскоре в Усольском районе выйдет на промышленную мощность ОАО «ЕвроХим – Усольский калийный комбинат» (дочернее предприятие МХК «ЕвроХим»), и здесь же ведет строительство ЗАО «Верхнекамская калийная компания» (дочернее предприятие ПАО «АКРОН»). После пуска новых калийных рудников на Березниковско-Усольской агропромышленной территории появится дополнительно около 10 тыс. рабочих мест, а через 20 лет, по ряду прогнозов, в Северном Прикамье будут созданы дополнительно более 30 тыс. рабочих мест.

Поэтому на первый план выходит создание имиджа Березниковско-Усольской агломерации. Разумеется, отрицательное сальдо миграции одним имиджем не остановить. Опыт привлечения молодых дипломированных специалистов в XXI в. в г. Березники (на примере дефицита кадров в медицине) показал, что ни высокие зарплаты, ни предоставление жилья не привлекают в город молодых профессионалов. Люди прежде всего хотят жить комфортно и безопасно, иметь возможность получать достойное образование и медицинские услуги, качественно отдыхать, заниматься физкультурой и спортом. Если они не находят всего этого – они уезжают.

Подводя итог, отметим, что концепция Р. Флориды рассчитана в основном на мегаполисы и высокоразвитые научно-технические кластеры, где уже создана креативная экономика и трудовые ресурсы обладают высокой мобильностью. Концепция предполагает использование потенциала глобального человеческого потенциала и предусматривает наличие на территории толерантной среды [Волошинская, Комаров 2017: 643].

Разумеется, не только на территории Березниковско-Усольской агломерации, но и даже в г. Перми с миллионным населением таких критериев для реализации концепции Р. Флориды пока не существует.

В то же время мы не отвергаем концепцию Р. Флориды. Березниковско-Усольская агропромышленная территория должна обязательно стать привлекательной для «креативного класса», местные власти должны не только удерживать, но и привлекать квалифицированных специалистов извне.

Разумеется, таких «распределений» в вузах, как в советский период, больше не предвидится. Поэтому на примере г. Усоля можно констатировать, что концепция Чарльза Лэндри, предусматривающая нереализованный потенциал перезапуска городского развития, нужно видеть не в миграции в город представителей творческих индустрий (концепция Р. Флориды), а в уже имеющихся возможностях самой территории.

В условиях рыночной экономики большую роль играют субъекты малого и среднего предпринимательства, и на территории Березниковско-Усольской агломерации здесь видятся большие скрытые ресурсы. На местном телеканале «Березники ТВ» глава города С.П. Дьяков в передаче «Диалог с мэром» 27 октября 2016 г. сказал, что в Березниках работает примерно 4 900 предприятий малого и среднего предпринимательства, но в бюджет г. Березники за прошедший год от них поступило только 280 млн руб. (это 7% городского бюджета).

По словам мэра, «это очень мало, хотелось бы, чтобы этот показатель достиг значения не менее 30%».

Действительно, агломерация имеет большую «нишу» для развития самых различных видов предпринимательской деятельности, а в нашем случае — это развитая сфера услуг, интересного досуга, рекреации, качественного обслуживания многочисленных бытовых нужд населения [Шилов и др. 2016].

То есть, местные энтузиасты и сообщества, историки, краеведы и все носители уникальных знаний о своей территории совместно с местной администрацией должны раскрывать предпринимательские и творческие способности проживающего здесь населения, способствовать росту коммерческих площадок, разрабатывать проекты по застройке города, ландшафта и окружающей среды, помогать развитию музыкальных, кулинарных традиций и т.п.

При этом представителям власти не стоит активно вмешиваться в процессы развития (не предлагать готовые схемы и алгоритмы), т.к., согласно концепции Ч. Лэндри, и с чем мы полностью согласны, местные жители изначально талантливы.

Говоря о кризисе социокультурных ценностей в российском обществе, уместно вспомнить хорошее замечание члена Центрального бюро краеведения профессора Петроградского университета И.М. Гревса, который еще в 1922 г. говорил: «В эпоху кризисов великих культур особенно остро пробуждается сознание содержащихся в них культурных ценностей, особенно ярко поднимается чувство любви к ним и вместе с тем желание и жажда хранить их и защищать» [Анциферов 1991: 25].

То есть, логика соответствующих исследований и создания программ стабилизации и развития городов должна быть такой, чтобы центр внимания постепенно смещался к проблемам социокультурной модернизации, в которых все большее число ученых начинают видеть причину торможения экономических и политических реформ.

Таким образом, концепции, которые предусматривают активное включение в создание и развитие социокультурной сферы местных сообществ на основе имеющегося историко-культурно-природного наследия (в известном смысле это предусматривает модель Ч. Лэндри), являются более предпочтительными для «провинциальных» городов России.

Список литературы

Анциферов Н.П. 1991. «Непостижимый город...»: Душа Петербурга; Петербург Достоевского; Петербург Пушкина. СПб: Лениздат. 335 с.

Великая Н.М., Хохлов А.А. 2016. Культурная интервенция в российскую провинцию: опыт социологического анализа. — *Вестник Московского государственного университета культуры и искусств*. № 1. С. 16-29.

Волошинская А.А., Комаров В.М. 2017. Опыт реализации концепций креативного города в России. — *Экономический анализ: теория и практика*. Т. 16. Вып. 4. С. 637-648.

Лэндри Ч. 2006. *Креативный город*. М.: ИД «Классика-XXI». 399 с.

Стародубровская И., Лободанова Д. 2013. Креативный класс и креативный город: российское преломление. — *Экономическая политика*. № 5. С. 127-149.

Терехин А.С. 1968. *Архитектор Андрей Воронихин*. Пермь: Пермское книжное издательство. 66 с.

Флорида Р. 2005. *Креативный класс: люди, которые меняют будущее*. М.: ИД «Классика-XXI». 430 с.

Фрицлер А.В., Захарова Н.Я., Шилов В.В. 2017. Социокультурное и природное наследие Березниковской агломерации как фактор динамичного развития

территории. — *Молодежная наука в развитии регионов: материалы всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых. Пермь: Изд-во ПНИПУ. Т. 2. С. 214-218.*

Фьерару В.А. 2016. Трансформация городского пространства: креативные кластеры как новый инструмент повышения туристической привлекательности Санкт-Петербурга. — *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Вып. 4. С. 184-186.*

Шилов В.В. 1997. Три подхода к понятию «регион». — *Регион: проблемы и перспективы: украинский научно-практический журнал (Харьков). № 4. С. 50-51.*

Шилов В.В. 2004. Уральские казаки (исторические заметки). — *Уральский следопыт: российский журнал (Екатеринбург). № 9(567). С. 2-5.*

Шилов В.В. 2015. Патриотизм в начале Первой мировой войны и сегодня (на примере Пермского края). — *Власть. № 1. С. 78-82.*

Шилов В.В., Симанова Н.А., Захарова Н.Я., Сергеева Т.Н. 2016. Проблемы предпринимательства в индустриальном центре Урала: социологический аспект. — *Экономика и предпринимательство. № 10-1(75-1). С. 284-287.*

Шилов В.В., Тимохин А.Б. 2008. Контроверза, дефиниция, квинтэссенция термина «регион». — *Социальные проблемы современного российского общества: региональный аспект: материалы всероссийской конференции «XVII Уральские социологические чтения». Екатеринбург. Т. II. С. 338-340.*

SHILOV Vladimir Viktorovich, *Cand.Sci. (Hist.), Associate Professor, Head of the Chair of General Education, Berezniki branch of Perm National Research Polytechnic University (10 Khimikov St, Berezniki, Perm Region, Russia, 618400; vvs5959@mail.ru); member of the Board of the Russian Society of Sociologists (Perm branch)*

FRITSLER Angelina Vladimirovna, *4th year student, Berezniki branch of Perm National Research Polytechnic University (10 Khimikov St, Berezniki, Perm Region, Russia, 618400; angelina.fritsler@yandex.ru)*

ANALYSIS OF THE CONCEPTS OF R. FLORIDA AND C. LANDRY ON THE EXAMPLE OF TWO CITIES IN THE WESTERN URALS

Abstract. *The article compares the implementation of the concepts of the creative class and the creative city in Perm and the city of Usolye of the Perm Region. The authors consider the positive experience of using the development potential of the local community of the Usolye municipal district and the mixed results of sociocultural implementations in the capital of the Western Urals.*

Keywords: *creative potential, culture, economy, human factor, business, power*