

ZELENKO Boris Ivanovich, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Chief Researcher, Institute of Sociology, FCTAS RAS (bld. 5, 24/45 Krzyzanovskogo St, Moscow, 117218, Russia; isras@isras.ru; Zelenko5@rambler.ru)

POLITICAL AND LEGAL CONTEXT OF THE SUPREMACY OF SOCIAL IN MODERN RUSSIA

Abstract. *The article is devoted to the supremacy of the social from the position of decision-making in a new format. The main task of the article is to reveal the political and legal nature of this definition as a universal essence expressed in the common good. The author concludes that where is no supremacy of the social, there is no fair social and legal statehood.*

Keywords: *supremacy of social and law, economic determinism, paternalism, aliens (alienation), de-aliens*

САВЧЕНКО Ирина Александровна — доктор социологических наук, профессор кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603155, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а); профессор кафедры психологии и педагогики Нижегородской академии МВД России (603144, Россия, г. Нижний Новгород, Анкудиновское ш., 3; teostaco@rambler.ru)

УСТИНКИН Сергей Васильевич — доктор исторических наук, профессор, декан факультета международных отношений, экономики и управления, профессор кафедры международных отношений и политологии Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603155, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31а); директор Приволжского филиала Института социологии РАН (603000, Россия, г. Нижний Новгород, пер. Холодный, 4; sv.ustinkin@gmail.com)

НАУМОВ Сергей Иванович — преподаватель кафедры психологии и педагогики Нижегородской академии МВД России (603144, Россия, г. Нижний Новгород, Анкудиновское ш., 3; nsi-2011@yandex.ru)

КОНЦЕПТ ПОМОЩИ В КОНТЕКСТЕ ЛИНГВОКУЛЬТУРНОЙ АДАПТАЦИИ ТРУДОВОГО МИГРАНТА В РОССИЙСКОМ РЕГИОНЕ

Аннотация. *В статье авторы исследуют социальную готовность российских граждан к помощи, в частности к помощи мигрантам в их социальной и лингвокультурной адаптации в российском регионе. Они отстаивают мнение, что социальная готовность помогать является абсолютной категорией и в незначительной степени зависит от объекта помощи.*

Ключевые слова: *помощь, социальная готовность, альтруизм, трудовой мигрант, лингвокультурная адаптация, налогоплательщик, абсолютная категория*

Целью настоящей статьи является определение социальной готовности наших сограждан к помощи, а именно к содействию мигрантам в их лингвокультурной адаптации в российском регионе. При этом предполагается, что помощь является вполне конкретной, в определенной степени диверсифицированной категорией современного социально-философского дискурса, в которой нравственная составляющая объективно связана с материальной.

Мировоззренческие аспекты коннотации концепта «помощь» в российском обществе раскрыты И.А. Треушниковым [Треушников 2012]. Его психолого-педагогические стороны наиболее подробно изучены Н.А. Сенченко [Сенченко

2005]. Именно он одним из первых в отечественной науке обратил внимание на то, что как исследователи, так и широкая общественность фокусируют внимание на помощи в ситуациях инвалидности, болезни, задержки психического развития, последствий катастроф, в то время как помощь в культурном самоопределении и разрешении адаптационных затруднений часто остается без внимания [Сенченко 2005: 61-86]. В русле социологии и социальной антропологии Никлас Луман предложил блестящую онтологию понятия помощи с позиции различных эволюционных форм «уравнивания потребностей» [Луман 2000]. Рассуждая о современном постсекулярном состоянии форм помощи, Н. Луман говорит, что не следует думать, будто «личной помощи как социальной форме пришел конец», и добавляет, что «конкретная помощь так же возможна и так же имеет смысл, как и раньше», «вот только пафосу помощи действительно пришел конец». Можно помогать, говорит Н. Луман, а можно и не помогать, если у тебя в этот момент другие цели. Общество, подчеркивает Н. Луман, «признает, в том числе нормативно, свободу индивидуального решения» [Луман 2000: 30].

Проблема лингвокультурной адаптации в отечественной социологии исследована достаточно подробно. Анализируется влияние глобальных миграционных процессов на межнациональные отношения в современном российском регионе [Устинкин, Савруцкая, Морозова 2016]. Исследуется феномен лингвистической идентичности в контексте социокультурной адаптации мигрантов в российском полиэтничном регионе [Савченко 2010а], изучается феномен лингвистической безопасности как условия устойчивого развития этнически разнородного сообщества [Жигалев, Устинкин 2015]. Рассматриваются условия и барьеры интеграции иностранцев в социокультурную среду российского региона [Савченко 2010б].

Вместе с тем направленность именно этой статьи несколько иная. В данном случае категория помощи мигрантам – это иллюстрация к отношению общественности к помощи в целом. Мы полагаем, что социальная готовность/неготовность к оказанию помощи является во многом категорией безотносительной к тому, что касается субъекта помощи. Иными словами, первостепенным является общественный настрой (или его отсутствие) к оказанию помощи. Общество либо преимущественно ориентировано на помощь, либо не ориентировано на нее.

В рамках интересующей нас проблематики был подготовлен и проведен анкетный опрос «Помощь мигрантам». В опросе приняли участие 228 чел. (61% – женщины, 49% – мужчины). Большинство (70%) из них – жители Нижнего Новгорода (59%) и Нижегородской обл. (11%); 30% респондентов представлены жителями других регионов РФ (Иркутская, Кировская, Владимирская обл., Москва и Московская обл.). В качестве способов связи с респондентами использовались как прямые контакты, так и сетевые коммуникации через электронную почту и социальные сети.

В целевую выборку вошли только официально работающие граждане в возрасте от 25 до 73 лет, являющиеся налогоплательщиками. Такой подход к формированию выборки связан с тем, что опрос касался материальной помощи мигрантам.

Из задействованных в опросе респондентов 18% заняты в сфере интеллектуального труда, 10% – руководители среднего звена, 18% – инженерно-технические работники, 12% – работники квалифицированного физического труда, 3% – работники неквалифицированного физического труда, 15% – наемные работники (офисные работники, парикмахеры, продавцы), 15% – военные и сотрудники органов правопорядка; 9% имеют собственное дело.

Мы обратились к участникам опроса со словами: «Уважаемый друг! Мы живем в эпоху интенсивных миграций, что становится очевидным и в Вашем регионе. Во многих случаях наблюдается культурная и языковая неподготовленность многих трудовых мигрантов к жизни среди наших соотечественников. В сло-

жившейся ситуации вполне закономерной является разработка образовательных программ для оказания помощи трудовым мигрантам в их лингвокультурной адаптации в вашем регионе. Вы являетесь налогоплательщиком и поэтому принимаете участие в формировании федерального и регионального бюджетов. Каково Ваше отношение как налогоплательщика к созданию специально финансируемых программ помощи мигрантам с целью ускорения их языковой и культурной адаптации в Вашем регионе?» Распределение ответов на заданный вопрос представлено в табл. 1.

Таблица 1

**Отношение налогоплательщиков к помощи
в лингвокультурной адаптации мигрантов в российском регионе**

Варианты ответа на вопрос: «Каково Ваше отношение как налогоплательщика к созданию специально финансируемых программ помощи мигрантам с целью ускорения их языковой и культурной адаптации в Вашем регионе?»	Доля респондентов, выбравших данный ответ, %
Отношусь положительно. Денег на такие программы жалеть не надо	11
Понимаю, что это необходимо. Нужно лишь грамотно отнестись к проекту: чтобы помощь нашла своего адресата, и средства не были потрачены впустую	24
Я в принципе не против. Но лишь в том случае, если другие категории людей (дети, старики, малоимущие) не будут в чем-то обделены из-за таких программ	25
Такие программы нужны. К их разработке должны быть привлечены грамотные специалисты. Но реализоваться эти программы должны на платной основе	20
Ни о какой помощи мигрантам не может быть и речи. В стране и регионе есть масса других, более важных задач	11
Не понимаю, почему я вообще должен кому-то помогать? Будь моя воля, я вообще не платил бы налоги	9

Достаточно отраднo, что доля «несознательных граждан», не желающих приносить пользу обществу, невелика (9%). Вместе с тем необходимо признать, что респондент, как правило, рисует образ «идеального я», и далеко не каждый готов признаться даже самому себе в презрении к общественным нормам. Возможно, будь респонденты более искренними, прежде всего сами с собой, число тех, кто «не понимает, почему он вообще должен кому-то помогать», было бы гораздо выше.

Достаточно показательно, что абсолютно равное число респондентов (11%) высказали диаметрально противоположные позиции в отношении лингвокультурной образовательной помощи мигрантам: «Отношусь положительно. Денег на такие программы жалеть не надо» и «Ни о какой помощи мигрантам не может быть и речи. В стране и регионе есть масса других, более важных задач». И хотя к ответам, в особенности ко второму, можно относиться неодинаково, они свидетельствуют о плюрализме общественного восприятия общественно значимых феноменов.

Обратим внимание на относительно большое число респондентов (20%), относящихся к содействию мигрантам утилитарно: «Такие программы нужны. К их разработке должны быть привлечены грамотные специалисты. Но реализоваться эти программы должны на платной основе». Представители данной категории респондентов считают, что содействие лингвокультурной адаптации должно

ограничиваться организационной составляющей, т.е. составлением программ и организацией их внедрения.

Практически одинаковое число респондентов (24% и 25%) понимают необходимость лингвообразовательной помощи мигрантам, демонстрируют взвешенный и зрелый подход к вопросу. При этом одна категория респондентов хотят быть уверенными, что средства будут потрачены по назначению, что курсы лингвокультурной подготовки будут работать в полную силу и вызовут интерес: «Понимаю, что это необходимо. Нужно лишь грамотно отнестись к проекту: чтобы помощь нашла своего адресата и средства не были потрачены впустую», другая же категория опрошенных настаивают, чтобы помощь мигрантам не помешала помощи другим категориям граждан: «Я в принципе не против. Но лишь в том случае, если другие категории людей (дети, старики, малоимущие) не будут в чем-то обделены из-за таких программ».

Основываясь на результатах опроса, можно заключить, что о какой-либо озлобленности и полном отсутствии альтруизма говорить в данном случае не приходится. Половина респондентов осознают предназначение социального государства, где одни социальные общности оказывают помощь другим. Определенная категория граждан (20%) рассматривает помощь скорее как услугу, что вполне в духе рыночного менталитета. Наконец, десятая часть респондентов относится негативно к именно мигрантам, и примерно такая же часть отрицательно настроены по отношению к помощи в целом.

Социальные факты, обнаруженные в ходе опроса, являются по преимуществу обнадеживающими и в целом имеют позитивный характер. Ряд зафиксированных фактов имеют, безусловно, сложную и противоречивую природу. Несмотря высказанный ранее тезис об абсолютном характере помощи, заключающемся в преимущественной независимости готовности помогать от субъекта помощи, мы понимаем умозрительность подобного суждения, основанного преимущественно на положениях работы Никласа Лумана [Луман 2000]. Поэтому вполне целесообразно в будущем провести дополнительные эмпирические изыскания, в которых будет обсуждаться отношение наших сограждан к помощи другим потенциальным ее объектам.

Список литературы

Жигалев Б.А., Устинкин С.В. 2015. Лингвистическая безопасность как фактор обеспечения устойчивого развития Российской Федерации. — *Власть*. № 10. С. 32-41.

Луман Н. 2000. Формы помощи в процессе изменения общественных условий (пер. с нем. Д.В. Озирченко, А.Н. Малинкина). — *Социологический журнал*. № 1-2. С. 16-35.

Савченко И.А. 2010а. Лингвоидентичность и социокультурные условия развития этнообщностей. — *Вестник Ленинградского государственного университета*. № 2. С. 281-296.

Савченко И.А. 2010б. Иностраный студент в России: условия и барьеры интеграции. — *Вестник Оренбургского государственного университета*. № 1. С. 25-31.

Сенченко Н.А. 2005. *Социально-педагогическая помощь старшеклассникам — представителям юношеских субкультур*: дис. ... к.пед.н. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. 214 с.

Треушников И.А. 2012. Приоритеты духовного развития российского общества. — *Вестник Российского университета кооперации*. № 4(10). С. 136-141.

Устинкин С.В., Савруцкая Е.П., Морозова Н.М. 2016. Влияние глобальных миграционных процессов на межнациональные отношения в Нижегородской области. — *Диаспоры и землячества: опыт регионального измерения*: сборник статей. М.: Русайнс. С. 155-173.

SAVCHENKO Irina Aleksandrovna, Dr.Sci.(Soc.), Professor of the Chair of Philosophy, Sociology and Theory of Social Communication, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155); Professor of the Chair of Psychology and Pedagogics, Nizhny Novgorod Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia (3 Ankudinovskoye Dr, Nizhny Novgorod, Russia, 603144; teosmaco@rambler.ru)

USTINKIN Sergei Vasil'evich, Dr.Sci. (Hist.), Dean of the Faculty of International Relations, Economy and Management, Professor of the Chair of International Relations and Political Science, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155); Director of Volga filial of the Institute of Sociology of Russian Academy of Sciences (4 Holodnyi Lane, Nizhny Novgorod, Russia, 603000; sv.ustinkin@gmail.com)

NAUMOV Sergei Ivanovich, Lecturer of the Chair of Psychology and Pedagogics, Nizhny Novgorod Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia (3 Ankudinovskoye Dr, Nizhny Novgorod, Russia, 603144; nsi-2011@yandex.ru)

THE CONCEPT OF HELP IN THE CONTEXT OF LABOUR MIGRANT LINGUOCULTURAL ADAPTATION IN RUSSIAN REGION

Abstract. *The article investigates social readiness of Russian citizens to help, in particular, to help migrants in their social and linguocultural adaptation in Russian region. The authors defend that social readiness to help is an absolute category and in insignificant degree depends on a subject of help.*

Based on the results of the poll the article concludes that it was not possible to speak about any embitterment and total absence of altruism in this case. A half of respondents realizes the social state's mission where one social community helps others. A certain category of citizens (20%) considers help more likely as service that is quite in the spirit of market mentality. At last, the tenth part of respondents feels negative to migrants and the same part is not ready to help in general.

Keywords: *help, social readiness, altruism, labor migrant, linguocultural adaptation, taxpayer, absolute category*

НОВОЖИЛОВ Виктор Феодосьевич – председатель Архангельского областного собрания депутатов (163000, Россия, г. Архангельск, пл. Ленина, 1; novozhilov@osd.ru)

СИСТЕМНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ В АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЕ

Аннотация. *В статье на примере российского Арктического проекта обосновывается идея о системно-политическом подходе к разработке и реализации крупномасштабных проектов государственного значения, осуществляемых в экстремальных природно-климатических и социально-экономических условиях. Подчеркивается значимость институционализации такого управления. Автор приводит данные экспертного опроса и региональной управленческой практики на примере Архангельской обл.*

Ключевые слова: *системно-политический подход, Арктический проект, отраслевая политика, геополитика, геоэкономика, экологическая проблема*

В последние годы, в особенности в 2017 г., в отечественной и мировой политике нарастает интерес и внимание к проблемам Арктики [Россия в Арктике... 2015; Арктика... 2017]. Это объяснимо в контексте новых геополитических и геоэкономических реалий. В самом деле, по некоторым оценкам в Арктической зоне на суше и в акваториях находится от 30% до 50% наиболее востребованных современной индустрией полезных ископаемых: углеводородов, ценных метал-