

ДК 342. 844

ШИЛОВ Владимир Викторович — кандидат исторических наук, заведующий кафедрой общенаучных дисциплин Березниковского филиала Пермского национального исследовательского политехнического университета, член правления Российского общества социологов (Пермское отд.) (618404, Россия, Пермский край, г. Березники ул. Тельмана, 7; vvs595959@mail.ru)

ВЫБОРЫ ГУБЕРНАТОРА ПЕРМСКОГО КРАЯ 2017 г.: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. В статье рассматривается процедура подготовки и проведения выборов губернатора в Пермском крае. Автор считает, что использование материальных стимулов и административного ресурса хотя и помогает в ходе избирательной кампании повышать явку и приводить к власти нужного кандидата, но не дает гарантии, что избранный глава региона сможет быть безусловным лидером на протяжении всего срока руководства субъектом РФ.

Ключевые слова: ресурс доверия, конкуренция, бюрократия, электорат, материальный стимул, риски, возможности

Актуальный в недавнем прошлом лозунг: «За честные выборы» в современной России снят с повестки дня. Выборы в сентябре 2017 г. и без всяких камер видеонаблюдения прошли бы честно, т.к. «политическая поляна» на выборах губернатора Пермского края была зачищена до такой степени, что даже намек на какую-либо интригу полностью отсутствовал. Возможно, этим объясняются и уклончивые ответы В.В. Путина о его участии в выборах президента в марте 2018 г. Возможно, так президент РФ хочет расшевелить «политическое болото» хотя бы слухами, домыслами.

Кто будет прикамским губернатором, было ясно уже в феврале 2017 г., когда президент РФ предложил временно исполнять обязанности М.Г. Решетникову. Приезд в Пермь В.В. Путина за 3 дня до выборов, 7 сентября 2017 г., и его встреча с и.о. главы Пермского края напоминает его приезд в 2003 г. в Санкт-Петербург, когда президент Путин перед выборами губернатора северной столицы приехал в Санкт-Петербург и в присутствии многочисленных представителей СМИ подошел и обнял мало тогда кому известную в большой политике кандидата в губернаторы В.И. Матвиенко, заметив при этом, что жители города сделают «правильный выбор».

Тогда 2003 г. в Санкт-Петербурге состоялись досрочные выборы, назначенные после перехода Владимира Яковлева в федеральное правительство, которые запомнились жесткой конкуренцией Валентины Матвиенко, занимавшей на тот момент пост полпреда в Северо-Западном федеральном округе, и Анной Марковой, занимавшей пост вице-губернатора у Яковлева. Команда Матвиенко в течение 2 месяцев добивалась в суде снятия Марковой с выборов (безуспешно), а сторонники Марковой, в свою очередь, требовали отменить регистрацию Матвиенко и даже привлечь к ответственности В.В. Путина, который пожелал удачи на выборах своему полпреду в эфире государственных телеканалов.

В 2017 г. и без приезда в Пермь президента РФ М.Г. Решетников был бы без проблем выбран губернатором. Но предсказуемость выборов порождает для власти очень неприятную проблему, связанную с уровнем явки на выборы, т.к., несмотря на «чистую» победу, при низкой явке возникает вопрос: какой же ты «всемирно избранный»?

Некоторые кандидаты на пост губернатора Пермского края — оппоненты М.Г. Решетникова чуть ли не делали заявления, что они никакие не спойлеры

и не технические кандидаты, но у здравомыслящих граждан это вызывало лишь улыбку. Понятно, что они были рядовыми статистами, а не серьезными кандидатами в борьбе за главный пост Пермского региона, о чем говорит процент голосов, отданных за них на выборах. Так, Ирина Филатова (КПРФ), занявшая 2-е место, набрала 7,49%, Олег Постников (ЛДПР) – 3,75%, Владимир Аликин («Справедливая Россия») – 2,81%, и завершил пятерку Андрей Степанов («Патриоты России») – 1,58%. Соответственно, у фаворита предвыборной гонки Максима Решетникова – 82,06%.

«Чистая победа» в Пермском Прикамье нужному кандидату (Решетникову) была обеспечена заранее, что показала наислабейшая предвыборная агитация, без всяких черных технологий (неизбежных издержек демократических выборов). Но вот за явку власть начала бороться так, что, вполне возможно, повлекло большие финансовые расходы, чем на «раскрутку» нужного кандидата.

В честь дня выборов, или, как официально власти Перми это назвали, Дня рождения набережной 10 сентября на пермской набережной спел Олег Газманов, и прогремел фейерверк, который организовал Научно-исследовательский институт полимерных материалов (как сообщалось на сайте госзакупок, за 690 тыс. руб.). Тогда же в центре Перми выступили *DJ Smash* и «Хор Турецкого», а сами мероприятия прошли под девизом: «Остаемся в городе!», о чем сообщали на улицах Перми баннеры с аналогичным слоганом.

После голосования на участках избирателю в краевом центре Западного Урала выдавали флаер, который можно было обменять на приз, а во втором по социально-экономическому потенциалу и по численности г. Березники (после краевого центра г. Перми) всем пришедшим на участки вручали «диплом участника», что давало право участвовать в скидочных акциях, в которых приняли участие 12 организаций: медицинские центры, салоны красоты, магазины, а драмтеатр, театр для детей «Бенефис», бассейн «Кристалл», городской историко-художественный музей и историко-архитектурный музей-заповедник «Усолье Строгановское» с этим «дипломом» можно было посетить бесплатно.

В Пермском крае в выборах 2017 г. продлили на пару часов и время работы избирательных участков (до 22-00 ч), а на одном из популярных молодежных сайтов даже утверждалось, что на избирательном участке «можно встретить свою судьбу!».

Конечно, согласно существующему законодательству это не было нарушением (подкуп ведь был обезличен), но вот с этической стороны все это вызывает некоторое сомнение.

Обеспечить явку на выборы для действующей власти осенью 2017 г. было просто «святым делом», т.к. это была своеобразная генеральная репетиция выборов президента РФ 18 марта 2018 г. Для многих главных чиновников, ответственных за явку, – это практически вопрос жизни и смерти (политической). К тому же в прошлом, 2016 г. Пермский край попал в топ-5 регионов с самой низкой в стране явкой, что способствовало в некоторой степени и уходу с поста губернатора В.Ф. Басаргина.

Хотя экс-губернатор Басаргин руководил Пермским регионом неполных 5 лет и добровольно покинул свой пост (по мнению местных политиков и политологов, «варяг» не выдержал давления местных элит), но низкая явка в период его правления, несомненно, тоже повлияла на выбор новой кандидатуры – М.Г. Решетникова.

Еще ранее, на выборах в Госдуму 2011 г., «Единая Россия», список которой в Пермском крае возглавлял губернатор О.А. Чиркунов, набрала в Пермском крае всего 36,3%, и этот результат тоже попал в антитоп-20 по стране. И уже в следующем году губернатор Чиркунов подал в отставку по причине «усталости» (как

он объяснил позднее). Разумеется, как и в случае с В.Ф. Басаргиным, низкая явка — это одна из многих, но важных составляющих выдвижения из кадрового резерва губернаторов (у Чиркунова не сложились отношения с экс-губернатором министром Трутневым и с федеральным центром в целом, большим минусом для него был и пожар в 2009 г. в «Хромой лошади», унесший жизни полутора сотен человек, и не поддержанный подавляющей частью населения и местными элитами проект «Пермь — культурная столицы Европы»).

Прошлой осенью в Единый день голосования средняя явка на выборы в Пермском Прикамье составляла 32%. Она оказалась ниже среднероссийской (47,8%), и Пермский край, как отмечалось выше, вошел в пятерку по самой низкой явке по итогам выборов 2016 г. (и это при том, что тогда проходили федеральная, региональная и муниципальная выборные кампании!). Здесь же заметим, что год назад во многих округах Пермского края на выборах в Законодательное собрание и в Госдуму были отмечены довольно серьезные политические игры и даже интриги. Но явка все-таки была невысокой по сравнению с другими субъектами РФ.

При этом нельзя сказать, что жители Пермского Прикамья равнодушны к политике. Наиболее интересные выборы, конкурентная борьба за пост губернатора в Пермском крае наблюдались в 2000 г. (до 2005 г. — Пермская обл.). Тогда, 3 декабря, явка на выборы составила почти 49%: за Ю.П. Трутнева отдали голоса 51,5%, Г.В. Игумнов набрал 34% и 5,6% голосов досталось П.В. Анохину.

Противостояние кандидатов на пост губернатора Трутнева и Игумнова было тогда более чем жестким, открывались даже уголовные дела [Федотова 2015]. Но черные политтехнологии как неизбежное зло любых конкурентных выборов довольно легко нейтрализовать [Подвинцев 2010]. А вот если на «выборах» заранее известен результат, отсутствует конкурентная борьба, это уже намного хуже: нет выбора — нет и связи народа с властью.

Понимая, что неконкурентные выборы 2017 г. приведут к низкой явке (о чем мечтала несистемная оппозиция), бюрократическая машина начала использовать административный ресурс, материальную мотивацию прихода к избирательным урнам. При этом власть пошла на риск, т.к. могла сработать, как это называютологи, «кривая американской мечты». То есть, на такие «выборы» могут прийти люди абсолютно равнодушные к политике, которые никогда и не ходили на выборы, но вот за обещанный «лотерейный билет» пришли-таки на избирательный участок.

Соответственно, такому «избирателю» абсолютно все равно, за кого голосовать, и он бросает в урну бюллетень с первой попавшейся фамилией, и ему не важно, что М.Г. Решетников уже врио губернатора. Это и есть риск «кривой американской мечты». Для кандидатов от «Единой России» она начинается, когда явка на выборы превышает за 45–50%, чего не произошло в Пермском крае в сентябре 2017 г. (явка составила чуть более 42%).

С одной стороны, при низкой явке довольно просто обеспечить хорошую победу нужному власти кандидату, но, с другой стороны, при низкой явке возникает вопрос: получил ли победитель кредит доверия у населения? Как следствие, к избранному главе может возникнуть много вопросов. В Пермском крае к избирательным урнам пришли около 700 тыс. чел., а имели право участвовать в выборах более 2 млн.

Высокую явку могут обеспечить только по-настоящему конкурентная кампания с сильными участниками, а не рядовыми статистами, чего, к сожалению, не наблюдалось на губернаторских выборах Пермского края 2017 г., скажем, по сравнению с теми же последними выборами губернатора в Пермском Прикамье в 2000 г.

Команда Решетникова опиралась на административные и партийные структуры (разумеется, в той степени, чтобы не вызывать публичных конфликтов), и М.Г. Решетников победил не за счет своей популярности, а за счет очень низкого уровня своих соперников.

Несмотря на то что в 2017 г. явка в Единый день голосования в Пермском крае была почти на четверть выше, чем годом ранее, тем не менее вопрос, нужно ли было чиновникам так «мотивировать» (материально стимулировать) избирателей на явку, пока остается открытым. Ведь в XXI в. уровень явки уменьшается по всему миру. Например, на выборах мэра Нью-Йорка в 2014 г. явка составила 24%, в то время как в 1953 г. на выборы пришли 93% жителей города.

В Европе в наши дни уровень явки еще ниже. На выборах в Европарламент в Словакии проголосовали 13% избирателей, в Чехии – 18%, в Польше – 23%, в Хорватии – 25% [Коц 2017]. К тому же известно, что в больших городах люди исторически не любят ходить на выборы. Но все же все эти выборы однозначно признаны легитимными.

Сегодня искренняя явка вряд ли нужна и самой российской элите, которая хорошо знает, что, если хорошо приплатить политтехнологам, они обеспечат «дружный марш к урнам». Скорее всего, элита хочет знать правду о себе – настоящую, а не ту, которая ежедневно подается некоторыми услужливыми государственными СМИ.

Примером «запроса на правду» может служить и тот факт, что Российская государственная исследовательская организация «Левада-Центр», которая имеет статус «иностранный агент», в 2017 г. получила от Кремля грант в 2 млн руб. на проведение социологических опросов...

Итоги скучных и стерильных выборов 10 сентября 2017 г. в Пермском крае известны: при явке чуть более 40% новый губернатор получил почти 82% голосов. Высокую явку, где М.Г. Решетников набрал хороший процент голосов, дали южные районы Пермского Прикамья, в которых сильны позиции «Единой России». Были и исторически сложные территории, где на выборах традиционно характерны либо низкая явка, либо партия власти показывает невысокие результаты, либо и то и другое вместе. Это, к примеру, Пермь, Березники, Краснокамск, Коми-Пермяцкий округ. Но в целом победа М.Г. Решетникова, безусловно, стала очень «красивой».

Но цена такой победы в будущем может оказаться непредсказуемой. Ведь не ясно, как эту победу воспримут группы влияния Пермского Прикамья и население в целом, да и как на это отреагирует Кремль накануне президентских выборов. В конечном итоге, все это скажется на управляемости региона и политической судьбе нового молодого губернатора.

Есть еще одна потенциальная опасность для избранного губернатора. Чиновничья и партийная бюрократия имитационную победу Решетникова припишет, разумеется, себе и попытается навязать новому губернатору свои способы и привычки управлением краем.

При этом любая бюрократия, как известно, не только всеми способами «душит» оппонентов, но при этом любит заниматься интригами и, самое удручающее, все свои промахи в работе переводить на вышестоящее начальство. Но это вопрос уже политической воли избранного губернатора и его осознания своей роли в истории.

При всех положительных и отрицательных составляющих победа М.Г. Решетникова впечатляющая (рейтинг доверия как у президента РФ – в районе 80%), но появившихся рисков при этом возникло более чем достаточно. Здесь вполне можно согласиться с политологом Е.Н. Минченко, который считает, что Максим Решетников стал врио главы Прикамья без сформировавшегося

образа и воспринимался как менеджер, безликий чиновник. И пока его образ так и не сформировался. Кто бывал на пресс-конференциях Максима Решетникова, говорит Евгений Минченко, мог заметить, что он «приходит, отчитывается и уходит»¹.

До официального избрания на пост губернатора М.Г. Решетников за весь период своего временного исполнения обязанностей (с февраля 2017 г.) выступал как хозяйственник, что, впрочем, не является какой-либо заслугой, т.к. на данном высоком посту этот образ формируется автоматически. Политической составляющей у нового губернатора пока не наблюдалось, но от этого ему никуда не уйти. Все-таки в Пермском регионе почти 3 тыс. местных депутатов, 48 муниципалитетов, в которых довольно много точек локальных конфликтов и просто своих политических раскладов.

Но, как говорится, что сделано – то сделано. М.Г. Решетников, как и его предшественник в 2012 г. В.Ф. Басаргин, получил от самого президента РФ высокий кредит доверия. К сожалению, экс-губернатор Басаргин полученный кредит не оправдал. Прибыв в Пермь с высокой федеральной должности (министр регионального развития), он был довольно прохладно встречен местными политическими элитами, не смог с ними выстроить конструктивный диалог (и чего только стоят многочисленные коррупционные скандалы в бытность его губернаторства!). М.Г. Решетников, в отличие от экс-губернатора В.Ф. Басаргина, получил еще и высокое доверие избирателей, плюс он не «варяг», а коренной пермяк. Но сможет ли новый губернатор – 37-летний технократ – справиться с крупным регионом, покажет время.

Исторический пример эффективного менеджера – губернатора Пермского Прикамья в XXI в. для М.Г. Решетникова уже есть. Избранный в 2000 г. в жесткой борьбе с политическим тяжеловесом Г.В. Игумновым (которого поддерживали промышленники края) молодой и малоизвестный тогда мэр Перми, пришедший в политику из коммерческих структур, Ю.П. Трутнев сегодня, согласно социологическим опросам и отзывам в социальных сетях, считается жителями Пермского края самым успешным и полезным губернатором Пермского Прикамья за последние 20 лет².

Список литературы

Коц А. 2017. Эксперт о выборах-2017 в России: Явка абсолютно естественна. Доступ: <https://www.crimea.kp.ru/daily/26729.7/3755967/> (проверено 12.09.2017).

Подвинцев О.Б. 2010. «Черный PR» на выборах: мифы, реалии, методы противодействия. СПб. 47 с.

Федотова С. 2015. 2000 | Губернатор Юрий Трутнев. – К° Реальная Пермь. Доступ: <https://www.newsko.ru/articles/nk-2656482.html> (проверено 10.09.2017).

¹ Победитель известен? Чего ждать от выборов губернатора Пермского края. – *ЛиФ-Прикамье*. Пермь. 2017. 13 июня.

² Бывший губернатор Пермского края Юрий Трутнев может стать Президентом России. Доступ: <http://vikiperm.com/news/889/> (проверено 11.09.2017).

SHILOV Vladimir Viktorovich, *Cand.Sci. (Hist.)*, Head of the Chair of General Education Disciplines, Berezniki branch of Perm National Research Polytechnic University, member of the Board of the Russian Society of Sociologists (Perm branch) (7 Tel'mana St, Berezniki, Perm Region, Russia, 618404; vvs595959@mail.ru)

ELECTIONS OF THE GOVERNOR OF THE PERM REGION IN 2017: RESULTS AND PERSPECTIVES

Abstract. *The article considers procedure for preparing and holding the election of the governor in the Perm Region. The author argues that the use of material incentives and administrative resources, while helping to raise the turnout and bring the right candidate to power in the course of the election campaign, does not guarantee the elected head of the region to be the undisputed leader throughout the entire time of the leadership in the subject of the Russian Federation.*

Keywords: *resource of trust, competition, bureaucracy, electorate, material incentive, risks, opportunities*