

ВОЗЬМИТЕЛЬ Андрей Андреевич — доктор социологических наук, главный научный сотрудник, и.о. заведующего сектором комплексных исследований образа жизни Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; Vozmitel@isras.ru)

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИИ И БЕЛАРУСИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ НАСЕЛЕНИЯ ДВУХ СТРАН

Аннотация. В статье осуществляется анализ перспективного видения гражданами России и Беларуси нашего общего объединенного будущего, реально возможных и желательных характеристик модели управления Союзным государством. Эмпирическая база исследования – репрезентативные региональные опросы населения в Орловской и Витебской обл. (в каждой по многоступенчатой выборке в 2014 г. опрошено по 900 чел.), дополненные опросом российских экспертов, ведущих ученых, политиков, депутатов и аналитиков, занимающихся проблемами развития Союзного государства. В октябре 2014 г. опрошены 23 эксперта в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Орле, Ярославле, Казани, Ставрополе. Данные этого сравнительного исследования публикуются впервые¹.

Ключевые слова: Союзное государство России и Беларуси, формы и направления интеграции, сравнительный анализ, сценарии трансформации

Восемнадцать лет тому назад 8 декабря 1999 г. был подписан договор о создании Союзного государства России и Беларуси. Это важное событие послужило толчком развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Санкции Запада, введенные всерьез и надолго в ответ на усиление России, декларирование и реальную защиту ее геополитических интересов, несомненно, интенсифицируют процессы интеграции нашей страны в другом направлении. И это не только республики бывшего СССР, но и страны дальнего зарубежья.

В этом плане особая роль принадлежит Союзному государству России и Беларуси, которое справедливо рассматривается как «катализатор и своего рода масштабная лаборатория глубокой интеграции. Это предмет нашей особой гордости. Ведь мы смогли расширить рамки интеграции от экономики до социальных и даже отчасти политических вопросов. Нам удалось серьезно продвинуться в обеспечении равных прав граждан, унификации национальных законодательств, координации внешнеполитической деятельности. Реальным стало осуществление масштабных межгосударственных программ, в том числе и в сфере научно-технического сотрудничества»². Значимыми плодами деятельности этой «лаборатории» стали Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана, Единое экономическое пространство и Евразийский экономический союз.

К сожалению, серьезных масштабных исследований, осмысливающих опыт интеграции России и Беларуси, мало, а социологические исследования такого рода практически отсутствуют. В этом плане наше совместное российско-белорусское сравнительное исследование «Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства» явилось одной из первых попыток осмысления интеграционного процесса в наших странах с точки зрения представлений, интересов, оценок и экспектаций простых людей. В научном плане оно дает возможность получения нового знания о путях и средствах реинтеграции России и Беларуси, с помощью

¹ Автор концепции исследования А.А. Возьмитель.

² Лукашенко А.Г. 2011. О судьбах нашей интеграции. — *Известия*. 17 окт.

которых можно обеспечить равноправный и демократичный характер Союзного государства, высокое качество жизни его граждан.

Предпосылки интеграции

Подлинная интеграция России и Беларуси невозможна без тесного сотрудничества наших народов. Но оно может быть плодотворным только тогда, когда люди хорошо знают друг друга, имеют представление о реальной жизни своих соседей. Это позволяет им адекватно оценивать положение дел в соседнем государстве, проводить сравнение ситуации в своей стране с положением дел у соседей и, уже исходя из этого, выстраивать наиболее эффективные модели сотрудничества и развития, которые учитывали бы интересы обоих народов. Поэтому в нашем сравнительном исследовании мы проанализировали информированность населения России и Беларуси о том, как живут люди в соседнем государстве, и о интеграции наших стран (см. табл. 1).

Таблица 1

Определение уровня информированности (в % к опрошенным)

Сфера знаний	Знаю об этом довольно много		Располагаю некоторой информацией		Знаю очень мало		Нет ответа	
	РФ	РБ	РФ	РБ	РФ	РБ	РФ	РБ
О Союзном государстве России и Беларуси	6,7	11,6	43,0	37,4	49,7	49,6	0,7	1,4
О жизни людей в современной Беларуси (для россиян) и в России (для белорусов)	6,6	10,6	35,4	35,5	56,7	52,1	1,3	1,8

Данные таблицы показывают, что и россияне, и белорусы мало знают о Союзном государстве. Почти половина респондентов в обеих странах отметили, что знают о Союзном государстве очень мало. При этом можно сказать, что белорусы в целом оценивают свою информированность о СГ чуть выше, чем россияне: 11,6% против 6,7% «знают об этом довольно много». У россиян же больше распространены поверхностные («располагаю некоторой информацией») знания: 43% против 37,4%. Это можно назвать парадоксом — признание 52,1% белорусов и 56,7% россиян, что они очень мало знают о жизни друг друга. Казалось бы, наличие еще с советских времен большого числа межнациональных браков, диаспор, пусть и не всегда оформленных, культурное единство и языковая близость, отсутствие барьеров перемещения, общее информационное пространство — все это должно было бы обеспечить лучшее знание своих близких соседей. В этом смысле советское время было богаче возможностями для взаимного познания через общение: вместе учились, работали, служили в армии, отдыхали, путешествовали и т.п. Сегодня хорошо знают о жизни россиян только 10,6% белорусов; располагает некоторыми сведениями — 35,5%; россияне о жизни белорусов — 6,6% и 35,4% соответственно.

Несмотря на то что россияне и белорусы фактически мало знают о жизни друг друга, они сохраняют чувство общности.

Данные таблицы свидетельствуют о высокой социально-психологической близости белорусов и россиян. Подавляющее большинство в каждой из выборок признали, что испытывают чувство общности со своими соседями, которое имеет глубокие корни в истории и культуре наших народов. Объединяя ответы «да» и «скорее да», мы видим, что в Беларуси наличие чувства общности с россиянами отметили 83,1%, а в России с белорусами — 68,3%.

Ответы на этот вопрос находятся в прямой зависимости от информирован-

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Испытываете ли Вы чувство общности с россиянами/белорусами?» (в % к опрошенным)

Вариант ответа	Россия	Беларусь
Да	35,6	38,9
Скорее да	32,7	44,2
Скорее нет	9,8	5,6
Нет	6,9	1,4
Затрудняюсь ответить	14,4	9,0
Нет ответа	0,6	0,9

ности респондентов. Так, среди опрошенных россиян, много знающих о жизни своих соседей, испытывают с ними чувство общности уже 94%. А эти знания, как правило, основаны на личном опыте. Тем самым подтверждается тезис, что интеграция наших стран невозможна без тесных контактов населения. А это направление пока оставляет желать лучшего, и его нужно усиливать в рамках Союзного государства.

В оценке предпосылок развития Союзного государства первостепенное значение имеет его поддержка населением обеих стран (см. табл. 3).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Поддерживаете ли Вы дальнейшее развитие Союзного государства России и Беларуси?» (% к числу ответивших)

Вариант ответа	Население России	Российские эксперты	Население Беларуси
Да	69,4	65,2	60,9
В принципе поддерживаю, но не в его нынешнем виде	26,4	34,8	17,1
Нет	4,2	0	1,7

Полученные нами данные говорят о большой вероятности того, что Союзное государство будет развиваться и впредь. Дальнейшее его развитие поддерживают 2/3 населения и экспертов. Значительно меньше тех, кто идею Союзного государства поддерживает, но не в его нынешних формах. Эта точка зрения у экспертов выражена более выпукло, чем у населения. Противников Союзного государства совсем немного, и только среди населения: в России 4,2%, в Беларуси – 1,7%.

Таким образом, все необходимые явные предпосылки для реинтеграции России и Беларуси имеются, как имеются и скрытые резервы этого процесса: экономические, информационные, культурные и социальные.

Почти никто не ставит под сомнение, что этот союз необходим обеим сторонам. Конкретные вопросы возникают в связи с уточнением основных целей и форм интеграции в стремительно изменяющемся мире.

Направления и формы интеграции

Анализ представлений населения о будущем имеет принципиальное значение, поскольку он закладывает основу для опережающих воздействий, отражающих экспектации людей. При совпадении воздействий с тем, что ожидается самими людьми, можно рассчитывать на поддержку этих направлений развития.

Особое значение для формирования положительного отношения граждан к власти имеет соответствие их представлений о желательных ее характеристиках

(цели, характер, формы развития и т.п.) реальному процессу функционирования и трансформации властных структур.

Рассмотрим в этой связи цели Союзного государства в представлениях экспертов и населения России и Беларуси (см. табл. 4).

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос: «Ради каких основных целей имеет смысл дальнейшее развитие Союзного государства России и Беларуси?»
(в % к опрошенным)**

Цели	Население России	Российские эксперты	Население Беларуси
Противостояние внешним угрозам	31,7	73,9	27,1
Как первый этап государственного объединения стран на постсоветском пространстве	19,9	56,5	15,2
Объединение ресурсов двух стран	46,2	43,5	49,5
Использование позитивного опыта друг друга для решения проблем коррупции, миграции и т.п.	31,6	26,1	39,3
Сохранение и развитие славянской цивилизации	35,2	52,2	7,9
Создание сильного процветающего государства, которым можно будет гордиться	35,6	—	35

Как видно из приведенных оценок, эксперты на первые позиции ставят геополитические и цивилизационные цели Союзного государства: противостояние внешним угрозам; Союзное государство не самоцель, а первый этап объединения стран на постсоветском пространстве; сохранение и развитие славянской цивилизации.

За эти цели эксперты высказываются намного чаще, чем население, которое предпочитает реализацию более прагматичных целей, прямо связанных с улучшением жизни людей: объединение ресурсов двух стран; использование позитивного опыта друг друга; создание сильного процветающего государства, которым можно будет гордиться. Общезначимой и, по-видимому, центральной, осевой целью интеграции, не зависящей от влияния других факторов, является объединение ресурсов двух стран и их максимально эффективное использование.

Представления белорусов о целях Союзного государства практически полностью совпадают с представлениями россиян за исключением их явно отрицательного отношения к тому, что в основу Союзного государства может быть положена цель сохранения и развития славянской цивилизации. Возможно, в силу их большей прагматичности, но скорее всего — за счет распространенных в Беларуси внешнеполитических ориентаций: число сторонников вступления в Европейский союз вплотную приближается к числу сторонников союза России и Беларуси [Бобков, Рубанов 2005: 163, 164].

Какие же в этой связи могут быть формы интеграции России и Беларуси?

Большинство экспертов и населения согласны с тем, что интеграция России и Беларуси целесообразна как союз равноправных государств. Здесь необходимо отметить, что наша интеграция протекает довольно медленно, с препятствиями и периодами охлаждения. По-видимому, этот уже достаточно длительный (и не всегда позитивный) опыт не мог не отразиться на мнении как населения, так и экспертов о формах интеграции.

Население и эксперты сходятся в оценках перспектив интеграции на основе временных договоров — эта идея не находит большой поддержки. Иначе говоря, Россия и Беларусь не воспринимаются как случайные союзники.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «В какой форме целесообразна дальнейшая интеграция России и Беларуси?» (в % к опрошенным)

Вариант ответа	Население России	Российские эксперты	Население Беларуси
Одно государство с единым правительством	29,4	14,3	16,7
Союз равноправных государств	52,9	57,1	62,2
Союз государств на основе временных договоров	17,3	19,0	20,5
Другое	0,3	9,5	0,7

Существенные расхождения российских экспертов и российского населения только в оценке целесообразности воссоздания единого государства. У экспертов этот вариант самый мало популярный (14,3%), тогда как россияне его активно поддерживают, поскольку это вариант вхождения Беларуси в Россию на правах субъекта РФ. По всей видимости, люди хорошо понимают, что это значит для них, а потому и выступают за такое развитие событий.

Таким образом, Россия и Беларусь воспринимаются как близкие партнеры. Но надежда на их воссоединение в рамках одного государства маловероятна, несмотря на поддержку этой идеи значительной частью населения. Наиболее вероятный вариант – союз равноправных государств.

Важнейшей проблемой дальнейшего развития Союзного государства является его институциональное строительство, т.е. создание институтов и структур, которые могут взять на себя интегративные функции и успешно их выполнять. Опыт Евросоюза показывает, что, несмотря на многолетние огромные усилия по оптимизации таких структур, существуют и ситуативно обостряются многие противоречия между странами, входящими в Евросоюз.

Представления населения и экспертов о формах государственной интеграции России и Беларуси обуславливают их представления о желательных институциональных формах интеграции.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Насколько общими должны быть в Союзном государстве политическое устройство, экономическая система, идеология (в % к опрошенным)

Варианты ответа	Политическое устройство			Экономическая система			Идеология		
	Российское население	Российские эксперты	Население Беларуси	Российское население	Российские эксперты	Население Беларуси	Российское население	Российские эксперты	Население Беларуси
Должны быть общими	43,8	18,2	22,5	49,5	4,5	25,3	57,6	13,6	25,0
Могут частично различаться	49,0	68,2	49,8	42,1	68,2	50,7	32,9	27,3	48,0
Должны оставаться такими, как сегодня	7,2	13,6	27,7	6,4	27,3	24,0	9,4	59,1	27,0

Идея общего политического устройства, экономической системы, идеологии находит слабую поддержку у экспертов. Они более сдержанны в своих ответах на этот вопрос, поскольку в большинстве своем придерживаются концепции союза равноправных государств. Соответственно, их стержневой ответ: институциональные формы могут частично различаться. Напротив, российские респонденты весьма активно поддерживают идею общности всех институциональных форм интеграции России и Беларуси.

Поляризация позиций экспертов и населения российской провинции наблюдается в отношении идеологии: 57,6% «простых» россиян полагают, что общая идеология необходима в Союзном государстве, а 59,1% экспертов уверены в том, что все должно оставаться, как сегодня.

То есть, в идеологической сфере вопрос интеграции упирается, прежде всего, в формулировку Россией своей национальной идеологии, после чего можно будет искать точки пересечения в этом плане с Беларусью и другими странами. А пока ситуацию с идеологией лучше оставить такой, какая она есть сегодня, в соответствии с преобладающей позицией российских экспертов, которые в этом вопросе явно проявляют осторожность.

Что касается ответов белорусов, то их модальная позиция приближается к позиции российских экспертов.

Расхождения в оценках наших респондентов в РФ и РБ связаны, на наш взгляд, с более распространенным в России представлением россиян о едином и сильном государстве как государстве, которое объединено общей идеологией, на втором месте – общей экономикой, и только на третьем – общей политикой. Здесь явно прослеживается ностальгия массового сознания по единому государству времен СССР, объединенному одной идеологией. Если же учесть, что для россиян, в отличие от белорусов, важной интеграционной целью выступает сохранение и развитие славянской цивилизации, можно предположить, что именно эту идею российские респонденты транслируют на объединенное государство взамен бывшей коммунистической идеологии. Белорусы же, судя по полученным данным, скорее опасаются подобного развития событий.

Учитывая, что второй вариант ответа – «могут различаться» – и белорусы, и россияне выбирают практически одинаково часто (за исключением идеологии), эту позицию можно рассматривать как консенсус, существующий в массовом сознании относительно интеграции России и Беларуси в сфере политики и экономики.

Следующий вопрос о характере власти в Союзном государстве (см. табл. 7).

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Какую власть вы хотели бы видеть у руля Союзного государства? (в % к опрошенным)»

Варианты ответа	Россия	Беларусь
Власть, работающую на улучшение положения большинства трудящихся, защиту их интересов от эксплуатации, дискриминации, криминальных посягательств и произвола государственных (в т.ч. правоохранительных) структур	64,2	58,0
Власть, акцентирующую внимание на поддержке тех групп трудящихся, которые могут обеспечить модернизацию двух стран (изобретателей, рационализаторов, ученых и др.)	21,8	16,1
Такую власть, как сегодня в России	5,6	8,0
Такую власть, как сегодня в Беларуси	6,2	17,1

На наш взгляд, ответы на этот вопрос во многом зависят от того, как складываются реальные отношения населения с властью в России и Беларуси. Очень мало опрошенных россиян и чуть больше белорусов хотят видеть у руля Союзного государств такую власть, какая существует сегодня в России или Беларуси.

Основная масса голосов отдана за власть, выражающую и защищающую интересы трудящегося большинства: Беларусь — 58,0%, Россия — 62,4%. Нет сомнения, что такой вариант власти соответствует глубинным представлениям массового сознания.

На втором месте речь идет о власти, которая поддерживает прежде всего инноваторов, т.е. творческое меньшинство, — именно тех, кто способен обеспечить модернизацию обеих стран, развитие инноваций не только в промышленности, но и во всех сферах общественной жизни. Такую власть хотели бы иметь 16,1% белорусов и 21,8% россиян. Что означают эти данные?

В рассматриваемой нами ситуации дилемма касается характера власти Союзного государства. Как видим, предпочтения отданы патерналистскому государству по сравнению с властью, поддерживающей креативных людей как заведомо творческое меньшинство. Но это чисто логическое решение кажущейся дилеммы на основе доминирующих интуитивных представлений. Очевидно, мало кто из первой когорты принципиально против поддержки новаторов, инициаторов и т.п.

А потому ответы наших респондентов вполне можно интерпретировать следующим образом: сначала надо восстановить власть народа, его трудящегося большинства, чтобы потом эта власть реально поддержала бы те группы трудящихся, которые смогут обеспечить столь необходимую модернизацию наших стран (изобретателей, рационализаторов, ученых). Весьма точно высказался об этой проблеме академик Н.Н. Моисеев, говоря об успехах СССР: «Наша страна превратилась во вторую научно-техническую державу планеты — надо ли подтверждать сказанное примерами... Быть достойным членом мирового содружества может только высокоинтеллектуальная образованная нация! Мы не можем рассчитывать на блага земные — мы можем рассчитывать только на себя, на талант. Я хочу напомнить еще один урок истории. В России была великолепная техническая школа. И Советский Союз сумел (в отличие от Германии) сохранить во время войны свои научные школы. Я принадлежу к тому поколению, которое еще до войны сумело принять эстафету от старшего поколения нашей интеллигенции. И сняв погоны в 45 году, и опираясь на опыт наших учителей, мы создали новое поколение интеллигенции за десять послевоенных лет» [Моисеев 2007: 4].

Какая же конкретно социально-политическая система из тех, что уже были, и тех, что функционируют сегодня, больше всего подходит для Союзного государства?

Конечно, ответы на этот вопрос требуют либо личного знакомства с предлагаемыми на выбор системами, либо специализированных знаний о них. Как мы видим, на него не ответили даже 17,4% экспертов — людей весьма эрудированных. Что же касается превышения почти в 2 раза числа затруднившихся ответить на этот вопрос в Беларуси (62% против 36% в России), то здесь, видимо, работают другие специфические факторы.

В нашем научном общении с белорусами мы столкнулись с проявлениями жесточайшей цензуры в отношении того, что можно, а что нельзя исследовать; что можно, а что нельзя передавать нам для сравнительного анализа, хотя информация принадлежит обеим сторонам, и т.п. Очевидно, что цензура существует и для обывателей, в основном в виде самоцензуры, определяя, что можно, а что нельзя говорить в открытую, а тем более отвечать на вопросы «подозрительной» анкеты о возможных предпочтительных моделях власти, которые сравниваются с реальной действующей.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «Какая социально-политическая система более всего подходит для Союзного государства?» (в % к ответившим)

Вариант ответа	Российское население	Российские эксперты	Население Беларуси
Советская, что была до перестройки	25,3	5,3	21,1
Советская, но в гораздо более демократичном варианте	28,0	21,1	28,9
Социально-политическая система современного Китая	8,9	10,5	0,8
Социализм шведского типа	10,3	15,8	4,4
Та политическая система, что существует сегодня в России	8,0	10,5	1,5
Та политическая система, что существует сегодня в Беларуси	3,3	5,3	23,3
Демократия западного типа	8,4	0,0	5,7
Не подходит ни один из перечисленных вариантов	7,8	31,6	14,3
Итого	100	100	100
Затрудняюсь ответить	36,2	17,4	62,0

Что же касается лидирования социально-политической системы Беларуси в ответах ее граждан (23,3%), которая занимает второе место в предпочтениях белорусов после советской системы в гораздо более демократическом варианте (28,9%), то тут надо отдать должное руководству республики. Кредо президента Лукашенко о социально ориентированном государстве, заявленное еще в первой его предвыборной компании, в значительной степени реализуется в повседневной жизни.

Учитывая, что в пользу нынешней политической системы России высказались только 8% ответивших, можно сказать, что это отражение, прежде всего, неудовлетворенности наших граждан тем, как идут дела в стране и у них лично. В этих условиях на Союзное государство проецируются те экспектации, которые население связывает с улучшением ситуации (своей и в стране в целом). Не будучи теоретиками в социально-политических вопросах, люди в большинстве своем исходят из собственного опыта и того, что им преподносят СМИ, которые стремятся представить западный образ жизни в качестве нормативной модели, широко используя для этой цели социологическую пропаганду и рекламу. Тем не менее, несмотря на эту бурную деятельность, демократию западного типа предпочитают только 8,4% ответивших россиян и 5,7% белорусов.

Общая тенденция тут прослеживается достаточно четко: 72,5% ответивших россиян, 55,2% белорусов и 52,7% экспертов полагают, что для реинтеграции наших стран более всего подходит социально-политическая система, базирующаяся на социалистических принципах построения общества и государства в различных модификациях.

Любая общественно-политическая система успешно функционирует лишь постольку, поскольку ее цели, ценности и нормы воплощаются в повседневной жизни людей. В этом контексте главная социально-политическая проблема становления Союзного государства — как ему стать своим для подавляющего большинства граждан, гарантируя тем самым социальный мир и устойчивое развитие. Поэтому следующий вопрос касается типа власти, которую респонденты посчитали бы максимально легитимной, отражающей их интересы. Этот вопрос,

на наш взгляд, является принципиально важным, поскольку позволяет понять как основной запрос общества к власти, так и природу основных нынешних противоречий между властью и народом в обеих странах (см. табл. 9).

Таблица 9

**Распределение ответов на вопрос: «Какую власть вы могли бы назвать своей?»
(в % к опрошенным)**

Вариант ответа: «Власть, которая...	Россия	Беларусь
избрана мною лично	18,8	13,7
мне не мешает	14,9	11,3
обеспечивает мои социальные гарантии (достойную оплату труда, пенсию, отдых и т.п.)	73,4	67,4
способствует осуществлению моих жизненных планов	33,7	12,3
проводит референдумы	13,3	10,9
обеспечивает охрану порядка и мою личную безопасность	44,2	20,5

Как видно из данных, приведенных в табл. 9, по главным вопросам ответы россиян и белорусов практически идентичны. Весьма важным и общезначимым для них является патерналистский тип власти, обеспечивающий основные социальные гарантии (достаточную заработную плату, пенсии, отдых и т.п.). Второе место в ранговом порядке признаков занимает власть, обеспечивающая охрану общественного порядка и личную безопасность людей. Это два взаимоувязанных признака власти, реализовав которые любая власть в наших странах станет «своей» для своих граждан.

Сценарии трансформации Союзного государства

Как показывает наш анализ, в представлениях граждан наших стран о целях, характере власти, социально-политической и социально-психологической формах Союзного государства достаточно отчетливо прослеживаются следующие его параметры.

Это государство, реализующее прежде всего прагматические цели объединения ресурсов двух стран, а также использования результатов позитивного опыта друг друга, чтобы построить сильное, процветающее государство, которым можно будет гордиться, не забывающее о своих геополитических интересах.

Реализовать эти цели, как полагают большинство экспертов и опрошенных в России и Беларуси, должен Союз равноправных государств. А власть в этом Союзе должна быть народной, работающей на улучшение положения трудящегося большинства людей, защищающей их от экономической эксплуатации, социальной и политической дискриминации, криминальных посягательств и произвола государственных (в т.ч. правоохранительных) структур. Как показывает исторический опыт, именно такая власть может реально поддержать те группы трудящихся, которые смогут обеспечить столь необходимую модернизацию обеих стран (инноваторов, изобретателей, ученых).

Общая тенденция прослеживается и в отношении образа социально-политической системы Союзного государства: в ее основе должны быть социалистические принципы построения общества и государства в различных модификациях.

Этот преобладающий, достаточно отчетливо выраженный настрой на аутентичное социальное государство дополняют ответы наших респондентов о «своей» власти. И для россиян, и для белорусов весьма важным и общезна-

чимым является патерналистский тип власти, обеспечивающий основные социальные гарантии, охрану общественного порядка и личную безопасность людей.

По мнению экспертов, основной интеграционной идеей России и Беларуси на сегодня является Евразийский союз (так считают 65% экспертов). С этой точки зрения в перспективе Союзное государство в том или ином виде должно будет встроиться в Евразийский союз. Наиболее вероятный путь интеграции – в форме тесного взаимовыгодного сотрудничества независимых государств.

Основные проблемы современного состояния Союзного государства, его «пробуксовывание» эксперты связывают с тем, что этот проект был создан в интересах правящих классов двух стран и крупного бизнеса в России (см. табл. 10).

Таблица 10

**Мнение экспертов о том, кому выгоден проект Союзного государства
(в % к опрошенным)**

Кто использует выгоды Союзного государства	В России	В Беларуси
Правящий класс	43,5	72,7
Крупный бизнес	52,2	13,6
Большинство населения	17,4	50,0
Все слои населения	21,7	22,7
Никто особенно не получает	4,3	0

Отметим также, что каждый второй эксперт указал на выгоды от функционирования Союзного государства для большинства населения Беларуси.

Меньше всего выгод от нашей интеграции, по мнению экспертов, получает большинство населения России. Возможно, именно поэтому в массовом сознании россиян достаточно широкое распространение получила идея объединения в единое государство советского типа с общей идеологией, в качестве которой россияне, судя по всему, готовы поддержать идею восточнославянской цивилизации, идею русского мира как одного из основных принципов совместного бытия. Эта идея поддерживается и развивается многими политиками и учеными. Однако закавыка состоит в том, что, как показало исследование, она сегодня крайне непопулярна в Беларуси.

Между тем, как демонстрирует наше исследование и другие источники, ситуация в России и Беларуси является достаточно сложной и непредсказуемой, социально-экономический и социально-политический векторы развития наших стран, порождающие высокий уровень системных рисков, многие эксперты оценивают как неблагоприятные.

Так что же нас ожидает в нашем совместном российско-белорусском будущем? Это очень сложный вопрос, который конкретизировал В.В. Путин в своей статье в газете «Известия»: «Как мы сможем улучшить нашу жизнь, сделать более справедливым наше общественное устройство. Какой вектор социального и экономического развития предпочтем»¹.

Попытаемся ответить на него в сугубо предварительном порядке, исходя из результатов проведенного исследования.

Либеральный сценарий предполагает, что социально-политическая и социально-экономическая ситуация в наших странах будет развиваться так, как она

¹ Путин В.В. 2012. Россия сосредотачивается – вызовы на которые мы должны ответить. – *Известия*. 6 янв.

развивалась в последние 25 лет: «Пусть все идет как идет, и катится как катится. Невидимая рука рынка все расставит по своим местам».

У руля система власти приватизированная, коррумпированная и неэффективная, но при этом самодовольная, поскольку из всех задач, которые она должна решать, успешно решает лишь одну – сохранение власти, привилегий и собственности правящего класса. Ей не под силу осуществить структурную перестройку экономики, справиться с коррупцией, обеспечить воспроизводство и прирост коренного трудоспособного населения, повысить качество жизни простых людей. Ей безразличны надежды и чаяния подавляющего большинства (2/3 россиян). Российским чиновничеством во многом утерян высокий смысл служения государству, народу, Отечеству, поскольку оно преследует прежде всего свои корыстные частные интересы и ни за что не отвечает. Эта система власти порождает социальную несправедливость, очень сильное расслоение общества по доходам и препятствует развитию самоуправления. В результате сообщество граждан, проживающих на конкретной территории, не трансформируется в субъект самоуправления. Народ российский, как он сам полагает, отчужден от принятия важных для нашего общества политических и экономических решений. У власти нет стратегии опережающего развития, элиминирующей кризисные ситуации. Градус ненависти к ней достаточно высок, социальная напряженность не спадает [Возьмитель 2015]. И она воспроизводит все те обстоятельства, которые приводили к смене предшествующих систем власти. «Отсутствие политической воли в намерении принципиально изменить ситуацию к лучшему (т.е. вернуть под контроль страны стратегические и природные ресурсы, изъять ренту и т.д.) чревато обвальным крахом общественной поддержки, подобно тому, как это уже случилось с М. Горбачевым и Б. Ельциным. Игнорирование конфликтного потенциала, зреющего в обществе, и попытка не замечать конфликты, удерживать их в латентной стадии и даже подавлять может дать прямо противоположный результат» [Глухова 2005: 290].

Конечно, этот сценарий отражает прежде всего развитие ситуации в России. Но некоторые его параметры в сглаженном виде характерны и для Беларуси.

По сути – это сценарий стагнации экономики, общества и государства (что наблюдается и в Беларуси), который может реализовываться довольно долго в силу заинтересованности правящего класса в *status quo*. Но его финал вполне предсказуем.

Еще Ф. Бэкон заметил: «Тот, кто не предлагает новые рецепты, должен быть готов к новым бедствиям». Нам всем очень хотелось бы этого избежать. И это можно сделать, если осуществить национально-модернизационный сценарий развития России и Беларуси, который предполагает приход к власти народно-демократических сил. Не исключено, что президентская власть при этом останется прежней. Более того, эффективная реализация этого сценария станет тем более вероятной, если нынешние президенты РФ и РБ возглавят этот процесс.

Основы программы действия народно-демократических сил определяются формулой: «Смыслы народа должны стать смыслами власти и реализовываться в ее деятельности». Актуальные смыслы народа достаточно хорошо известны, и не только из проведенного нами сравнительного исследования. В соответствии с ними новая демократическая власть должна поставить и последовательно решать следующие основные задачи.

1. Ликвидировать коррупцию в ближайшие годы. Нам всем надо хорошо уяснить, что вне зависимости от того, каким будет правительство и кто будет президентом в наших странах, без ликвидации коррупции никакое серьезное продвижение вперед в экономике, политике, социальной сфере невозможно, т.к.

она предопределяет растратно-имитационный характер всех программ власти и ее делинквентный дрейф.

2. Только после ликвидации коррупции и деприватизации власти, которая в результате изменит свой характер, может быть осуществлена ренационализация уникальных природных ресурсов и разработана национальная стратегия распоряжения ими.

3. В результате решения первых двух задач новая демократическая власть получит все необходимые средства для осуществления полномасштабной модернизации и сможет:

- перенаправить ресурсные потоки из сырьевых отраслей в несырьевые отрасли, производящие продукцию с высокой степенью переработки;

- разработать и воплотить в жизнь стратегию воссоздания и использования главного источника национального роста – интеллектуального потенциала, резко снизившегося за годы реформ;

- выстроить полноправное, а не декоративное местное самоуправление, способное преодолеть бездоговорность власти и народа, результатом которой являются произвол чиновничества и тесно связанного с ним бизнеса, а следствием – недоверие к правящему классу, нежелание людей участвовать в выборах и управлении общественными делами. Высвобождение потенциала самоуправления необходимо для осуществления модернизации снизу, реализации скрытых резервов трудовой активности населения, развития производства и аграрного сектора на местах;

- восстановить социальную справедливость: резко уменьшить социальное расслоение, устранив явную несправедливость равенства в подоходном налоге; ликвидировать «перекося» в доходах социально-профессиональных групп, исходя из их реального вклада в развитие, а не разрушение общества и государства; возратить народу то, что у него отняли реформы, – достойное качество жизни, высококвалифицированное бесплатное медицинское обслуживание и образование;

- обеспечить приоритет безусловно позитивных социально-нравственных норм и ценностей, основанных на национальных традициях и культуре, чтобы они были «сами собой разумеющимися».

Таков сценарий трансформации Союзного государства, реализации его главных целей, выявленных нами в ходе исследования: объединив ресурсы двух стран (природные, экономические, социальные, трудовые, культурные), используя позитивный опыт друг друга, создать сильное, процветающее государство, которым можно будет гордиться.

Список литературы

Бобков В.А., Рубанов А.В. 2005. Конфликты в современном белорусском обществе. – *Социальные конфликты в контексте процессов глобализации и регионализации*. М.: ЛЕНАНД.

Возьмитель А.А. 2015. Рейтинги и их социологический анализ. – *Власть* № 8. С. 44–51.

Глухова А.В. 2005. Новая конфликтогенность постсоциалистических обществ. – *Социальные конфликты в контексте процессов глобализации и регионализации*. М.: ЛЕНАНД.

Моисеев Н.Н. 2007. Россия в системе государств XXI века. – *Вестник социологического образования в России*. № 1(43). С. 3–10.

VOZMITEL' *Andrei Andreevich, Dr.Sci. (Soc.), Chief Researcher, Acting Head of the Group of Complex Researches of the Way of Life, Federal Sociological Research Center, Russian Academy of Sciences (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; Vozmitel@isras.ru)*

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE UNION STATE OF RUSSIA AND BELARUS FROM COMMON PEOPLE'S VIEW

Abstract. *The paper analyzes the perspective vision by the citizens of Russia and Belarus of the consolidate future of the both countries, possible and wished characteristics of the govern models of the Union State. The empirical data is based on the representative regional polls in Orel and Vitebsk regions (900 respondents in each region in 2014) as well as on the expert interviews of the leading researchers, politicians and analysts, who are dealing with the problems of the development of the Union State. In October 2014, 23 experts were interviewed in Moscow, St. Petersburg, Nizhny Novgorod, Orel, Yaroslavl, Kazan, and Stavropol. The results of this comparative analysis are published for the first time.*

Keywords: *Union State of Russia and Belarus, development forms and development directions, comparative analysis, scenarios of transformation*