

ОРЕШКИНА Татьяна Анатольевна – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Института государственного управления и предпринимательства Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; t.a.oreshkina@urfu.ru)

ОДЕГОВ Алексей Сергеевич, студент Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, Россия, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19)

ГРАЖДАНСКАЯ КУЛЬТУРА СВЕРДЛОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. В статье анализируется понятие гражданской культуры молодежи с позиций деятельностно-го и социоресурсного подходов. Рассматриваются результаты анкетирования молодежи Свердловской обл. (ноябрь 2016, N = 2019) и опроса экспертов в области молодежной политики. Зафиксирован рост значимости самостоятельности, свободы и самореализации для молодых граждан Свердловской обл. Исследование дает основание заявить о наличии неиспользованного социального потенциала молодежи, который проявляется в росте протестной активности. Восприятие гражданской культуры молодежи как объекта управления и лишение субъектности носителя культуры гражданственности приводит к неразрешимым противоречиям в системе государственного управления. Обосновывается необходимость искать новые пути удовлетворения потребности российской молодежи в самовыражении и самореализации.

Ключевые слова: молодежь, ценностные ориентации, гражданское общество, гражданская культура, демократия

В ряде городов России в конце марта 2017 г. прошли протестные антикоррупционные акции: митинги, шествия и пикеты. Большая часть акций, в т.ч. в г. Екатеринбурге, не были согласованы с органами местного самоуправления. По разным оценкам, в столице Среднего Урала в массовых акциях протеста приняли участие от 3 до 5 тыс. чел., большую часть которых составляли молодые люди, в т.ч. несовершеннолетние граждане страны¹. Это стало сюрпризом для областных властей, правоохранительных органов и даже для самих организаторов. В связи с этими событиями актуализируется проблема изучения протестных настроений молодежи и проблемы формирования культуры гражданственности молодежи.

Мы разделяем следующую позицию: «Гражданская культура выступает мерой самореализации человека как гражданина, причем не в формально-юридическом, а в социокультурном смысле этого понятия» [Вишневский, Трынов, Шапко 2009].

В Свердловской обл. изучение гражданской культуры молодежи уже более 20 лет проводится в рамках социоресурсного подхода, предложенного Карлом Мангеймом [Mannheim 1943] и на русском языке подробно описанного доктором социологических наук профессором В.Т. Шапко [Культура гражданственности... 2004]. Основные результаты социологических, демографических, политологических, экономических, валеологических исследований в области структуры, процессов и проблем молодежи Свердловской обл. за период 2011–2015 гг. систематизированы в ряде монографий коллектива авторов [Положение молодежи... 2016а; Положение молодежи... 2016б; Социальное самочувствие... 2016; Студент... 2012].

¹ Митинги «Он вам не Димон» в Екатеринбурге, Москве, Петербурге и других городах. Доступ: <https://66.ru/news/society/195709/>

Социальный ресурс в современной социологии рассматривается в двух значениях. В первом он означает наличие определенных возможностей у личности или группы, находящейся в социальной структуре, для реализации собственных целей и интересов. Ресурс здесь выражается в виде материальных (доход, материальные ценности) и нематериальных (образование, власть, связи) капиталов, которые позволяют оказывать всестороннее воздействие на социальное пространство. Социоресурсный подход основан на втором значении вышеупомянутого термина. Ресурс понимается как совокупность характеристик личности или группы, используемых обществом для изменения или сохранения существующего состояния [Коган 1992].

Молодое поколение как социальный ресурс характеризуется двумя основными свойствами: социальным потенциалом и способностью к мобилизации. Социальный потенциал – это характеристики группы или индивида, определяющие, с какой целью и в каких сферах общественной жизни может быть мобилизована эта группа или индивид. Он включает в себя социально-демографические, профессионально-функциональные, психологические, структурные, культурные характеристики. Анализ перечисленных характеристик в соответствующем масштабе даст представление о том, какой ресурс развития общество будет иметь в обозримом будущем.

Под способностью группы к мобилизации понимается взаимодействие индивидов друг с другом с дальнейшим превращением в сообщество и формированием собственных организаций. Через создаваемые общественные организации происходит мобилизация социального ресурса. Важно, чтобы они взаимодействовали между собой, при этом формировали общие принципы и цели деятельности, согласовывали свои действия. Интенсивная и устойчивая связь превращает отдельные гражданские объединения и организации в гражданское сообщество, а оно уже может существенно влиять на общественную жизнь и способствовать формированию и поддержанию гражданского общества. Таким образом, про-



Рисунок 1. Как бы Вы ответили в первую очередь, кто Вы такой? (закрытый вопрос, один вариант ответа)

цесс социальной мобилизации состоит из двух этапов. Сначала индивид общается к общественному объединению, затем совокупность этих объединений превращается в социальные движения.

Сегодня в России социальная мобилизация молодежи останавливается на первом этапе. Общественные объединения действуют исходя из собственных целей, между ними отсутствует необходимая взаимосвязь.

С точки зрения социоресурсного подхода сложившаяся тенденция замедляет процесс развития гражданского общества, а значит и гражданской культуры. Если молодежь — это ресурс, то рассеивание этого ресурса усложняет процесс мобилизации и последующего использования его социального потенциала. Субъекты управления гражданской культурой молодежи способны постоянно увеличивать социальный потенциал этой общности. Так как молодежь по своей природе не является прогрессивной или консервативной, она открыта для любых начинаний. И эта открытость молодежи, ее своеобразная «незавершенность» превращают ее в наиболее важный ресурс общества и объект государственного управления. Однако, рассматривая молодежь в системе субъект-объектного взаимодействия, органы государственной власти столкнулись с неразрешимыми противоречиями.

С 27 марта по 7 апреля 2017 года был проведен ряд полужформализованных экспертных интервью по теме «Гражданская культура молодежи как объект государственного управления». Сформирован список экспертов, которые занимают руководящие посты в государственных органах по работе с молодежью и непосредственно связаны с управлением в сфере молодежной политики¹.

В ноябре 2016 г. проведено анкетирование молодежи Свердловской обл. в возрасте от 14 до 30 лет, $N = 2\,039$, из них 37% мужчин и 63% женщин, 50,5% школьников, 12,7% студентов средних профессиональных учебных заведений, 19,7% студентов вузов, 14,9% работающей молодежи и 2,2% безработных и затруднившихся с ответом².

Результаты анкетирования свердловской молодежи показали, что 34% молодых людей считают себя в первую очередь гражданами России (см. рис. 1).

В системе ценностей свердловской молодежи лидирующие позиции занимают здоровье (47% ответивших), возможность реализовать свои способности (37%) и родительская семья (37%). Материальное благосостояние ценится гораздо ниже свободы, независимости, профессионализма, ценностей общения и самореализации, причем ценность самореализации и свободы более значима для юных граждан (см. рис. 2 и табл. 1).

Особое внимание необходимо обратить на вопрос о возможности нарушить закон. Более половины опрошенных (53%) считают, что нарушение законов вполне допустимо, если это необходимо для пользы дела или если закон ограничивает права личности, непонятен или быстро меняется. Каждый пятый признает верховенство прав личности над юридическими нормами и законами (рис. 3).

¹ Эксперт 1 — директор Департамента молодежной политики Свердловской области, эксперт 2 — председатель Молодежного парламента Свердловской области, эксперт 3 — уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области, эксперт 4 — директор ГАУ Свердловской области «Дом Молодежи», эксперт 5 — директор ГАУ Свердловской области «Региональный центр патриотического воспитания», эксперт 6 — директор информационного портала JustMedia.Ru, эксперт 7 — руководитель ООО «Юнармия».

² Исследование проведено по заказу ГАУ СО «Региональный центр патриотического воспитания» при поддержке Министерства физической культуры, спорта и молодежной политики под руководством профессора Ю.Р. Вишневого.

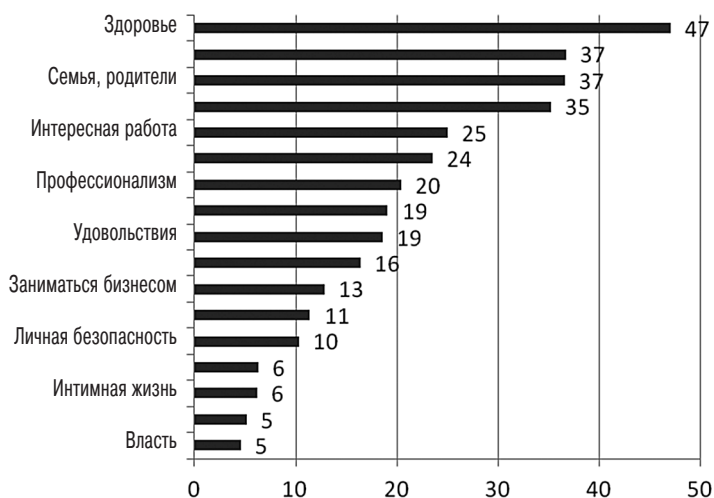


Рисунок 2. Что является для вас наиболее ценным и значимым в жизни? (закрытый вопрос, не более 3 вариантов ответа)

Таблица 1
Влияние возрастных различий на оценку терминальных ценностей, %

Ценностные приоритеты	Возрастные группы			Σ
	14–17 лет	18–24 года	25–30 лет	
Здоровье	45	45	56	47
Семья, родители	39	35	29	37
Возможность реализовать свои способности	37	41	27	37
Семья, дети	29	35	60	35
Интересная, творческая работа	25	27	21	25
Общение с друзьями	28	16	16	23
Образование, профессионализм	22	20	14	20
Самостоятельность, независимость, свобода	20	21	16	20
Возможность получать от жизни как можно больше удовольствий	21	18	9	19
Деньги, богатство	16	19	14	17
Возможность иметь свое дело, заниматься бизнесом	13	14	11	13
Красота и физическое совершенство	13	9	10	11
Личная безопасность	11	9	11	10
Общение с природой	5	6	9	6
Удовлетворенность в интимной жизни	6	5	7	6
Признание окружающих, престиж	5	5	6	5
Власть	5	3	8	5



Рисунок 3. Допустимы ли нарушения законов? (закрытый вопрос, один вариант ответа)

Законность и порядок, по мнению свердловской молодежи, не занимают лидирующую позицию в демократии. На первом месте — возможность граждан влиять на решение государственных вопросов (см. табл. 2).

Таблица 2

**Что, на Ваш взгляд, является самым главным в демократии?
(массив и группы по полу, % от общего числа опрошенных)**

Варианты ответа	Σ	Пол	
		Муж.	Жен.
Возможность граждан влиять на решение государственных вопросов	30	31	28
Свободы личности	20	21	20
Равноправие граждан	15	13	17
Законность, порядок	8	7	9
Свобода слова, мнений, СМИ	6	6	6
Возможность защищать свои права законным образом	6	5	6
Власть народа	7	8	6
Ответственность и подконтрольность власти	2	1	2
Возможность регулярно избирать руководителей разных уровней	1	2	1
Учет интересов меньшинства	2	2	1
Условия и предпосылки экономического благополучия	2	3	1
Затрудняюсь ответить	1	2	1

Рассмотрев данные анкетного опроса, мы переходим к мнениям экспертов о проблемах взаимодействия государственных органов и молодых граждан.

По мнению экспертов, главная проблема современной молодежи — ее внутренняя и внешняя неструктурированность, отсутствие внутренней упорядоченности, организованности, мешающей самореализации молодежи. Помимо этого, современная молодежь находится вне общественной структуры. Задача государственных органов — способствовать трудоустройству, реализации творческого и научного потенциала молодежи, что приведет к чувству приобщенности, вовлеченности молодежи и ее идентификации с общей социальной структурой. Кроме того, современная молодежная политика такова, что с 90% молодежи работа не ведется. (Эксперт 3: «Инвалидами занимаются, девиантной молодежью занимаются. Группой нормы никто не занимается!»)

По мнению некоторых экспертов, присутствие молодежи на митингах обусловлено ее определенной ангажированностью со стороны организаторов митингов и низкой правовой образованностью. То есть, молодые граждане знают, что у них есть конституционное право выйти на митинг, и не особо задумываются о правилах проведения подобных мероприятий. «Современным молодым людям не хватает лайтового радикализма, ведь сейчас один человек, если он сильно этого хочет, способен повлиять на политическую ситуацию пусть не во всей стране, но в своем городе точно», — такую точку зрения поддерживают большинство экспертов. Уверенность молодых граждан в том, что каждый отдельный человек должен иметь возможность повлиять на политическую ситуацию идет вразрез со «скудной» и неактуальной политикой правящей партии, отсюда и низкая явка молодежи на выборы.

Председатель молодежного парламента Свердловской области считает, что чем больше молодежь будет вовлечена в избирательные процессы, в работу органов государственной власти, чем больше будет каналов коммуникаций с молодежью, тем меньше у них будет мыслей о том, что они ничего не решают. «Государственные органы, прежде всего, должны понимать, чего хочет молодежь, что им интересно, в каких направлениях они хотят развиваться, естественно, в рамках морали и права».

«Фундаментальная задача для государства — успевать соответствовать требованиям молодежи»: как показывают современные реалии, именно это является квинтэссенцией реализации молодежной политики.

Молодежь быстро развивается, быстро переходит из одной социальной роли в другую, она инновационна. Проблема конструктивного диалога субъектов управления с молодежью признается всеми опрошенными экспертами: «Мы живем в век информационных технологий, и социальные сети являются продуктом этих технологий. Главное, грамотно этот продукт использовать — максимальное число государственных органов, занимающихся “молодежкой”, должны быть представлены в максимальном количестве социальных сетей для распространения информации, для обмена информацией с молодыми гражданами и для отслеживания тех тенденций, которые наблюдаются в молодежной среде».

Второй по значению названа проблема инфраструктуры для регулярной работы с молодежью: «Митинги — это способ самовыражения. Не хотите, чтобы молодежь ходила на митинги, предложите им альтернативные способы самовыражения. Тем более что они всем уже давно известны. Начать надо с инфраструктуры. Некуда им идти, кроме улиц» (эксперт 4).

Выводы экспертов подтверждают результаты анкетирования молодых граждан: «Современная молодежь все больше нуждается в площадках для самореализации. Также следует возобновить социально-клубную работу по месту жительства в структуре молодежной политики, тем самым государственные органы выйдут на абсолютное большинство молодежи, которая не является социально активной» (эксперт 4).

Исследование проблемы управления гражданской культурой молодежи дает основание заявить о наличии неиспользованного социального потенциала молодежи. В сегодняшних реалиях построения организации работы с молодежью в Свердловской обл. лишь малая часть специалистов – работников государственных и муниципальных организаций используют современные инструменты для вовлечения в самореализацию большого числа молодых людей, относящихся к группе «норма». Слабо развивается молодежная инфраструктура, способная сформировать востребованные молодежью условия, современную актуальную молодежную среду для объединения по интересам, самовыражения, собственного развития. Такими институтами по-прежнему остаются лишь образовательные организации: школы, организации профессионального образования.

Мы можем констатировать, что определенные задачи по формированию гражданской культуры молодежи решены: новое поколение россиян осознает себя гражданами страны и готово принимать активное участие в политической жизни. Фиксация протестной мотивации молодежи и фактическое подтверждение этого в виде участия в несанкционированных действиях свидетельствует о наличии как угроз, так и потенциальных точек роста. Необходимо искать пути удовлетворения потребности молодежи в самовыражении и самореализации путем превращения ее в часть гражданского общества, в поисках которого молодежь готова выходить на улицы.

Список литературы

Вишневский Ю.Р., Трынов Д.В., Шапко В.Т. 2009. Гражданская культура студентов. Тенденции и проблемы формирования. – *Социс. Социологические исследования*. № 4. С. 108-116.

Коган Л.Н. 1992. *Социология культуры*: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во УрГУ. 120 с.

Культура гражданственности: учебное пособие (под общ. ред. В.Т. Шапко). 2004. Екатеринбург; Нижний Тагил. Изд-во АМБ. 180 с.

Положение молодежи Свердловской области в 2014 году. Научные основы доклада правительству Свердловской области: монография (под общ. ред. Ю.Р. Вишневского). 2016а. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. 350 с.

Положение молодежи Свердловской области в 2015 году. Научные основы доклада правительству Свердловской области: коллективная монография (под общ. ред. Ю.Р. Вишневского). 2016б. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. 272 с.

Социальное самочувствие молодежи Свердловской области в 2015 году: итоги социологического исследования: коллективная монография (под общ. ред. Ю.Р. Вишневского, Д.Ю. Нархова). 2016. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ. 205 с.

Студент–2012: материалы 6-го этапа социологического мониторинга (отв. ред. Ю.Р. Вишневский). 2012. Екатеринбург: УрФУ. 332 с.

Mannheim K. 1943. *Diagnosis of Our Time: Wartime Essays of a Sociologist*. London: Kegan Paul; Trubner & Co, Ltd. 180 p.

ORESHKINA Tat'yana Anatol'evna, *Cand.Sci. (Soc.)*, Associate Professor of the Chair of Sociology and Technologies of Public Administration, Institute of Public Administration and Entrepreneurship, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19 Mira St, Ekaterinburg, Russia, 620002; t.a.oreshkina@urfu.ru)

ODEGOV Alexei Sergeevich, student of the Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (19 Mira St, Ekaterinburg, Russia, 620002)

CIVIL CULTURE OF SVERDLOVSK YOUTH IN THE SYSTEM OF PUBLIC ADMINISTRATION

Abstract. *The article deals with the notion of civil culture from the standpoint of activity and social resources approaches. The results of the survey of youth in the Sverdlovsk Region (November 2016, N = 2019) and of the survey of experts in the field of youth policy are considered. The authors mark a growth of the importance of independence, freedom and self-realization for young citizens of the Sverdlovsk Region. The study gives grounds to state that there is an unused social potential of young people, which manifests itself in the growth of protest activity. The perception of civic culture of youth as an object of management and deprivation of the subjectivity of citizenship carriers leads to unsolvable contradictions in the system of state administration. The author substantiate the necessity for searching new ways of satisfying the needs of Russian youth in self-expression and self-realization.*

Keywords: *youth, value orientation, civil society, civil culture, democracy*