

ДЗАХОВА Лариса Хасановна – доктор политических наук, профессор кафедры философии и социально-политических наук Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова (362025, Россия, РСО–Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46; ldzahova@mail.ru)

ГУСОВ Заурбек Юрьевич – аспирант кафедры философии и социально-политических наук Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова (362025, Россия, РСО–Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46)

СПЕЦИФИКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ И ЕГО РОЛЬ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ

Аннотация. В научном знании недостаточно изученной остается проблема взаимосвязи гражданского общества и инновационного развития России в свете новых глобальных вызовов. Поэтому авторы исследуют специфику гражданского общества как фактора инновационного развития российского государства в контексте оптимизации взаимоотношений политической власти, бизнеса и общества.

Ключевые слова: гражданское общество, гражданская культура, мотивация общества, гражданская активность, функции гражданского общества, правовое государство, политический институт, идеологический плюрализм

Понимание коммуникативной природы гражданской культуры позволяет рассматривать гражданское общества как социальный институт, основной деятельностью которого является установление диалога между государственной властью и обществом. Главным субъектом гражданского общества выступает личность или общность, осознающая свои интересы, стремящаяся реализовать свои гражданские права и обязанности, а также контролирующая деятельность государственных институтов на предмет их неправомерного вмешательства в сферу частной жизни. Более того, исследователи отмечают, что «гражданское общество допускает любую форму государственного устройства, любой тип местного управления, но с условием, что это не отрицает свободы локальных сообществ граждан, а вмешательство государства в местные дела ограничено законом» [Рябев 2005: 7].

Тем самым гражданское общество как социальный институт, осуществляющий коммуникацию между политической властью и общественными ассоциациями, выполняет в обществе ряд функций: интегрирующую, направленную на объединение людей с целью реализации частных и общественных интересов; мотивирующую, нацеленную на развитие гражданской активности; функцию гражданской социализации, приобщающую индивида к основным принципам и нормам гражданской культуры посредством трансляции норм, ценностей и образцов гражданского поведения, а также коммуникативную функцию, функцию общественного контроля и поддержки государственной власти [Игнатъев 2009: 134].

Можно согласиться с мнением А.Ю. Сунгурова, что в концепции гражданского общества, понимаемого как коммуникативный процесс, понятие гражданина раскрывается преимущественно через понятие «участие», т.е. через деятельность гражданина в различных общественных организациях и институтах [Сунгуров 1999: 35].

Следует отметить, что мотивы активного участия людей в общественной деятельности могут быть самыми различными. Исследователи выделяют четыре типа такой мотивации [Петренко, Градосельская 2009: 137-138].

Первый тип включает в себя возможность принести пользу людям, почувствовать личную ответственность за деятельность, основанную на доверии, солидарности, сотрудничестве; получить моральное удовлетворение от включенности в общее дело.

Второй тип мотивации включает в себя способ приобретения полезных связей; возможность профессионального роста и повышения квалификации; способ повышения своего социального статуса. Данный тип мотивации называют инструментальным, поскольку он направлен на получение определенной выгоды, увеличение личного капитала.

Третий тип мотивации обусловлен исключительно внешним давлением, принуждением к выполнению общественной работы.

Четвертый тип ориентирован на доступ к дефицитным ресурсам и информации, реализацию собственных идей по модернизации общества.

Несмотря на различные основания для участия в общественной жизни, гражданское общество является таким типом социальной организации, который в максимальной степени способствует активности граждан.

Все изложенное выше позволяет выделить основные признаки гражданского общества как института реализации интересов граждан:

– наличие в государстве социально-экономической свободы, предполагающей осуществление различных видов экономической деятельности в условиях рыночной экономики и гарантии прав на частную собственность;

– реализацию гражданских прав человека и обеспечение их правовой защитой, т.е. возможность личности через определенные механизмы (суд и пр.) ограничивать произвол государственных и иных структур в отношении себя;

– политический и идеологический плюрализм, свободу мнений, слова и печати, независимость средств массовой информации;

– наличие условий для проявления гражданской активности, инициативы, возможности самоорганизации с целью реализации как частных, так и общественных интересов;

– равенство всех перед законом и судом, стабильность конституционного строя, демократический политический режим.

Последний признак часто называют главным среди всех перечисленных выше. Практически все исследователи солидарны в том, что непременным условием функционирования гражданского общества является правовое государство, обеспечивающее верховенство законов и гарантирующее обеспечение прав и свобод человека и гражданина [Дзахова, Бязрова 2017]. Как отмечают специалисты, основной характеристикой правового государства является «подконтрольность, подотчетность государства институтам гражданского общества» [Соколов, Сердобинцев 2011: 7]. То есть, основой гражданского общества выступает режим законности и эффективности надзора за исполнением законов.

По сути, правовое государство, которое представляет собой такой политический институт, который «в своей деятельности соблюдает границы, установленные правопорядком, и есть правовое или правомерное. Существо правомерного государства заключается в самоограничении, в строгом соблюдении предписаний закона, в силу чего никакой акт государственной власти не может противоречить закону» [Утяшев 2012: 17].

На этом основании можно говорить о том, что становление гражданского общества непосредственно связано с формированием правового государства, которое можно считать результатом развития и совершенствования гражданского общества. Таким образом, развитие общества можно условно представить в виде линейной схемы «общество – государство – гражданское общество – правовое государство». Данная схема отчетливо свидетельствует о том, что становление

правового государства — достаточно длительный процесс в истории человечества [Бязрова 2016].

Исследователи обращают внимание на факторы, препятствующие развитию в России правового государства. Кроме того, большинство специалистов утверждают, что специфика российской государственности заключается в стремлении доминировать практически во всех сферах общественной жизни: «не общество продуцирует определенный тип государства, а государство в значительной степени формирует общественные структуры. Это порождает в менталитете российского суперэтноса представления о необходимости в России авторитарного правления и восприятие авторитарных методов руководства как должных» [Мчедлов 2003: 490–495].

Анализируя специфику культурно-исторических условий возникновения и формирования гражданского общества в России, исследователи единодушны в том, что «ментальная специфика и культурные традиции российского общества не могли не сказаться на попытках формирования гражданского общества в России» [Власова 2009: 114].

В качестве основных культурных традиций, препятствующих развитию гражданского общества в России, аналогичного западным странам, преимущественно выделяются авторитаризм власти, правовой нигилизм, патернализм, негативное отношение к таким ценностям западного мира, как свобода, право, частная собственность. Ценности, которые являются ключевыми для гражданского общества на Западе, по-другому воспринимаются в России. В частности, «свобода понимается как “воля”, а власть ассоциируется с “произволом”» [Соломатова 2007: 111].

Попробуем проанализировать культурно-исторические факторы становления российской цивилизации, которые не позволили сформироваться субъекту гражданского общества — свободному индивиду.

Трудности становления гражданского общества в современной России, на наш взгляд, связаны с существованием вызовов, стоящих сегодня перед страной. Это вызовы внутреннего и внешнего порядка, которые вынуждают российское общество к поиску ответов на них. Применительно к России внутренние вызовы представлены рядом проблем: неэффективным политическим управлением; низким уровнем экономического развития страны, обусловленным приоритетами сырьевого сектора экономики; слабым развитием институтов гражданского общества. Внешние вызовы, стоящие сегодня перед страной, связаны с ужесточением конкуренции в геополитической и геоэкономической сферах; экономическими санкциями, введенными в отношении России рядом стран Запада; спадом цен на рынке нефтепродуктов. Специалисты отмечают, что «Россия стоит перед множеством новых глобальных вызовов. Сегодня как никогда ранее необходимо утвердить в новой форме приоритеты, цели, константы пути России и соотнести их с контурами того нового мира, в котором нам предстоит жить» [Матвеевко 2014: 110].

Наличие такого рода вызовов определяет необходимость развития в стране институтов гражданского общества, которые способны стать тем социальным ресурсом, который поможет вывести страну на инновационный вектор социально-экономического и политического развития. Именно институты гражданского общества, как показывает опыт западных стран, являются основой инновационного развития общества.

Список литературы

Бязрова Д.Б. 2016. *Прогресс. Человек. Свобода (Современные интерпретации теории общественного прогресса)*. Владикавказ: Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова. 83 с.

Власова С.А. 2009. Культурно-исторический контекст становления и формирования гражданского общества в России. — *Вестник Томского государственного университета*. № 323. С. 114-115.

Дзахова Л.Х., Бязрова Д.Б. 2017. Идеология как необходимый фактор жизни современного общества. — *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС*. № 1. С. 150-153.

Игнатъев Н.П. 2009. Институционализация диалога власти и гражданского общества в современной России: проблемы, перспективы. — *Ученые записки Казанского государственного университета*. Сер. Гуманитарные науки. Т. 151. № 1. С. 131-140.

Матвеев Ю.И. 2014. Глобальные вызовы для России: новая модель управления. — *PolitBook*. № 4. С. 107-134.

Мчедлов М.П. 2003. *Российская цивилизация*. М.: Академический Проект. 646 с.

Петренко Е.С., Градосельская Г.В. 2009. Российское гражданское общество сегодня: реконструкция по результатам крупномасштабных опросов. — *Мир России*. Т. 18. № 1. С. 117-143.

Рябев В.В. 2005. К вопросу о взаимодействии государства и гражданского общества в современной России. — *Журнал социологии и социальной антропологии*. Т. VIII. № 2. С. 5-21.

Соколов А.Н., Сердобинцев К.С. 2011. Доминанта правового государства — развитое гражданское общество. — *Правовое государство: теория и практика*. № 4(26). С. 7-15.

Соломатова С.Н. 2007. Влияние особенностей российского менталитета на процесс становления гражданского общества в России. — *Омский научный вестник*. № 4(58). С. 111-114.

Сунгуров А.Ю. 1999. Организации-посредники в структуре гражданского общества (Некоторые проблемы политической модернизации России). — *Полит. Политические исследования*. № 6. С. 34-48.

Утяшев М.М. 2012. Высшая форма государства — правовая. — *Правовое государство: теория и практика*. № 2(28). С. 7-19.

DZAKHOVA Larisa Khasanovna, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Professor of the Chair of Philosophy and Socio-Political Sciences, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov (44-46 Vatutina St, Vladikavkaz, North Ossetia-Alania, 362025, Russia; ldzahova@mail.ru)

GUSOV Zaurbek Yur'evich, postgraduate student of the Chair of Philosophy and Socio-Political Sciences, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov (44-46 Vatutina St, Vladikavkaz, North Ossetia-Alania, 362025, Russia)

THE SPECIFICITY OF CIVIL SOCIETY IN RUSSIA AND ITS ROLE IN THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE COUNTRY

Abstract. The problem of the interconnection of civil society and innovative development of Russia in the light of new global challenges remains insufficiently studied in scientific knowledge. Therefore, the authors examine the specifics of civil society as a factor in the innovative development of the Russian state in the context of optimizing the interrelationship of political power, business and society.

Keywords: civil society, civic culture, social motivation, civic activity, civil society functions, rule of law, political institution, ideological pluralism
