

PROKHOROVA Alisa Andreevna, Chief Specialist of the Department of International Cooperation, Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs (17 Kotel'nicheskaya Emb, Moscow, Russia, 109240; alicepro@mail.ru, ProkhorovaAA@rspp.ru)

ON THE QUESTION OF CRITERIA AND PERFORMANCE INDICATORS OF THE «BUSINESS TWENTY»

Abstract. The article attempts to analyze the effectiveness of the «Business Twenty» (B20) in the context of the full involvement of the international business community in the «Group of Twenty» (G20) activities. As the most obvious conditions for such involvement are determined the development of topical recommendations, insurance of their maximum inclusion in the G20 final documents, as well as increase of the level of implementation of the decisions taken at the G20 summits.

In order to exert greater influence on the formation of key recommendations of B20 and increase the level of their inclusion in the G20 outcome documents, it is necessary to improve the process of proposals development by task forces and the subsequent promotion to the G20 agenda. It seems appropriate to supplement the existing methodologies with more representative assessment that will take into account the priority of the recommendations through appropriate weighting (for example, in the coefficients). The article also emphasizes the importance of the development of such recommendations that can be implemented in national legislations and obligations of international organizations.

Keywords: «Business Twenty» efficiency, «Group of Twenty», global governance, international business community, plurilateral summitry institution, task forces

УДК 323.326

ОРЕХОВА Мария Александровна, Нижегородский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (603009, Россия, г. Н. Новгород, пр-кт Гагарина, 46; marie_orekhova@mail.ru)

СВОБОДА И БЕЗОПАСНОСТЬ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ В ПОЛЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Аннотация. Предметом изучения в настоящей статье является проблема соотношения политической безопасности и экономической свободы российского предпринимательства. Автор указывает, что стремление субъектов предпринимательства к расширению объема экономической свободы сталкивается с реализуемой государством политикой обеспечения политической безопасности. Исследование построено на методологии системного анализа предпринимательства как становящегося социального субъекта современного российского общества. Автор выявляет взаимозависимость эффективного взаимодействия элементов политической системы и процесса рационального развития предпринимательства как надлежущего проявления экономической свободы. Достижение определенного устойчивого баланса между динамикой политической системы и развитием предпринимательства и составляет способ разрешения указанной проблемы.

Ключевые слова: политика, безопасность, предпринимательство, свобода, экономика, политическая безопасность, свобода предпринимательства, политическая стабильность

Обеспечение устойчивого состояния и эффективное развитие политической системы общества во многом связаны с понятием политической безопасности. Ее проявлением выступает адекватная реакция политической системы на внутренние и внешние воздействия, имеющие негативную природу, а также

сохранение целостности мира политического и его сущностных качеств. Соответственно, политическая безопасность предстает как один из основных факторов динамического равновесия политической сферы, обеспечивающий суверенную реализацию государством своих функций при наличии стабильной политической власти и эффективного гражданского общества.

Российская политическая практика со всей очевидностью свидетельствует о доминировании государства в политической и экономической сферах. При этом стремление субъектов российского предпринимательства оказать активное влияние на расширение объема экономической свободы сталкивается с реализуемыми государством действиями по обеспечению политической безопасности, порождая определенные конфликты. В этом случае уровень конфликтности способен выступить критерием недовольства или удовлетворенности уровнем политической безопасности в среде предпринимательства. Особенность российской ситуации состоит в том, что система власти и предпринимательство – это социальные субъекты, находящиеся в процессе становления, при этом становление субъекта-государства стимулирует трансформации поля политической безопасности, а становление субъекта-предпринимательства – поля экономической свободы. Существующие напряжения в отношениях институтов государства и предпринимательства ведут к постоянным противоречиям, несоответствиям в экономической и политической сферах. Если учесть значимость государства как политического института, реализуемая им политика в отношении предпринимателей выступает политическим средством снижения или усиления конфликтности и укрепления политической безопасности. В этом случае снижение конфликтности государства и предпринимательства есть первая причина расширения сферы экономической свободы.

Традиции исследования политического механизма формирования системы безопасности [Дахин, Орлова 2014], актуальные изменения и особенно девиации в политической системе позволяют сформировать основание для складывающейся государственной стратегии обеспечения политической безопасности в части реализации экономической свободы предпринимательства. Динамика методов ее обеспечения – от авторитарного через бюрократический к демократическому методу, как, впрочем, и наоборот, – свидетельствует о транзитивности политического механизма обеспечения экономической свободы. Понимание взаимосвязи между демократическим политическим порядком и экономической свободой является принципиальным моментом [Shields 2009].

Ф. Хайек отмечал: «Если капитализм означает здесь конкурентоспособную систему на основе свободных приоритетов над частной собственностью, то важно понимать, что эта система возможна только в демократии» [Hayek 1976: 69-70]. При этом в случае оформления демократии как доминирующего коллективистского вероисповедания она неизбежно уничтожает себя. Он выразил убеждение, что экономическая свобода является предпосылкой любой другой свободы, в т.ч. политической или социальной. С. Липсет высказал мнение, что демократия зависит от уровня экономического развития конкретного общества: чем более развито общество экономически, тем больше будет шанс сохранения демократии [Lipset 1959]. В развитие положений С. Липсета Дж. Билсон утверждал, что экономическое развитие позволяет динамическим элементам общества стать независимыми от правительства и способствовать тем самым развитию демократии [Bilson 1982].

В работе «Капитализм и свобода» М. Фридман делает особый акцент на том, что экономическая свобода является необходимым средством в деле достижения политической свободы (демократии) [Friedman 2002: 9]. В этой связи позиция Ф. Хайека – С. Липсета – М. Фридмана состоит в том, что политически свобод-

ные (демократические) общества должны быть экономически свободны; но при этом они не говорят об обратном, а именно что экономически свободные общества должны быть политически свободными. Экономическая свобода относится к качеству свободного рынка, в рамках которого люди добровольно выполняют обмен в собственных интересах, и обеспечивает минимальное влияние государственной власти на частную экономическую деятельность, а также верховенство закона, а не нормативных актов.

Необходимо указать, что и демократия содействует рыночной экономике. Во-первых, система сдержек и противовесов обеспечивает парламентский и судебный контроль над исполнительной властью. Во-вторых, механизмы общественного контроля и прозрачности облегчают борьбу с коррупцией. В-третьих, положительное влияние оказывает демократическая ротация политических элит. В-четвертых, гражданские свободы способствуют развитию экономических свобод. И наконец, в-пятых, легитимность государственной власти может облегчить принятие сложных экономических решений. Подобная ассоциация демократии и экономической свободы является важным условием понимания данного порядка как с экономической, так и с политической точки зрения.

Экономическая свобода, как правило, приводит к политическому успеху. Однако ее успешность иногда превращается в главного врага. Экономическое процветание – это такая категория, которая может найти сторонников во власти значительно быстрее, чем понятие экономической свободы. Поэтому последнее часто воспринимается как средство для достижения предыдущего. В данном случае основное предназначение свободы состоит в удовлетворении человеческих потребностей. Она является лишь средством достижения материального благополучия. Подобная материальность не способна влиять на духовную сферу человека – «в такой материальной цивилизации затухает огонь свободы» [Жуковский 2002: 35]. Свобода сама теряет свою внутреннюю легитимность, если постоянно подчинена достижению осязаемых результатов, которые она, в конечном итоге, может генерировать. Такое утилитарное восприятие свободы доминирует на сегодняшний день не только в экономическом, но и в политологическом дискурсе.

Экономическая свобода отличается от политической (участие в политическом процессе на равных условиях, реальная конкуренция за политическую власть и проведение свободных и справедливых выборов) и от гражданской свободы (защита от необоснованных посещений, доступ к справедливому судебному разбирательству, свобода собраний, вероисповедания и свобода слова). Как отмечают М. Фридман и Ф. Хайек, «политическая свобода означает отсутствие принуждения одних людей другими. Основную угрозу свободе представляет сила принуждения, будь она в руках монарха, диктатора, олигархии или сиюминутного большинства» [Фридман, Хайек 2003: 19]. Несмотря на то что политическая свобода есть производная от общего понимания свободы, само содержание политического подразумевает наличие параметров свободы как сущности. Еще Ш. Монтескье указывал на то, что сущность политической свободы не раскрывается через возможности совершения любых поступков: «В обществе, где есть закон, свобода может заключаться лишь в том, чтобы делать то, чего должно хотеть, и не быть принуждаемым делать то, чего не должно (по закону) хотеть» [Монтескье 1955: 288-289]. Он разграничивает политическую свободу, выраженную в государственном строе, и политическую свободу, связанную у него с чувством уверенности гражданина в собственной безопасности. Поэтому необходимо сделать акцент на том, что политическая свобода допускает большое число действий политической системы, предполагая ее лабильность и возможность адаптации к текущим политическим условиям. Так, С. Хантингтон утверждает:

«Свободные системы обладают лучшей иммунной защитой от революционных переворотов, чем системы авторитарные. С тех пор, как этот феномен существует, распространение свободы в мире раздвигает пространства стабильности и покоя» [Huntington 1991: 29].

На протяжении всей истории государство всегда вводило широкий спектр ограничений на экономическую активность. Ограничение экономического выбора искажает и уменьшает производство, распределение и потребление товаров и услуг. Известна фраза Ф. Бастиа, который, по сути, сформулировал идеологическую позицию, согласно которой посредством государства как громадной фикции все стараются жить за счет всех [Бастиа 2000: 125]. Экономическая свобода не может рассматриваться как чисто рациональное, предсказуемое и вычисляемое состояние. Согласно Ф. Хайеку, «свобода предоставляется только тогда, когда известно заранее, что ее последствия будут полезнее несвободы» [Наук 1960]. Следует отметить, однако, что в то же время Ф. Хайек неявно ассоциирует себя со многими либертарианскими мыслителями, утверждая, что свобода должна быть измерена по ориентиру успеха. Действительно, свобода может генерировать благосостояние, но эта максимизация благосостояния не является безусловным результатом, квинтэссенцией свободы. Поэтому экономическая свобода должна восприниматься в качестве движущей силы для предпринимательства и предпосылки к развитию гражданского общества, а не как просто составляющая экономического успеха.

Исходя из сказанного, может быть выведено методологически важное положение, согласно которому существует прямая взаимозависимость между эффективным взаимодействием элементов политической системы по обеспечению политической безопасности и процессом рационального развития предпринимательства как надлежащего проявления экономической свободы. Достижение определенного баланса между содержанием этих категорий и составляет способ разрешения этой проблемы. Поэтому можно говорить о том, что исследование политических вызовов, рисков, опасностей и угроз позволяет сформировать целостную систему политической безопасности в качестве основы механизма обеспечения экономической свободы предпринимательства.

Противоречивость природы политической безопасности заключается в ее двойственности: с одной стороны, она должна обеспечивать защиту политического процесса с целью обеспечения национально-государственных интересов, а с другой – не допустить его трансформацию в негативный для национально-государственных интересов процесс. С одной стороны, сущность безопасности заключается в способности предпринимательства сохранять возможность развития в условиях угроз [Алехнович 2001: 16], с другой, учитывая, что сущность экономической свободы состоит в широте экономического поведения предпринимательства, – развитие предпринимательства несет расширение списка угроз.

Таким образом, влияние политической безопасности на экономическую свободу предпринимательства обуславливается, во-первых, устойчивостью политической системы, во-вторых, актуализацией специфических базовых ценностей и в обществе, и в предпринимательской среде и, в-третьих, обеспечением бесконфликтного взаимодействия государства и субъектов предпринимательства при минимизации иных конфликтогенных факторов современного общества. В свою очередь, под политической безопасностью следует понимать динамическую систему защищенности политического взаимодействия государственной власти и предпринимательства от деструктивных и дестабилизирующих внутренних и внешних факторов политической среды, что обеспечивает удовлетворяющий интересам государства и предпринимательства уровень экономической

свободы как фактор стратегического развития предпринимательской деятельности в государстве.

Список литературы

- Алехнович С.О. 2001. *Механизмы реализации региональной безопасности в парадигме федеративного государства*: автореф. дис. ... д.полит.н. М. 29 с.
- Бастиа Ф. 2000. *Экономические софизмы. Экономические гармоника*. М.: Дело. 210 с.
- Дахин А.В., Орлова Л.В. 2014. *Малый и средний бизнес в современной России: перспектива становления нового класса*: монография. Н. Новгород: Изд-во НИУ РАНХиГС. 300 с.
- Жуковский М.В. 2002. Политическая безопасность общества и проблемы ее обеспечения в Российской Федерации. – *Безопасность*. № 1-2. С. 35-46.
- Монтескье Ш. 1955. *Избранные произведения*. М.: Госполитиздат. 803 с.
- Фридман М., Хайек Ф.А. 2003. *О свободе*. М.: Социум, Три квадрата. 182 с.
- Bilson J. 1982. Civil Liberty: An Econometric Investigation. – *Kyklos*. 1982. № 35. P. 94-114.
- Friedman M. 2002. *Capitalism and Freedom*. Chicago: Chicago University Press. 230 p.
- Hayek F.A. 1960. *The Constitution of Liberty*. London: Routledge & Kegan. 569 p.
- Hayek F.A. 1976. *The Road to Serfdom*. Chicago: University of Chicago Press. 304 p.
- Huntington S. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. USA: University of Oklahoma Press. 366 p.
- Lipset S. 1959. Some Social Requisites of Democracy. – *American Political Science Review*. Vol. 53. No. 1. P. 69-105.
- Shields M. 2009. *Political Freedom and Economic Freedom: How Political Rights and Civil Liberties Affect Open Markets*. Washington: George Mason University. URL: www.lagrange.edu/resources/pdf

OREKHOVA Mariya Aleksandrovna, Nizhny Novgorod Institute of Management – the branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (46 Gagarina Ave, Nizhny Novgorod, Russia, 603009; marie_orekhova@mail.ru)

FREEDOM AND SECURITY: THE CORRELATION OF CONCEPTS IN THE FIELD OF POLITICAL ACTIVITY OF RUSSIAN ENTREPRENEURSHIP

Abstract. The subject of the study in this article is the problem of the correlation of political security and economic freedom of Russian entrepreneurship. The author points out that the desire of business entities to expand the volume of economic freedom is confronted with the policy implemented by the state to ensure political security. The research is based on the methodology of system analysis of entrepreneurship as a fledgling social subject of modern Russian society. The main content of the article is to identify and problematize the interdependence of effective interaction of elements of the political system and the process of rational development of entrepreneurship as a proper manifestation of economic freedom. Achieving a certain stable balance between the dynamics of the political system and the development of entrepreneurship is the way to solve this problem.

Keywords: politics, security, entrepreneurship, freedom, economics, political security, freedom of entrepreneurship, political stability
