

ВИНОКУРОВ Владимир Витальевич — аспирант Института гуманитарных наук Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта (236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, 14; vvinokurov.bfu@gmail.com)

ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭМИГРАЦИОННЫХ УСТАНОВОК СТУДЕНТОВ (на примере Калининградской области)

Аннотация. В статье предлагается методология выявления и социологического анализа основных факторов, формирующих установки студенческой молодежи относительно эмиграции за рубеж. На основе результатов факторного и регрессионного анализа оцениваются социально-экономические, социально-политические и связанные с престижем причины как «выталкивающие» факторы, формирующие миграционные установки студенческой молодежи Калининградской обл. Описывается степень влияния каждого из факторов, выдвигаются рекомендации по развитию методологии оценки их влияния.

Ключевые слова: интеллектуальная миграция, утечка умов, Калининградская обл., молодежь, студенты, факторный анализ, регрессионный анализ

Данная работа основана на положениях, выдвинутых М.М. Лебедевой, которые касаются общих и специфических причин, обуславливающих интеллектуальную миграцию: это социально-экономические факторы; доступ к определенным ресурсам (научная литература, лаборатории) и возможность работать в коллективе высококвалифицированных коллег (профессиональное развитие); политический фактор; факторы глобализации, во-первых, в контексте транснационализации общественных отношений, во-вторых, в условиях развития информационно-коммуникационных технологий [Интеллектуальная миграция... 2014].

Значимость проблемы управления интеллектуальной миграцией для России актуализируется в трудах отечественных ученых в контексте оттока высококвалифицированных специалистов как политико-управленческой проблемы [Казанцев, Боришполец 2013].

Социально-психологические особенности выпускников-эмигрантов представлены в работе Е.В. Андреевой и Н.В. Дергуновой, в которой отмечается, что основные причины, побуждающие студентов к эмиграции, — это в первую очередь поиск возможностей самореализации и потребность в более качественном образовании, однако значимыми являются и сугубо материальные причины [Андреева, Дергунова 2016].

Эмпирическую базу исследования составили результаты массового социологического опроса, проведенного нами в октябре–ноябре 2016 г. методом формализованного интервью. Большую часть анкеты составили закрытые вопросы, направленные на выявление миграционных взглядов студентов высших учебных заведений Калининграда. Выборка состоит из 350 респондентов и стратифицирована по ступени и профилю¹ образования. В работе применялись методы факторного и регрессионного анализа.

В данной статье основное внимание сосредоточено на результатах, полученных на основе ответов респондентов на вопрос-кафетерий, посвященный их восприятию ситуации за рубежом в контексте их миграционных планов. Утверждения, которые предлагалось оценить студентам, сформулированы исходя из положений, представленных в названных выше работах российских исследователей

¹ За исключением военных специальностей.

(по шкале от 1 до 4¹, где наименьший балл соответствует полному несогласию с утверждением, а наибольший – полному согласию).

Наибольшее согласие респонденты выразили со следующими утверждениями: уровень жизни за рубежом выше (82% в совокупности); за границей есть возможность работать на более современном оборудовании (81,4%); образование и опыт работы, полученные за рубежом, повышают конкурентоспособность на рынке труда в России (78,3%); культура страны отъезда является привлекательной (72,3%²). Высокую степень согласия респонденты выразили с утверждением, что за границей существует больше возможностей для заработка и карьерного роста (80,3% в совокупности), реализации своих профессиональных интересов (73,4%), шансы добиться успеха выше (61,5%), обеспечивается более высокий уровень безопасности (54%), правовой климат благополучнее (51,5%). В меньшей степени респонденты склонны разделять мнение, что уровень их образования поможет им конкурировать на рынке труда за рубежом (40,8% в совокупности).

Студенты в большей степени не согласны с тем, что за границей обеспечивается больше политических свобод (39,1% в совокупности) и отсутствуют такие жесткие ограничения, как в России (45,6%). Наибольшее несогласие респонденты выражают с перспективой завести семью за рубежом (48,6% в совокупности).

Большая часть студентов относится к категории «пассивного большинства», для которых академическая мобильность и послевузовская миграция воспринимаются как желаемые, но реальной активности для достижения этих целей они не проявляют: только 22% опрошенных заявили, что уже прилагают усилия для переезда за рубеж по окончании вуза.

Показательными являются ответы респондентов относительно желания завести семью за рубежом в контексте мотивации к послевузовской миграции. Большинство студентов отметили свое несогласие с данным утверждением: 37,5% совершенно не согласны, 25,7% скорее не согласны, 23,1% затруднились ответить на данный вопрос. Мы рассмотрели распределение мнений по данному вопросу относительно желания переехать за рубеж по окончании вуза. Наибольшее согласие с данным утверждением отметили респонденты, прилагающие усилия к тому, чтобы переехать за рубеж. Различия между группами статистически достоверны³ и говорят нам об умеренной положительной связи между переменными: с возрастом согласие с утверждением о семье возрастает и эмиграционная мотивация.

В рамках данного исследования мы задались целью не только выявить связи между переменными, но и влияние, оказываемое восприятием респондентов ситуации за рубежом на миграционные взгляды. Возможности регрессионного анализа позволяют дать такую оценку. В нашем случае мы использовали линейную регрессию с пошаговым отбором. В качестве зависимой использовалась переменная «хотели бы Вы переехать за рубеж по окончании вуза» в качестве предикторов ответа на вопрос-кафетерий⁴.

По результатам анализа были выделены предикторы, влияющие на зависимую переменную: желание завести семью за рубежом, возможности заработка, конкурентоспособность на рынке труда за границей, шансы добиться успеха и ограничения, накладываемые за рубежом. Результат имеет достаточный уровень ста-

¹ Затруднившиеся ответить в выборку не включены.

² Вопрос предполагал ответы респондентов, заявивших о желании эмигрировать.

³ Использован коэффициент корреляции Пирсона; корреляция значима на уровне $p = 0,01$; $R = 0,491$.

⁴ Вопросы, которые не задавались респондентам, отметившим негативное отношение к переезду, не включены.

стистической значимости¹, 39,4% дисперсии зависимой переменной обусловлено предикторами, модель имеет следующий вид:

$$\text{Миграция}_{\text{ожидаемое}} = -0,119 + 0,238(\text{семья}) + 0,273(\text{заработок}) + 0,175(\text{конкурентоспособность}) + 0,171(\text{успех}) - 0,144(\text{ограничения}).$$

Итак, основываясь на данной модели, мы можем говорить о том, что повышение миграционной мотивации обусловлено большим согласием с утверждениями, касающимися семьи, заработка, конкурентоспособности и личных шансов на успех, а понижение – большим согласием с тем, что за границей существует меньше ограничений, накладываемых на человека. В данном случае следует уделить особое внимание фактору семьи. Во-первых, как мы уже отмечали, большинство респондентов, предпринимающих действия для отъезда после получения образования, в большей степени разделяют это утверждение, во-вторых, не следует забывать, что заключение брака с гражданином принимающей страны является одним из самых надежных и доступных способов легального пребывания на территории государства. Также следует рассмотреть влияние фактора ограничений, а именно его отрицательное значение: логично предположить, что в первую очередь потенциальные мигранты под ограничениями понимают миграционное законодательство.

Следующий этап нашего исследования – структурирование оценок суждений по группам – проводился методом факторного анализа. Основываясь на полученных данных (см. табл. 1), удалось свести оценки суждений к трем факторам.

Таблица 1

Оценка респондентами суждений относительно ситуации за рубежом

Утверждение	Фактор ²	Среднее	Мода
За рубежом больше шансов добиться успеха	1	2,92	3
За границей можно найти больше возможностей заработка/ карьерного роста	1	3,2	3
За рубежом существует больше возможностей реализовать свои профессиональные интересы (получение грантов, стипендий и т.д.)	1	3,1	3
За границей качество образования находится на более высоком уровне	1	3,08	3
За границей обеспечивается более высокий уровень безопасности	1	2,77	3
За границей качество жизни находится на более высоком уровне	1	3,31	4
За рубежом есть возможность работать на более современном оборудовании	1	3,28	4
За границей больше политических свобод	2	2,54	2
За рубежом правовой климат лучше	2	2,76	3
Мне бы хотелось завести семью за границей	2	2,13	1
За рубежом нет таких жестких ограничений, как в нашей стране	2	2,33	2
Уровень моего образования позволит мне конкурировать на рынке труда за рубежом	3	2,1	3
Образование и/или опыт работы за рубежом позволит мне занять более высокую позицию на рынке труда в России	3	3,22	3

¹ $p < 0,05$; коэффициент множественной корреляции $R = 0,644$; коэффициент $R^2 = 0,394$.

² Значение меры выборочной адекватности КМО – 0,855, уровень значимости p – 0,000. Метод выделения: анализ методом главных компонент; метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера. Кумулятивный процент дисперсии 58,78%.

Фактор 1 объясняет 42,35% дисперсии; к нему относятся оценки, с которыми большинство респондентов выражают наибольшее согласие. Это оценка качества жизни и возможности работать на более современном оборудовании, а также шансы добиться успеха, возможности карьерного роста и реализации своих профессиональных интересов, оценка качества образования. Отметим, что кажущаяся на первый взгляд разнородность суждений вполне объяснима. Во-первых, это заключается в самой миссии образования – получении знаний и компетенций для освоения определенной профессии. Во-вторых, согласно ответам респондентов, большинство из них не имеют частичной или постоянной занятости, связанной с их профилем обучения. Обозначим данный фактор как социально-экономические причины миграции.

Фактор 2 объясняет 8,5% дисперсии. В эту группу включены суждения о политических свободах, правовом климате, меньшей степени ограничений, культуре принимающей страны и желании завести семью за рубежом. Следует отметить, что во второй фактор включены социально-политические причины миграции.

В *факторе 3*, объясняющем 7,9% дисперсии, сгруппированы оценки, посвященные конкуренции на рынках труда за рубежом и в России (с образованием или опытом работы за рубежом). Данный фактор включает в себя причины миграции, связанные с престижем.

Из данных, представленных в табл. 1, видно, что наибольшее несогласие респонденты выражают с фактором социально-политических условий. В особенности это касается планов завести семью за рубежом и того, что степень жесткости ограничений за рубежом ниже, чем в России. Структура факторов и степень согласия с ее элементами в целом соответствуют положениям, выдвигаемым в работе М.М. Лебедевой, что позволяет говорить о дальнейшей применимости данной методики.

На основании выделенных факторов и значений регрессионных коэффициентов, сохраненных для них, был проведен регрессионный анализ с целью определения влияния определенных нами факторов на миграционные взгляды респондентов. Были получены результаты, отличающиеся достаточным уровнем значимости¹: 31,8% дисперсии зависимой переменной «хотели бы Вы переехать за рубеж по окончании вуза?» обусловлено предикторами.

В качестве независимых переменных выступили: $F1$ – социально-экономические причины миграции; $F2$ – социально-политические причины миграции; $F3$ – причины миграции, связанные с престижем. Зависимая переменная – отношение к переезду за рубеж по окончании вуза.

Уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$\text{Миграция}_{\text{ожидаемое}} = 1,837 + 0,311(F1) + 0,235(F3) + 0,159(F2).$$

На основании данной модели был сделан вывод о влиянии выявленных факторов на переменную «хотели бы Вы переехать за рубеж по окончании вуза?». Однако отметим, что фактор «социально-экономические причины миграции» имеет ощутимо большее влияние. Уравнение подразумевает, что положительное отношение к переезду обусловлено возрастанием согласия с заявленными суждениями в контексте выделенных факторов. Обращая внимание на структуру фактора 1, отметим, что сходные результаты были получены в исследовании Е.В. Андреевой и Н.В. Дергуновой.

В ходе аналитической работы были получены данные, позволяющие оценить влияние благоприятной ситуации за рубежом на миграционные взгляды студентов и сделать некоторые выводы. Социально-экономический фактор имеет наибольшее влияние на рост эмиграционных настроений, также существенную значи-

¹ $p \leq 0,05$; коэффициент множественной корреляции $R = 0,576$; коэффициент $R^2 = 0,318$.

мость имеет фактор престижа. Восприятие миграции как возможности успешной экономической и профессиональной самореализации за рубежом является наиболее сильным притягивающим фактором.

Проведенное исследование носило поисковый характер: ввиду малого числа комплексных научных исследований и методологических разработок по проблеме интеллектуальной миграции возникла необходимость разработки собственной методологии для статистической оценки влияния факторов на миграционные взгляды [Наследов 2011]. По итогам работы был выработан ряд рекомендаций.

1. Согласно полученной структуре факторов методологию можно считать применимой, однако целесообразно увеличить число вопросов для более детального рассмотрения фактора престижа и универсализировать их для всех респондентов – вне зависимости от их отношения к переезду за рубеж.

2. Существенным дополнением видится расширение блока вопросов, связанных с трудовой занятостью респондентов. Значимым дополнением регрессионного анализа с применением ковариаты «эмиграция» будет указанное студентами число часов, затрачиваемых на учебную, научную и трудовую деятельность.

3. Для полноценного применения регрессионного анализа рекомендуется включить в опросный лист вопросы, подразумевающие точные количественные ответы, например число публикаций, посещений конференций, участия в международных программах. Эти вопросы позволят более детально изучить проблематику академической мобильности.

Исследование проведено при финансовой поддержке ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта в рамках проекта «5-100», грант № 2016-18 (5-100).

Список литературы

Андреева Е.В., Дергунова Н.В. 2016. Социокультурный портрет молодых мигрантов – выпускников российских вузов. – *Власть*. № 12. С. 183-188.

Интеллектуальная миграция в современном мире (под ред. М.М. Лебедевой). 2014. М.: МГИМО(У). 253 с.

Казанцев А.А., Боришполец К.П. 2013. «Утечка мозгов» из России как политико-управленческая проблема. – *Вестник МГИМО*. № 6(33). С. 206-214.

Наследов А. 2011. *SPSS 19: профессиональный статистический анализ данных*. СПб: Питер. 400 с.

VINOKUROV Vladimir Vital'evich, postgraduate student at the Institute for the Humanities, Immanuel Kant Baltic Federal University (14 A. Nevskogo St., Kaliningrad, Russia, 236016; vvinokurov.bfu@gmail.com)

THE MAIN FACTORS OF FORMING STUDENTS' EMIGRATION TENETS (Kaliningrad Region case)

Abstract. The article suggests the approach of searching and sociological analysis of the main factors of forming the students' emigration abroad tenets. Based on the results of factorial analysis and regression ANOVA the article evaluates socio-economic, politico-social and image-conditional reasons as pushing factors, which form the migration tenets of the students of Kaliningrad region. The author considers the impact of each factor and makes the recommendations on the development of the suggested approach.

Keywords: intellectual migration, brain drain, Kaliningrad Region, youth, students, factorial analysis, regression ANOVA