

ГРИГОРЬЕВА Елена Ивановна — руководитель IT-Центра Института социологии РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; delo@isras.ru)

ГЛУХОВ Виктор Алексеевич — заместитель генерального директора Научной электронной библиотеки (117246, г. Москва, Научный проезд, 14А, стр. 3, таунхаус 1; glukhov@elibrary.ru)

## РИНЦ МЕНЯЕТСЯ

**Аннотация.** В статье говорится об изменениях в РИНЦ. В первую очередь это разделение понятий «платформа *elibrary.ru*» и «Российский индекс научного цитирования»; далее дается понятие о «ядре РИНЦ», критериях его формирования — это коллекция наиболее авторитетных изданий. В связи с этими изменениями рассчитывается 3 разных варианта индекса Хирша: по платформе *elibrary.ru*, по РИНЦ и по ядру РИНЦ.

Авторы обращают внимание на изменение подхода к формированию журнального пула РИНЦ, разъясняют причины удаления из него 344 журналов, приводят критерии, по которым можно отнести журналы к ненаучным изданиям.

В заключение рассматривается процедура отзыва статьи — ретракция.

**Ключевые слова:** РИНЦ, платформа *elibrary.ru*, научные журналы, рецензирование, ретракция статьи

Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), как и любая информационная система, постоянно совершенствуется, уточняются алгоритмы, создаются новые сервисы. Изменения обусловлены, с одной стороны, желанием предоставить пользователям больше возможностей, с другой — необходимостью дать наиболее полные и точные библиометрические показатели по научно-образовательным организациям, журналам и авторам. Так, значимым изменением прошлого года было уточнение ролей авторов научных работ [Григорьева, Глухов 2016]. Добавились роли редакторов, составителей, переводчиков и т.п. Это изменение повлияло на значение индекса Хирша у части авторов, но при этом сделало учет публикаций и цитирований более справедливым.

Примерно год назад Научная электронная библиотека заявила о разделении понятий «платформа *elibrary*» и «РИНЦ». Платформа *elibrary* — это интернет-ресурс (сайт), на котором размещаются журналы, монографии, сборники статей и трудов конференций, диссертации и другие виды научной литературы. Однако не все из этих изданий входят в Российский индекс научного цитирования. Отметка о вхождении (или не вхождении) издания в РИНЦ зависит от разных факторов, некоторые из них мы рассмотрим ниже. Нельзя не отметить и созданное недавно «ядро РИНЦ», в которое входят журналы, индексируемые в индексах цитирования *Web of Science Core Collection*, *Scopus* и *RSCI* (российский пул *Web of Science*). Таким образом, в ядро РИНЦ входят публикации, изданные в наиболее авторитетных изданиях. В связи с этим изменился порядок подсчета показателей авторов и научных организаций: они считаются по 3 основным разделам — по всем публикациям на портале *elibrary*, по публикациям, входящим в РИНЦ, и по публикациям ядра РИНЦ.

До недавнего времени все публикации, размещенные на платформе *elibrary*, автоматически получали отметку о вхождении в РИНЦ. И расчет библиометрических показателей строился по всему массиву публикаций. При этом на платформе размещаются любые официально изданные научные издания. Основным требованием к этим изданиям было и остается научное рецензирование, однако никакой экспертной проверки рецензирования до сих пор не проводилось. Если рассматривать платформу *elibrary* как наиболее полное хранилище научной литературы, издаваемой в стране, как информационную систему, хранящую большое число полнотекстовых версий изданий, то решение принимать и размещать все выглядит абсолютно нормальным. Но если встает вопрос о расчете показате-

лей собственно научного цитирования, то, конечно, требования должны быть иными. Понимание этого побудило руководство Научной электронной библиотеки разделить платформу *elibrary* и РИНЦ.

Не входят в РИНЦ научно-популярные издания, реферативные журналы и сборники, общественно-политические журналы. Не входят в РИНЦ все статьи, опубликованные в журналах, которые не соответствуют нормам научной этики, а также отдельные статьи, подвергшиеся ретракции<sup>1</sup>, и т.д. — короче, все, что не может в полной мере считаться научным изданием. Кроме того, введен временной лаг на включение в РИНЦ непериодических изданий, размещаемых по договорам с издателями — издание не включается в РИНЦ до тех пор, пока издатель не укажет условия размещения издания на платформе *elibrary*.

Важным шагом в уточнении перечня изданий, входящих в РИНЦ, стало исключение из индекса цитирования 344 журналов за нарушение научной этики. Это решение вызвало большой общественный резонанс, и на сайте РИНЦ опубликовано подробное объяснение необходимости такого шага<sup>2</sup>. Исключение предшествовало тщательное и длительное изучение всего пула журналов РИНЦ. Заметим, что на платформе *elibrary* собрано уже большое число статей, выпусков журналов, и это позволяет проводить анализ журналов, исследовать их с различных позиций, выявляя в т.ч. «накрутки» библиографических индексов.

Рост значения библиометрических показателей, «погоня» за индексом Хирша приводит к желанию сделать как можно большее число публикаций, всеми правдами и неправдами увеличить их цитирование. Раз есть спрос, то появляется и предложение — возникают журналы, готовые публиковать статьи без какого-либо отбора. Конечно, в таких журналах могут встретиться и хорошие, добротные научные статьи. Можно понять и автора, которому надо срочно опубликовать статью, иначе у него не примут отчет. Однако проводить расчет показателей, подчеркнем, *научного цитирования* на таких данных нельзя. Рассчитанные показатели перестанут быть объективными и не будут приниматься во внимание ни научными фрондами, ни другими организациями. Избежать такого сценария можно только повысив требования к изданиям, входящим в РИНЦ, что и было сделано.

Основные критерии, по которым журналы отнесены к «мусорным», к тем, которые не должны присутствовать в РИНЦ: короткий цикл редакторской подготовки статьи — буквально несколько дней, о чем сообщается на официальном сайте журнала; резко возрастающее число статей в выпуске, расширяющаяся тематика, т.е. публикации статей на любую тему. Подробно о критериях отбора говорится в материале «В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью», опубликованном на сайте *elibrary.ru*<sup>3</sup>.

Журналам, исключенным из РИНЦ и желающим восстановить свой статус, предложено публиковать рецензии на статьи рядом с текстом статьи, доказывая тем самым, что все материалы проходят необходимую процедуру рецензирования. Эти рецензии будут изучаться экспертной группой.

Авторам, чьи статьи попали в исключенные журналы, предлагается отозвать статью, при необходимости доработать и отправить для публикации в другой, рецензируемый журнал, обозначив, что статья была ранее опубликована в другом журнале, но отозвана и переработана. Такая публикация не будет считаться дублированием.

Другим важным событием весны 2017 г. стало оформление процедуры ретрак-

<sup>1</sup> О ретракции см. ниже.

<sup>2</sup> Исключение журналов из РИНЦ, ретракция статей и открытые рецензии: вопросы и ответы. Доступ: [http://elibrary.ru/retraction\\_faqs.asp](http://elibrary.ru/retraction_faqs.asp)

<sup>3</sup> [http://elibrary.ru/author\\_journals.asp](http://elibrary.ru/author_journals.asp)

ции статьи — исключения ранее опубликованной статьи за выявленные нарушения норм научной этики, в первую очередь за доказанный плагиат<sup>1</sup>.

Исключение ранее опубликованной статьи практиковалось и раньше: тогда статья просто удалялась с сайта. Теперь она остается в базе данных, но приобретает яркую отметку *retracted*. Вся информация о статье сохраняется, а на странице с описанием статьи указывается причина ретракции. Конечно, ссылки из такой статьи не учитываются при расчете библиометрических показателей.

Отзывается статья по официальному обращению редакции. А начать процедуру ретракции может любой читатель, если он заметил нарушение норм научной этики. В этом случае читатель, если он зарегистрирован на сайте *elibrary.ru*, может оставить свой отзыв, комментарий к статье и записать запрос в редакцию, четко обозначив, где и в чем он видит нарушение. Наиболее часто встречающиеся причины ретракции: плагиат, дублирование статьи в нескольких изданиях, обнаружение фальсификаций.

### Список литературы

Григорьева Е.И., Глухов В.А. 2016. РИНЦ. Почему упал индекс Хирша? — *Власть*. № 9. С. 71-74

GRIGOR'EVA Elena Ivanovna, Head of IT-Center, Institute of Sociology, RAS (bld. 5, 24/35 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; shef@isras.ru)

GLUKHOV Victor Alekseevich, Deputy Director of Scientific Digital Library, Ltd. (town house 1, bld. 1, 14 Nauchnyi Lane, Moscow, Russia, 117246; glukhov@elibrary.ru)

## THE RSCI IS CHANGING

**Abstract.** The article considers changes in RSCI. First off, the concepts of platform *elibrary.ru* and Russian Index of Scientific Citation were divided. Then the article specifies the concept of core of the RSCI, which is the criteria for the formation the collection of the most authoritative publications. In connection with these changes, three different versions of the Hirsch Index calculation are possible: on the *elibrary.ru* platform, according to the RSCI and to the core of the RSCI. Especial attention is drawn to the change in the approach to the formation of the RINC journal pool, the reasons for removing 344 journals from it, the criteria by which journals can be classified as unscientific publications. In conclusion, the procedure for recalling the article, or retraction, is considered.

**Keywords:** RINC, *elibrary.ru* platform, scientific journals, reviewing, retraction of articles

<sup>1</sup> <http://elibrary.ru/item.asp?id=26718613>.