

ЛИ СЮЙ – кандидат политических наук, преподаватель Института марксизма Восточно-Китайского университета политологии и права (200042, Китай, г. Шанхай, ул. Вань Хан Ду, 1575; lixu1210@rambler.ru)

РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КИТАЙСКОЙ БАЗЫ ДАННЫХ ИНДЕКСА ЦИТИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОНАУЧНЫХ СТАТЕЙ

Аннотация. Индекс цитирования общественнонаучных статей является важным показателем научной оценки гуманитарных и общественных наук с китайской спецификой. Данная статья анализирует формирование и развитие базы данных индекса цитирования общественнонаучных статей, раскрывает ограниченность и негативные последствия применения научной оценки базы данных. Справедливая система оценки научного исследования должна включать всестороннюю оценку в сочетании с другими научными показателями с упором на качество научных статей, а не на их количество.

Ключевые слова: индекс цитирования, научное исследование, категория оценки научного уровня, справедливость

CSSCI, или *Chinese Social Sciences Citation Index*, является английской аббревиатурой Индекса цитирования китайских общественнонаучных статей как аналог разработанных в Научно-исследовательском институте информации Филадельфии (США) *SCI*, *SSCI*, а также *CSCD* (*Chinese Science Citation Database*), разработанного Национальной научной библиотекой при Китайской академии наук и применяемой в сфере естественных наук Китая. *CSSCI* (Индекс цитирования китайских общественнонаучных статей – ИЦКОНС), будучи важнейшим информационно-справочным и оценочным инструментом по запросам, предлагает разнообразные методы поиска информации. Например, по исходному тексту поиск определяет название статьи (книги), автора, связанные с автором региональные организации, название печатного издания, ключевые слова, классификационный шифр документа, отраслевую категорию, категорию ученой степени, категорию и проект фонда, номер тома периодического издания и др. ИЦКОНС по исходным и приведенным документам предоставляет исследователям широкий объем информации, связанной с их областью изучения, а также различные путеводные нити для развития исследований в разных научных дисциплинах; исследователи с помощью логического структурного поиска в разных отраслях и областях науки могут обнаружить новые точки роста науки, демонстрируют инновационный путь реализации знаний.

Можно ли применять ИЦКОНС как единственный критерий оценки научного уровня? В этом отношении в китайских ученых кругах имеются две различные точки зрения: согласно мнению одних ученых, ИЦКОНС в качестве базы данных индекса цитирования китайских статей по общественным наукам может объективно отражать международное влияние и научное качество результатов исследований в общественных и гуманитарных науках; предоставление этой базы данных и использование ее в полной мере благотворно скажутся на повышении уровня интернационализации в области китайских гуманитарных и общественных исследований. С точки зрения других ученых, ИЦКОНС периодических изданий первоисточников имеет очевидный территориальный уклон в распределении научных дисциплин, а также страдает серьезным дисбалансом, не дает четкой гарантии в отношении научного качества. Автор считает, что включение

периодических изданий или статей в базу данных ИЦКОНС в качестве инструмента научной оценки или критерия имеет очевидные ограничения. Однако ИЦКОНС как своего рода очень влиятельная база данных китайских статей сопровождает тенденцию интернационализации гуманитарной и общественной сферы. В настоящее время необходимо объективно определить место ИЦКОНС в системе научной оценки, изменить в научных кругах его нынешнюю роль «дирижерской палочки». Что касается выбора методов реформы, укрепления доверия к ИЦКОНС, то это позволит повысить уровень международной совместимости в области китайских гуманитарных и общественных исследований.

Формирование и развитие базы данных ИЦКОНС

В 80–90 гг. XX столетия в Китае существовала нездоровая научная атмосфера. Экспертиза, оценка и награждение научно-исследовательских проектов и результатов исследований специалистами зачастую носили формальный характер, так что справедливая и даже «священная» в былые времена профессиональная оценка утратила свой первоначальный статус и роль. Постепенно люди обнаружили, что использование *SCI* и показателя «веса» (значимости) документа для научных работников и периодических изданий дает качественную оценку научных достижений и возможность управления, обладает определенной объективностью и работоспособностью и на практике демонстрирует некоторые уникальные преимущества, превосходящие современные оценки профессиональных экспертов.

В развитие этой тенденции в 1997 г. Нанкинский университет выдвинул концепцию разработки в электронном виде Индекса цитирования китайских общественно-научных статей (*CSSCI*); в 1998 г. разработка электронной версии ИЦКОНС стала крупнейшей среди официально утвержденных проектов Нанкинского университета; в 1999 г. было подписано соглашение с Гонконгским научно-техническим университетом о совместной разработке и освоении проекта; а Министерство образования Китая причислило его к важнейшим проектам. В 2000 г. был основан Китайский научный центр исследования оценки общественных наук. В 2004 г. государственное планирование по общественным наукам было причислено к важнейшим государственным исследовательским вопросам, а в 2005 г. был учрежден руководящий Комитет ИЦКОНС. Начиная с 1998 г. все периодические издания первоисточников, вносимые в базу данных, поочередно проходили 10-кратный отбор и фильтрацию: после окончания 10-го заседания Комитета ИЦКОНС, согласно закону о метрологической калибровке документов, применялся метод сочетания количественной и качественной оценки, когда из тысяч разнообразных периодических изданий текстов социально-гуманитарного содержания по всей стране тщательно отбирается партия имеющих научную ценность и нормативное редактирование периодических изданий, которые и становятся периодическими изданиями первоисточников. Каталог этих периодических изданий первоисточников в общей сложности состоит из 25 рубрик, включающих 533 периодических журнала [Ма Фэйчэнь 2000: 95].

Включение в этот каталог базируется на ранее определенных стандартах избранных статей, принципах и методах, также проходит через обсуждение, рассмотрение и утверждение. Основанием для отбора являются: нормативность периодического издания, статус цитирования и мнение специалистов (включая членов руководящего Комитета ИЦКОНС). В процессе отбора руководствуются принципом классификационной оценки, динамическим принципом (возможность расширить и сократить периодическое издание и регулировать категории), принципом сочетания определенного качества и определенного количества, принципом справедливости, правильности и открытости. Метод отбора заключается в следующем: в отношении периодического журнала — кандидата в ката-

лог производится обработка данных по фактору, отражающему его цитирование за последние 3 года, и общему числу цитирования по годам. По итогам оценки, определенной на основании взвешивания показателей упоминаний и значения издания, суммирования и сопоставления, исключая многие версии одного издания, категорию естественных наук и нестандартность изданий и не соответствующие требованиям включения в ИЦКОНС периодические издания, одновременно учитывалось рациональное региональное и научное размещение. На этой основе были отобраны периодические издания первоисточников 2014–2015 гг.

Можно сказать, что с момента создания ИЦКОНС влияние этой базы данных все больше возрастает, она все более востребована китайскими университетами и научно-исследовательскими организациями, а также становится важной основой для оценки результатов и принятия решений в учреждениях, академических, отраслевых и проектных структурах. Министерство образования Китая уже ввело этот показатель в качестве базового для всех высших учебных заведений в решении об оценке, о награждении по результатам, об утверждении проекта, оценке известных периодических изданий, подготовке талантливых кадров и пр. В связи с этим в Китае ИЦКОНС становится влиятельной базой по унификации системы оценки гуманитарных и общественных наук.

Ограниченность и негативные последствия применения научной оценки базы данных ИЦКОНС

Как было сказано выше, ИЦКОНС в сущности является базой данных цитирования статей, публикуемых в китайских периодических изданиях в области общественных наук, которая в значительной степени 1) предназначена, чтобы помочь исследователям в массе периодических журналов обнаружить те научные статьи, которые перекликаются с нужной тематикой; 2) помогает исследователям получить соответствующие знания и результаты в исследовательской сфере; 3) способствует раскрытию исследователями новейших тенденций применительно к своим собственным исследованиям; 4) удобна для исследователей в поиске потенциальных соавторов, обнаруженных по многократному цитированию.

Тем не менее не следует чрезмерно преувеличивать способность ИЦКОНС в отношении научной оценки. Справедливая практика требует привлечения комплекса научных критериев оценки, где база данных ИЦКОНС играет роль только одного из вспомогательных и справочных материалов. Во-первых, ИЦКОНС основана на трех крупнейших базах данных – *SSCI*, *A&HCI* и *SCI* и подверглась их влиянию – все они функционируют по единому основному принципу. Однако разработчики *SSCI*, *A&HCI* и *SCI* и последующие операторы (в настоящее время это концерны научно-технической информации *Thomson Reuters*) никогда не позиционировали себя как субъект научной оценки, они только продемонстрировали, что эти базы данных могут стать вспомогательным инструментом для учета значимости при оценивании периодических изданий и статей. Очевидно, что и ИЦКОНС в этом ряду не должен являться исключением. В настоящее время на практике в Китае в одностороннем порядке признано доминирующее положение ИЦКОНС в деле научной оценки.

Во-вторых, при включении периодических журналов первоисточников в базу данных ИЦКОНС не всегда соблюдается справедливость.

1. База данных ИЦКОНС по периодическим журналам имеет отчетливый географический уклон, в печати Нанкинского региона представлено все их разнообразие.

2. Есть некоторые статьи с плохой репутацией и невысокими академическими стандартами, которые входят на эту площадку, а часть научных статей, получив-

ших положительный отзыв в широких научных кругах, тем не менее, в нее не включены.

3. Распределение научных дисциплин имеет серьезный дисбаланс. Например, вполне очевидно, что статей по экономике публикуется много, а по истории – мало.

В-третьих, происходит чрезмерная опора на базу данных в статистике цитирования в периодических изданиях и статьях. Может анализ ссылок ИЦКОНС считаться методом научной оценки или нет – это предмет научного спора. Вне всякого сомнения, посредством выявления связей между ссылками в различных научных документах, подсчитывая частоту цитирования в некоторых периодических изданиях и текстах, ИЦКОНС периодических изданий может предоставить справочные числовые данные для определения научного влияния тех или иных конкретных периодических журналов и конкретных научных статей. Однако в процессе оценки важности научного эффекта ценность справки о ситуации с цитированием периодического журнала или статьи не следует преувеличивать. Сопоставление числа цитат имеет смысл только в том случае, если сравниваются одинаковые научные специализации в периодических журналах одной и той же категории. По сравнению с периодическими журналами, специализирующимися в узких научных сферах, журналы, публикующие статьи по тематике крупных научных областей, безусловно, будут иметь больший индекс цитирования. По сравнению с естественнонаучными статьями в периодике для увеличения частоты цитирования гуманитарных и общественнонаучных статей в журналах требуется затратить гораздо больше времени и методов, чтобы достичь ее максимума [Су Синьнинь 2012: 32]. Тем не менее ИЦКОНС в процессе функционирования и выбора периодических изданий совершенно очевидно опирается на статистические цифровые данные по цитированию в периодических журналах и научных статьях.

Следует отметить, что вспомогательная функция, которую может выполнять ИЦКОНС в научной оценке, ограничивается числом ссылок, в общем порядке обнаруженных в каком-либо журнале, а также степенью влияния опубликованной статьи. Само собой разумеется, коэффициент цитирования не может отождествляться с силой влияния, а сила влияния не равна научному уровню. Главным образом, необходимо учесть следующие моменты:

- 1) частота цитирования может быть увеличена за счет самоцитирования;
- 2) статья может значительно увеличить свой индекс цитирования вследствие того, что ее оспаривают или она стала негативным примером;
- 3) первоначальные статьи о широко используемых исследовательских методах или базовой справочной информации гораздо чаще цитируются, чем статьи о новых теориях или научных оригинальных идеях.

В-четвертых, если ИЦКОНС станет единственным критерием научной оценки, это легко может вызвать неустойчивость в науке.

Как следует из изложенного выше, все китайские научно-исследовательские учебные институты уделяют большое внимание значению ИЦКОНС для периодических изданий первоисточников. В большинстве высших учебных заведений от магистров, аспирантов, докторов наук в обязательном порядке требуются статьи по теме их научных исследований; статьи, опубликованные в период соискания ученой степени, обязательно должны войти в базу данных ИЦКОНС, в противном случае они не защищаются при окончании учебного заведения и получении степени. Имеются статистические данные, что по стране в целом для всех желающих опубликовать свои статьи магистров и докторов наук недостаточно всех версий периодических журналов. Что же делать ученым-соискателям? Это неизменно приводит к плагиату, присвоению

чужих трудов, коррупции и другим неблагоприятным явлениям в науке. Чтобы опубликовать низкопробные научные труды, всего лишь надо воспользоваться связями в определенных кругах или потратить деньги, чтобы купить полосу в периодическом журнале. Таким же образом аттестация на должность преподавателя или другого научного сотрудника, ежегодное распределение научных обязанностей полностью определяются числом опубликованных статей, которое становится всеобщим мерилom. Будущее китайской науки – в руках у молодых людей. Существующая ныне система оценки разрушила судьбы многих молодых людей.

С точки зрения научных журналов возможность продавать полосы издания сильно снижает качество журналов, внесенных в базу ИЦКОНС. Поэтому существующее положение с использованием ИЦКОНС в качестве единственного критерия научной оценки приводит к нестабильности и нездоровой атмосфере в науке.

В-пятых, оценка ИЦКОНС также сама становится инструментом «выбивания» средств, поэтому и теряет свое влияние как критерий оценки академических вузов. Известно, что в Центре исследования оценки китайских общественных наук при Нанкинском университете, который считается стандартом, каждый раз созывается так называемая рабочая конференция для рассмотрения участия кандидатур двух-трех сотен редакторов (каждый человек при этом платит регистрационный сбор в сумме 1–2 тыс. юаней) [Чжу Цзян 2016: 74]. Согласно информации на официальном сайте ИЦКОНС, и юридическому, и физическому лицу для допуска к поиску соответствующих данных придется заплатить за консультационные услуги от нескольких сотен до нескольких тысяч юаней. Причина этого кроется в двух факторах: 1) проблеме добавления материальной заинтересованности и 2) проблеме отчуждения от критерия научной оценки.

Заключение

Таким образом, в своем развитии ИЦКОНС посредством изучения, заимствования, собственных инноваций прошел два периода и уже превратился в важный показатель научной оценки гуманитарных и общественных наук с китайской спецификой. Заведующий отделом гуманитарного строительства университета Циньхуа профессор Цай Шушань считает, что в некоторой степени ИЦКОНС стал одним из важнейших способов научной оценки, играющим чрезвычайно важную вспомогательную роль [Хэ Сяочинь 2001: 56]. Можно сказать, что именно благодаря учреждению ИЦКОНС способ оценки китайских гуманитарных и общественных наук достиг такого высокого уровня продвижения и развития. Многолетняя практика и развитие ИЦКОНС также получила признание в качестве способа научной оценки гуманитарных и общественных наук в научных, научно-исследовательских и административных кругах.

Однако из-за некоторых дефектов, проистекающих из самой природы научной оценки на основе ИЦКОНС, не стоит преувеличивать его роль. В целом анализ цитирования по ИЦКОНС в отношении фундаментальных исследований гуманитарных и общественных наук, исследований крупного и среднего масштаба и анализ обширных статистических данных показывают очевидный и ясный эффект, но, что касается микроскопических исследований и оценки отдельных взятых ученых, здесь нужно проявлять осмотрительность. Объективно говоря, справедливая оценка научно-исследовательских результатов и научных сотрудников должна опираться не только на такого рода систему научной оценки, но должна включать всестороннюю оценку в сочетании с другими научными показателями. Так, «отец *SCI*» профессор Юджин Гарфилд справедливо отметил: «*SCI* – одна из международных баз данных критериев, однако просто использовать эти

критерии для оценивания научных сотрудников неуместно, тем более неуместно оценивать научный уровень по количеству статей согласно SCI. Оценивая человека, а также организацию или периодическое издание, необходимо использовать все многообразие критериев научных оценок, а не один какой-либо критерий научной оценки. Мы должны отбросить мысли о быстром успехе и легко достигаемой выгоде, сделать упор на качестве научных статей, а не на количестве».

Список литературы

Ма Фэйчэнь. 2000. CSSCI и оценки гуманитарных наук. — *Вестник Нанкинского университета*. № 4.

Су Синьнинь. 2012. Дизайн и прикладное значение CSSCI. — *Вестник Китайской библиотеки*. № 5.

Чжу Цзянь. 2016. Три основные точки зрения разработчика CSSCI. — *Вестник Чинхуаского университета*. № 1.

Хэ Сяочинь. 2001. Анализ методов цитирования и оценки общественных научных журналов. — *Китайские общественные науки*. № 1.

LI XU, Ph.D., Cand. Sci.(Pol.Sci.), Lecturer at the Institute of Marxism, East China University of Political Science and Law (1575 Wanghangdu St, Shanghai, China, 200042; lixu1210@rambler.ru)

DEVELOPMENT AND IMPROVEMENT OF CHINESE CITATION INDEX DATABASE FOR SOCIAL SCIENCE ARTICLES

Abstract. The citation index of scientific articles is an important indicator of scientific evaluation of humanities and social sciences with Chinese characteristics. This article examines the formation and development of a database of citation index of scientific articles, revealed the limitations and negative impact of scientific assessments database use. A fair evaluation of scientific research must include a comprehensive evaluation, combined with other academic indicators, and focus on the quality of scientific articles rather than their quantity.

Keywords: citation index, scientific research category, evaluation of scientific level, justice
