

**КОЛТАШОВ Василий Георгиевич** — руководитель Центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений (ИГСО) (125319, Россия, г. Москва, Красноармейская ул., 29-43), аспирант кафедры политической экономики и истории экономических учений, сотрудник лаборатории международной политической экономики Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., 36; [koltashov@gmail.com](mailto:koltashov@gmail.com))

## РЕЗЕРВ ПОЛИТИКИ ТРАМПА: «ПУЗЫРЬ» НА ФОНДОВОМ РЫНКЕ И ВЫТЕКАЮЩИЕ ВОЗМОЖНОСТИ

**Аннотация.** В экономике США развивается вторая волна экономического кризиса. Антикризисная политика демократической администрации Барака Обамы оказалась неэффективной. Она позволила стабилизировать финансовую систему и отчасти экономику, но причины кризиса не были устранены: эффективный спрос остался слабым и поддерживался за счет кредитов. Это привело к ухудшению ситуации в реальной экономике после 2014 г. Произошел раскол правящего класса США. Возглавляемая Дональдом Трампом группировка выступила за протекционистскую политику. Этот лозунг консолидировал широкие слои общества. В результате Трамп добился победы на выборах президента США. Однако он вряд ли сможет реализовать план, который бы позволил США преодолеть недостаток эффективного спроса. На фондовом рынке США надут огромный «пузырь», разрыв которого неминуем, что неизбежно вызовет новый шок. Для устранения кризиса необходима новая экономическая стратегия.

**Ключевые слова:** вторая волна кризиса, эффективный спрос, Дональд Трамп, политика, выборы в США, фондовый рынок, биржевой кризис, антикризисная политика, протекционизм

Выборы президента США привлекли огромное внимание во всем мире. Они оказались нетипичными: один из кандидатов (Дональд Трамп) бросил вызов финансовой элите страны, все силы которой были направлены на избрание кандидата от Демократической партии Хиллари Клинтон. Выдвижение Трампа и его успех на выборах были связаны с общественным недовольством курсом администрации Барака Обамы. Избиратели, ассоциирующие себя как с Республиканской, так и с Демократической партией, желали перемен. Однако, еще не успев вступить в полномочия президента, Трамп оказался политически заблокированным. Республиканское большинство конгресса и представители демократов дали понять, что не дадут Трампу действовать свободно.

В 2008 г. в США разворачивалась первая волна глобального экономического кризиса. Политика администрации президента Джорджа Буша вызывала критику. И одним из наиболее сильных ее критиков был Сорос. «Слишком медленно, — сказал он о планах поддержки финансового сектора, подчеркнув, что не сталкивался с более масштабным кризисом. — Я никогда не видел и больше не хочу видеть ничего подобного». Он высказался за то, чтобы не отбирать дома, а оставлять людей с долгами, заставляя их выплачивать<sup>1</sup>. Эта позиция вполне отразила интересы американских банкиров, не желавших замечать, в сколь тяжелом положении оказались трудящиеся. А именно это было основой экономического кризиса в США и остальном мире.

Накал в американской политике осенью 2008 г. был вызван не только падением рынков. После лета произошли два крайне важных события первой волны кризиса: два крупнейших инвестиционных банка *Merrill Lynch* и *Lehman Brothers*

<sup>1</sup> Джордж Сорос раскритиковал планы ЕС и США по борьбе с мировым финкризисом. — *NEWSru.com: Российское новостное информационное агентство*. 13.10.2008. Доступ: <http://www.newsru.com/finance/13oct2008/soros.html> (проверено 27.10.2016).

были разорены<sup>1</sup>. Это посеяло ранее неизвестный страх среди финансистов и сделало Обаму более быстрым в принятии антикризисных решений. Он также учел пожелание Сороса и других больших банкиров: «оказывать прямую финансовую поддержку обремененным “плохими” активами компаниям вместо того, чтобы избавлять их от них»<sup>2</sup>.

Это и был главный принцип антикризисной политики демократов.

Администрация Обамы и ФРС действовали в интересах банков и финансовых спекулянтов вообще. Клинтон должна была продолжить эту политику, но, несмотря на все старания, проиграла выборы. Решающим в ее поражении стало недовольство американцев «посткризисным развитием» своей страны. Доверие к политическому истеблишменту упало до рекордно низкого уровня. В обеих влиятельных партиях произошел бунт, однако в рядах Демократической партии его удалось подавить. Кандидат-социалист Берни Сандерс вынужден был поддерживать Клинтон. Он имел огромную поддержку в ходе праймериз Демократической партии, но поддался давлению своего леволиберального окружения и партийного аппарата. Сторонники Сандерса были шокированы его переходом на сторону Клинтон. Однако они не последовали за Сандерсом. Его избиратели на президентских выборах проголосовали за Трампа – кандидата, которого аппарат Республиканской партии так и не сумел остановить.

Это определило победу Трампа. Он получил широкую общественную поддержку, которая дает ему шанс на революцию внутри Республиканской партии, когда неолиберальных республиканцев в органах власти США заменят трамповские кадры – люди с другим взглядом на экономику.

Экономическая политика демократов вполне подготовила победу такого кандидата, как Трамп. Она не устранила причины катастрофы 2008 г. Тогда в мировой экономике открылся экономический кризис; его эпицентром была американская экономика, где фиксировалось падение на фондовом рынке, перегруженность потребителей долгами, банковский и ипотечный кризисы. Однако к 2010 г. власти США сумели взять под контроль негативные процессы. Было объявлено об окончании кризиса, который поспешно был внесен в историю экономики как Великая рецессия. В экономике же США наступила стабилизация, тогда как глубинные причины кризиса не были устранены. Они дали о себе знать позднее – сперва в форме политического кризиса: слева возникло движение *Oscuru Wall Street*, справа – Движение чаепития, уже одним своим названием наминавшее, что на заре американской независимости иностранные товары (чай) были в Бостоне выброшены в море.

Оба движения являлись низовыми, были направлены против власти финансового капитала, его мероприятий и экономической стратегии. Ситуация была использована республиканским большинством конгресса, чтобы уменьшить расходы правительства. Осенью 2013 г. финансирование правительством было «аварийно отключено», был устроен шатдаун (*government shutdown*). Его результатом стал межпартийный компромисс: расходы были несколько уменьшены, темпы роста государственного долга замедлились. Это устроило руководство обеих партий, однако общественное недовольство не было и не могло быть снято подобной верхушечной сделкой. Тому были весомые экономические причины,

<sup>1</sup> Исчезают еще два крупнейших инвестбанка США: Merrill Lynch продается меньше, чем за полцены, а Lehman Brothers обращается за банкротством. – *NEWSru.com: Российское новостное информационное агентство*. 15.09.2008. Доступ: [http://www.newsru.com/finance/15sep2008/lehman\\_merrill.html](http://www.newsru.com/finance/15sep2008/lehman_merrill.html) (проверено 27.10.2016).

<sup>2</sup> Джордж Сорос раскритиковал планы ЕС и США по борьбе с мировым финкризисом. – *NEWSru.com: Российское новостное информационное агентство*. 13.10.2008. Доступ: <http://www.newsru.com/finance/13oct2008/soros.html> (проверено 27.10.2016).

вызвавшие кризис и сохранившиеся после его официального преодоления и даже оживления экономики США.

Снятие симптомов кризиса с помощью мер правительства и ФРС не означало преодоления кризиса. Эффективный спрос – подкрепленный деньгами спрос на товары и услуги – был в большой мере подкреплен именно заемными деньгами. Произошло наслоение «поскризисных» долгов на долги, сделанные до 2007 г., что, конечно, обеспечило оживление, но не привело к устойчивому росту. Рост американской экономики был слабым, корпорации накапливали долги, потребители оставались в сравнительно угнетенном состоянии, ставка ФРС сохранялась на рекордно низком уровне (0,25%). Не помог США и приток иностранных капиталов. В 2015 г. было зафиксировано общее ухудшение ситуации, что привело к политическому кризису – острой борьбе на выборах, где экономическая политика демократической администрации подверглась резкой критике как со стороны Берни Сандерса, представлявшего интересы недовольной массы избирателей Демократической партии, так и со стороны Трампа. К этому времени долг правительства достиг угрожающих размеров (20 трлн долл.). Весьма странно, если не сказать необоснованно, выглядел и рост на фондовом рынке.

В декабре 2016 г. резко выросли цены на нефть. Цена барреля в 55 долл. не стала пределом. Одновременно происходил рост и на фондовом рынке. Банки и финансовые компании не ожидали более от ФРС повышения ключевой ставки. Вместе с тем Европейский центральный банк (ЕЦБ) сохранил политику нулевой ставки, а также выкупа «плохих активов» у банков. Обилие сверхдешевых кредитов поддерживало спекуляции. Однако это не скрыло от американских граждан реальный кризис – экономический и социальный. Спекулятивные игры на фондовом и сырьевом рынках ничего для них не меняли. Положение они исправить не могли ни ранее, ни теперь. Напротив, рост подобной активности на рынках говорил о системных проблемах.

Как было отмечено в совместном докладе Института глобализации и социальных движений и лаборатории международной политической экономии при кафедре политической экономии и истории экономических учений РЭУ им. Г.В. Плеханова «Дональд Трамп и экономическая ситуация», решающим для победы Трампа оказался лозунг протекционизма. Кандидат выступил за очистку американского рынка от иностранных товаров, что дало бы возможность воссоздать промышленность и создать рабочие места<sup>1</sup>. Экономический кризис в 2014–2016 гг. ощущался американцам все сильнее, что бы ни заявляла официальная статистика, и что бы ни говорили профессиональные политики. Так, реальная безработица в США была выше официальных 5% как минимум вдвое. В ряде групп (афроамериканцы, латиноамериканцы, образованная молодежь) она была намного выше неофициального среднего уровня по стране. Все это предопределило протестное голосование и осознание необходимости смены экономического курса – возврата США к широкой защите своего рынка.

Трампу не приходится надеяться на легкую реализацию планов, которые вызвали не только широкую поддержку в обществе, но также и неприятие финансовой элиты и класса профессиональных политиков. Во время выборов Трамп неоднократно указывал на надувшийся на фондовом рынке «пузырь» как угрозу дестабилизации всей американской экономики, сколь бы она ни была депрессивна на тот момент. Важнейшие биржевые индексы в США осенью 2016 г. находились на значительно более высоком уровне, чем в 2007 г. Разрыв «финансового

<sup>1</sup> Доклад Института глобализации и социальных движений (ИГСО) «Дональд Трамп и экономическая ситуация: стратегии кандидатов в президенты и вторая волна кризиса в США». – *Институт глобализации и социальных движений*. 28.10.2016. Доступ: [http://igso.ru/trump\\_situation/](http://igso.ru/trump_situation/) (проверено 28.11.2016).

пузыря» в 2008–2009 гг. привел к значительному снижению индексов (порой почти вдвое). Но политика демократической администрации и ФРС привела к их новому «посткризисному» повышению; «пузырь» надулся еще больше, чем накануне первой волны кризиса, что в условиях развития в мире второй волны кризиса грозит его разрывом. Другими угрозами являются инфляция и ослабление доллара.

По окончании выборов рост на фондовом рынке США не просто продолжился, а даже усилился. Однако рост на фондовом рынке происходил в отрыве от ситуации в реальной экономике, где сохранялось сложное положение. В итоге разрыв «финансового пузыря» становился все более вероятным. Цены на нефть также выглядели завышенными, особенно когда в декабре баррель «черного золота» резко подорожал. Однако рост на рынках не гарантировал, что разрыв «пузырей» или коррекция последуют очень быстро. И все же разрыв «финансового пузыря» неминуем. И это покажет, что вторая волна кризиса достаточно накрыла экономику США.

Если обобщить теоретически, то основной причиной возвращения кризиса стала неолиберальная политика, проводимая как в США, так и в других странах. Доктор экономических наук Руслан Дзарасов так характеризует положение: «Неолиберализм – это идеология современных правящих классов Запада, обосновывающая свое доминирование в мире “моральным превосходством” их системы ценностей. <...> Это не что иное, как перерождение классического либерализма в свою противоположность» [Дзарасов 2016: 41–42]. Неолиберализм как подход не продемонстрировал достаточной практической гибкости, чтобы преодолеть кризис. В 2009–2016 гг. политика ФРС США стабилизировала финансовый рынок. Произошла трансформация структур участников этого рынка. Но если на Западе политика игроков стала более взвешенной, а регулятор – более внимательным, то в Китае все сложилось иначе [Мудрова 2016]. Обвал на фондовом рынке КНР в 2014 г. стал одним из наиболее значимых проявлений второй волны кризиса. Он наглядно показал, что «финансовые пузыри» сохранились в одних странах и еще более надулись в других. Возникла угроза повторения событий 2008 г.

Возврат США в состояние рецессии (официально признанного кризиса, сокращения ВВП) создает угрозу нового шока в мировой экономике. Вместе с тем новое обострение экономической ситуации в США ставит вопрос о причинах неудачи экономической антикризисной политики, сосредоточенной на достижении финансовой стабилизации, обеспечении свердешевевого кредита в экономике и восстановлении докризисной модели экономики. Неоконсерватизм политики США был в последние годы примером для других правительств, отрицавших пользу протекционизма и развития социальной системы с вытекающим отсюда ростом коллективного потребления. На такой почве рост эффективного спроса, основанного на росте благосостояния конечных потребителей, был невозможен.

Если Трамп сможет провести через конгресс расходы на программу по улучшению инфраструктуры в США, то это не будет равнозначно изгнанию с рынка иностранных товаров, перехода к широкому протекционизму. Диалог с банками не равен взятию под контроль ФРС, решению проблемы долга и нормализации цены кредита, что сделает спекуляции не столь легким делом. Пока Трамп демонстрирует готовность отойти от своих радикальных обещаний и двигаться курсом компромисса. Вряд ли это стоит трактовать как его капитуляцию или отказ от своей программы. Но до изменения экономических обстоятельств, до ухудшения ситуации он не видит возможности резко изменить экономический курс.

Вторая волна кризиса является политическим резервом Трампа. «Пузырь» на фондовом рынке должен будет слутся, что создаст возможности для прихода в политику новых людей (трамповских республиканцев) и реализации новой анти-кризисной программы. Политический баланс сил изменится не в пользу финансовых элит, политика которых так и не привела к победе над кризисом в США.

### Список литературы

Дзарасов Р.С. 2016. Неолиберализм и Россия. – *Политэкономия кризиса. От неолиберальной экономической модели к новому социальному государству* (под ред. Р.С. Дзарасова, Б.Ю. Кагарлицкого, А.В. Очкиной). М.: Изд-во РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Мудрова С.В. 2016. Трансформация структуры участников финансового рынка. – *ЦИТИСЭ* № 1. С. 7.

*KOLTASHOV Vasilii Georgievich, Head of the Centre for Economic Research, Institute of Globalization and Social Movements (IGSO); postgraduate student at the Chair of Political Economy and History of Economic Concepts; Expert of the Laboratory for International Political Economy, Plekhanov Russian University of Economics (36 Siremyanyi Lane, Moscow, Russia, 117997; koltashov@gmail.com)*

## THE RESERVE FOR TRAMP'S POLICY: THE STOCK MARKET BUBBLE AND THE POSSIBILITIES IT CREATES

**Abstract.** *The second wave of economic crisis is developing in the US economy. The anti-crisis policy of the Democratic administration of Barack Obama had proved to be ineffective. It managed to stabilize the financial system and partly the economy, but the causes of the crisis have not been eliminated: the effective demand has remained weak and supported by loans. This led to a deterioration of the situation in the real economy after 2014. There was a split of the US ruling class. The group led by Donald Trump advocated a protectionist policy. This slogan has consolidated wider social strata. As a result, Trump won the US presidential elections. Donald Trump, being blocked politically, cannot implement his plan, which would allow the United States to overcome the lack of effective demand. However, there is a huge bubble in the US stock market (greater than in 2007). It will inevitably burst. This will cause a new shock. It is evident that overcoming the crisis needs a new economic strategy.*

**Keywords:** *second wave of the crisis, effective demand, Donald Trump, politics, elections in the United States, stock market, stock market crisis, anti-crisis policy, protectionism*